Позиція Вишньова Віктора Михайловича

Пані Ольго, дякую за звернення. Оскільки судовий розгляд триває, відповідаю стисло і лише на підставі наявних у сторони захисту документів.

Перш ніж відповісти на поставлені запитання, хотів би нагадати, що самі журналісти проєкту Схеми «Радіо Свобода» неодноразово піднімали питання порушення правил авторозподілу справ між суддями різних інстанцій в своїх розслідуваннях починаючи з 2019 року, зазначаючи, що така система не є досконалою, що дає можливість маніпулювати розподілом справ у судах. З огляду на це, сподіваюсь що «Радіо Свобода» так само об'єктивно та неупереджено оцінить та висвітлить ситуацію з очевидними порушеннями, допущеними ВАКС у моїй справі.

1. З приводу питання, чому сторона захисту подала заяву про ймовірне втручання в авторозподіл 26 лютого 2026 року, тобто майже через десять місяців після самого розподілу? Що стало приводом для звернення саме в цей час?

У вказаному питанні міститься хибна оцінка хронології подій. Мої адвокати звернули увагу на питання порушень при авторозподілі справи у ВАКС одразу після встановлення відповідних фактів ще в день подачі справи до суду, а далі:

– 5 і 9 травня 2025 року мій адвокат надіслав запити до ВАКС і ДП «Інформаційні судові системи»;

– 13 травня 2025 року заявлено відвід судді ВАКС Мойсаку С.М., який з тих самих підстав також заявив собі самовідвід.

– 12 червня 2025 року подано клопотання про передачу справи для вирішення питання про об'єднання з іншою справою, яка вже перебувала на розгляді ВАКС. 25 червня 2025 року ВАКС його задовольнив, тобто визнав, що справу треба було передати для розгляду саме в порядку, як визначено законом.

Поруч із цим, апарат ВАКС провів дисциплінарне провадження щодо працівниці апарату, яка здійснювала тричі розподіл однієї і тієї ж справи. Наказом від 9 червня 2025 року № 64/кв їй оголошено догану. Дисциплінарна комісія прямо зазначила, що повторний розподіл у разі технічної помилки «не передбачений ані Положенням про АСДС, ані Засадами авторозподілу». Переконаний, що Ви маєте можливість за журналістським запитом до ВАКС отримати вищевказані документи безпосередньо від суду, для оцінки змісту допущенних порушень.

З огляду на вищевикладене, заяву про кримінальне правопорушення подано до правоохоронних органів лише після того, як мої адвокати зібрали усі необхідні документи для підтвердження наявності в діях осіб складу кримінального правопорушення. Їх отримано під час ознайомлення з матеріалами кримінального провадження і у відповідь на адвокатські запити до

ряду суб'єктів, зокрема отримання відповідей ВАКС з матеріалами вищевказаного дисциплінарного провадження.

2. Щодо питання, чому сторона захисту звернулася саме до Служби безпеки України, а не до Національної поліції, ДБР чи інших органів?

У даному випадку заява стосувалась втручання в роботу державної автоматизованої системи правосуддя у суді, який на думку сторони захисту має надважливу роль у забезпеченні державної безпеки в умовах воєнного стану. З огляду на вивчення судової практики, саме слідчі органів безпеки мають позитивний досвід розслідування кримінальних проваджень з вказаною кваліфікацію. При цьому, внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань зобов'язаний будь-який орган, який отримав заяву (ст. 214 КПК України). А вже прокурор у кримінальному провадженні вправі визначити підслідність за іншим органом досудового розслідування, у разі наявності для цього підстав. Зауважу також, що відомості до ЄРДР у цьому випадку внесено за рішенням суду — за моєю скаргою на бездіяльність органу, який не зареєстрував заяву.

3. Щодо питання, Які саме дії працівників апарату ВАКС, на мою думку, були втручанням в авторозподіл та чи мала сторона захисту інші відомості чи докази, крім тих, що викладені в ухвалі ВАКС (щодо відводу судді) від 14 травня 2025 року?

01 травня 2025 року обвинувальний акт у кримінальному провадженні №62019000000000639 зареєстрували в системі документообігу ВАКС тричі, щоразу під новим номером справи, і тричі провели розподіл:

– о 16:59 справа № 991/3937/25 дісталась судді Крикливій Т.Г.;

– о 17:20 справа вже під новим номером №991/3948/25 дісталась колегії суддів Крикливої Т.Г., Мойсака С.М. і Хамзіна Т.Р.;

– о 17:53 справа знову ж таки під новим номером № 991/3949/25 дісталась судді Мойсаку С.М.

Дві перші справи працівники суду заблокували й відключили від статистичного звіту, тож вони зникли з пошуку на сайті «Судова влада», хоча така опція навіть не передбачена засадами авторозподілу, затвердженими ВАКС.

За нормами Кримінального процесуального кодексу такі дії прямо заборонені. Склад суду, визначений вперше може бути змінений лише у прямо встановлених законом випадках яких не існувало. Те ж саме і з номером справи – він є незмінним незалежно від того, в якій інстанції (апеляційній/касаційній) чи навіть у випадку передачі за підсудністю до іншого суду – номер справи є незмінним протягом всього часу її розгляду. Адвокати ж встановили, що працівники апарату не приховуючи своїх дій навіть виправляли такий номер справи КОРЕКТОРОМ. Всі ці факти свідчать на втручання працівників апарату ВАКС в результати автоматизованого розподілу і намагання передати справу заздалегідь обраному судді. Які мотиви таких дій? Що переконало працівників

апарату у системі, де кожен крок фіксується до секунди – вчинити такі неправомірні дії?

За таких обставин, вищеописаними діями працівники апарату суду, очевидно, порушили ряд норм Положення про автоматизовану систему документообігу суду, Засад використання автоматизованої системи документообігу ВАКС, ст. 35 КПК України та інших відомчих нормативно-правових актів (***що у подальшому було підтверджено самими суддями ВАКС та апаратом суду, у наданих моїм адвокатам документах***).

Прикметно, що відразу після заяв захисту про ознайомлення з первісними матеріалами судових справ № 991/3937/25, № 991/3948/25 і № 991/3949/25, в яких містилися сліди неодноразового авторозподілу, суддя Мойсак С.М. 07 травня 2025 року сам заявив самовідвід з підстав порушення правил авторозподілу. У заяві він зазначив, що перед тим обвинувальний акт уже передавали колегії і розподіляли на суддю Крикливу Т.Г., і що це свідчить про порушення порядку визначення судді, встановленого ч. 3 ст. 35 КПК України.

Усе це видно з протоколів розподілу і з відповідей самого ВАКС, ДП «ІСС», а не з моїх припущень. Чи є тут злочин, має встановити слідство, однак як я вже зазначав, самі судді ВАКС та апарат суду визнали факт порушення правил авторозподілу, що підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження та наявними в них документами.

4. Стосовно питання чи порушував захист питання про авторозподіл безпосередньо у ВАКС, зокрема через відвід чи інші процесуальні механізми? Якщо так, з яким результатом? Чи зверталися Ви з цього питання до інших органів, зокрема до Вищої ради правосуддя чи Державної судової адміністрації?

Відповідь – так, хронологію наведено в пункті 1. Крім того, це питання розглядалося щонайменше під час чотирьох відводів суддям у цій справі, а адвокати інших обвинувачених зверталися до правоохоронних та інших органів. Утім, це не виключає можливості притягнення службових осіб ВАКС до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 376-1 КК України.

5. Щодо питання про наявність в мене процесуального статусу у провадженні № 22026000000000337, зокрема, потерпілого та ходу досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні.

Статусу потерпілого в цьому провадженні я не маю, як заявнику про хід досудового розслідування у ньому мені на даний час нічого не відомо.

6. Щодо питання чи було мені відомо, що у серпні 2026 слідчі СБУ просили копію всієї бази даних системи документообігу ВАКС, а не лише дані щодо розподілу вищевказаної справи та як я ставлюсь до такого обсягу запиту?

Як мною зазначено вище, у справі, яку розслідує СБУ – я є заявником. Як заявник – я можу лише в кінці розслідування отримати письмове повідомлення про результати розслідування. Все. Більше жодних прав в цій ситуації я не маю. Так само я не можу ані ініціювати будь-які слідчі/процесуальні дії, а тим більше бути обізнаним про їхні результати. Це виключна компетенція органу досудового розслідування.

7. З приводу питання про спілкування сторони захисту зі слідчими СБУ Владиславом Буриківим чи Олександром Вовнюком у межах цього провадження та статусу під час спілкування?

Позапроцесуального спілкування зі стороною обвинувачення в цьому провадженні ні я, ні мої адвокати не мали. В цьому провадженні я не маю статусу «захисту». Лише заявник, а мої адвокати – мої представники. Це принципова відмінність.

8. Щодо стадії розгляду судом справи № 62019000000000639 у ВАКС та моєї позиції щодо висунутого обвинувачення.

Вказана справа перебуває на стадії підготовчого провадження у ВАКС. Засідання транслюються публічно, і моя позиція зафіксована в записах цих засідань.

Зважаючи на характер питань та предмет відповідей, вимагаємо опублікувати відповідь в повному обсязі.

З повагою,

Віктор Вишньов