

Категорія справи № 910/20647/14: **не визначено.**

Надіслано судом: **26.03.2015.** Зареєстровано: **26.03.2015.** Оприлюднено: **30.03.2015.**

Дата набрання законної сили: **16.03.2015**

Номер судового провадження: **не визначено**



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

04116 м.Київ, вул. Шолуденка, 1

(044) 230-06-58

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"16" березня 2015 р. Справа № 910/20647/14

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Зеленіна В.О.

суддів: Ткаченко Б.О.

Шевченка Е.О.

при секретарі: Волуйко Т.В.

Представники сторін:

прокурора: Лиховид О.С., посвідчення;

позивача: Кондратюк А.В., за довіреністю;

відповідача: Голуб'ятникова Ю.А., за довіреністю;

третья особа: Таболін О.С., за довіреністю;

Фонд гарантування вкладів фізичних осіб: Фурман Р.В., за довіреністю;

розглядаючи апеляційні скарги прокурора Солом'янського району міста Києва в інтересах держави в особі: Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк", Головного управління Національного банку України по м. Києву та Київській області

на рішення господарського суду міста Києва від 08.12.2014

у справі № 910/20647/14 (головуючий суддя: Мудрий С.М.)

за позовом Публічного акціонерного товариства "Чинбар"

до Публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк"

третья особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Національний банк України в особі Головного управління Національного банку України по м. Києву та Київській області

про визнання зобов'язань припиненими

ВСТАНОВИВ:

Рішенням господарського суду міста Києва від 08.12.2014 у справі № 910/20647/14 позовні вимоги задоволено повністю.

Визнано припиненими зобов'язання Публічного акціонерного товариства "Чинбар" перед Публічним акціонерним товариством "Брокбізнесбанк" за кредитним договором № 23-09-980-KL від 24 вересня 2009 року, укладеним між Публічним акціонерним товариством "Чинбар" та Публічним акціонерним товариством "Брокбізнесбанк", та додатковими угодами до нього, в частині заборгованості за кредитом у загальному розмірі 226 170 429,83 грн..

Визнано припиненими:

- іпотечний договір від 24 вересня 2009 року, який посвідчено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Єлісеєвою О.А. та зареєстровано в реєстрі за № 1648;
- договір від 25.02.2010 року за р. № 250 про внесення змін та доповнень до договору іпотеки, посвідченого Єлісеєвою О.А. приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу 24.09.2009 року за р. № 1648;
- договір від 28.02.2011 року за р. № 233 про внесення змін та доповнень до договору іпотеки, посвідченого Єлісеєвою О.А. приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу 24.09.2009 року за р. № 1648;
- договір від 04.08.2011 року за р. № 1735 про внесення змін та доповнень до договору іпотеки, посвідченого Єлісеєвою О.А. приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу 24.09.2009 року за р. № 1648;
- договір від 09.10.2012 року за р. № 2305 про внесення змін та доповнень до договору іпотеки, посвідченого Єлісеєвою О.А. приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу 24.09.2009 року за р. № 1648;
- договір від 22.03.2013 року за р. № 722 про внесення змін та доповнень до договору іпотеки, посвідченого Єлісеєвою О.А. приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу 24.09.2009 року за р. № 1648.

Стягнуто з Публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк" на користь Публічного акціонерного товариства "Чинбар" судовий збір в розмірі 2 436 грн. 00 коп.

Не погоджуючись із вказаним рішенням місцевого господарського суду, прокурор Солом'янського району міста Києва в інтересах держави в особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Публічне акціонерне товариство "Брокбізнесбанк", Головне управління Національного банку України по м. Києву та Київській області звернулись до Київського апеляційного господарського суду з апеляційними скаргами, в яких просять оскаржуване рішення скасувати, прийняти нове, яким в задоволенні позовних вимог відмовити повністю.

Скарга мотивована тим, що господарським судом міста Києва не в повному обсязі були з'ясовані обставини, що мають значення для справи, а також були порушені, неправильно застосовані норми матеріального та процесуального права.

Ухвалами Київського апеляційного господарського суду від 28.01.2015, прийнято апеляційні скарги до провадження та призначено до розгляду на 02.03.2015р.

26.02.2015 представником позивача через відділ документального забезпечення Київського апеляційного господарського суду був поданий відзив на апеляційні скарги.

Розпорядженням секретаря судової палати Київського апеляційного господарського суду від 02.03.2015р., у зв'язку з перебуванням судді Синиці О.Ф. на лікарняному, для розгляду справи № 910/20647/14 сформовано судову колегію у складі: головуєчий суддя - Зеленін В.О, судді - Ткаченко Б.О., Шевченко Є.О.

02.03.2015 представником Фонду гарантування вкладів фізичних осіб через відділ документального забезпечення Київського апеляційного господарського суду був поданий відзив на апеляційні скарги.

02.03.2015 Фонд державного майна України в судове засідання не з'явився, повноважного представника в судове засідання не направив, про причини неявки суд не повідомив, не зважаючи на те, що був повідомлений про час та місце розгляду апеляційної скарги належним чином відповідно до вимог ст. 64, 86 Господарського процесуального кодексу України.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 02.03.2015 розгляд справи відкладено на 16.03.2015.

12.03.2015 представником Публічного акціонерного товариства "Чинбар" через відділ документального забезпечення Київського апеляційного господарського суду були подані додаткові письмові пояснення по справі.

16.03.2015 представником Публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк" через відділ документального забезпечення Київського апеляційного господарського суду

було подано постанову Вищого господарського суду від 19.01.2015 у справі № 922/3316/14.

16.03.2015 прокурор в судовому засіданні підтримав апеляційну скаргу і просив суд її задовольнити.

16.03.2015 представник відповідача в судовому засіданні підтримав апеляційну скаргу і просив суд її задовольнити.

16.03.2015 представник третьої особи в судовому засіданні підтримав апеляційну скаргу і просив суд її задовольнити.

16.03.2015 представник позивача в судовому засіданні заперечував проти задоволення апеляційної скарги і просив суд рішення господарського суду міста Києва від 08.12.2014 у справі № 910/20647/14 залишити без змін.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення прокурора, представників сторін та третьої особи, колегія суддів встановила наступне.

24.09.2009 між Публічним акціонерним товариством "Брокбізнесбанк" (банк) та Закритим акціонерним товариством "Чинбар" (правонаступником якого є Публічне акціонерне товариство "Чинбар") (позичальник) укладено кредитний договір №23-09-980-KL, відповідно до умов якого банк надає позичальнику у тимчасове користування на умовах повернення, строковості, платності та цільового характеру використання грошові кошти (кредит або кредитна лінія), на умовах визначених договором (надалі - кредитний договір).

До кредитного договору між сторонами укладено додаткові угоди, якими змінювались умови кредитного договору №23-09-980-KL від 24.09.2009 року, а саме:

- щодо ліміту кредитної лінії, а саме: додатковою угодою №1 від 30.12.2009 встановлено з 30.12.2009 року на строк до 28.02.2010 року ліміт одночасного залишку на рівні 1 800 000,00 грн.; додатковою угодою №2 від 12.02.2010 року встановлено ліміт заборгованості у розмірі 211 800 000,00 грн.;

- щодо розміру процентів річних за користуванням кредитом, а саме: додатковою угодою №2 від 12.02.2010 року встановлено процентну ставку в розмірі 23% річних, додатковою угодою №5 від 27.09.2010 року встановлено, що починаючи із 21 вересня 2010 року відсоткова ставка по кредиту на

рівні 21% річних, додатковою угодою №8 від 11.07.2011 року встановлено, що починаючи з 11 липня 2011 року відсоткова ставка на кредиту - 19% річних;

- щодо терміну користування кредитом, а саме: додатковою угодою №9 від 26.09.2012 року - не пізніше 22 березня 2013 року, додатковою угодою №10 від 22.03.2013 року - до 30 березня 2015 року.

24.09.2009 в якості забезпечення кредитних зобов'язань позивач на підставі укладеного з відповідачем іпотечного договору від 24.09.2009 року, який посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу за № 1648, передав відповідачу в іпотеку нежилі приміщення та нежилі будівлі, що знаходяться за адресою: місто Київ, вулиця Куренівська, будинок №21.

В подальшому 25.02.2010 року, 28.02.2011 року, 04.08.2011 року, 09.10.2012 року та 22.03.2013 року між сторонами уклалися договори про внесення змін та доповнень до іпотечного договору від 24.09.2009 року в яких змінювались розміри основного зобов'язання відповідно до внесених змін до кредитного договору.

Додатково в якості забезпечення кредитних зобов'язань позивач передав відповідачу в заставу право вимоги на отримання грошових коштів в сумі 199 890 000,00 грн., які знаходяться на рахунку № 26154735031000 у АТ "Брокбізнесбанк" на підставі договору № 02-02-2010 від 12.02.2010 р., що укладений між відповідачем та позивачем. Застава оформлена договором застави № 23-09-980-KZ від 12.02.2010 року.

З матеріалів справи вбачається та підтверджується випискою банку по особовим рахункам № 20691000310001, № 20682003109808 від 06.06.2014 року та довідки від 17.07.2014 року вих.. № 3314д-010-05 залишок несплаченої заборгованості позивача перед відповідачем за основною сумою кредиту становить 211 800 000,00 грн. та прострочена заборгованість по сплаті процентів за користування кредитними коштами становить 14 370 429,83 грн., а всього 226 170 429,83 грн.

Таким чином, в розумінні ст.ст. 11, 509 та 626 ЦК України позивач на час звернення до суду з даним позовом є боржником перед відповідачем за грошовим зобов'язанням по кредитному договору на вищевказану суму.

В той же час, у відповідача існує грошове зобов'язання перед позивачем за залишками грошових коштів на банківських рахунках, відкритих у публічним акціонерним товариством "Брокбізнесбанк" на підставі договору про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 310 від 02 квітня 2007 року:

- на поточному рахунку № 260030031000, що відкритий в гривні, знаходиться 3 297 706,21 грн., що підтверджується випискою банку;

- на поточному рахунку № 260020031010, що відкритий в доларах США знаходиться 8,50 доларів США, що підтверджується випискою банку та в гривневому еквіваленті за курсом НБУ станом на 11.06.2014 р. становить 98,87 грн.;

- на поточному рахунку № 260020031010, що відкритий в євро знаходиться 57 880,11 євро, що підтверджується випискою банку та в гривневому еквіваленті за курсом НБУ станом на 11.06.2014 р. становить 912 007,57 грн.;

- на балансовому рахунку № 2900 "Кредиторська заборгованість з купівлі-продажу іноземної валюти на МВР України" у відповідача знаходиться 57 880,11 євро, що підтверджується довідкою ПАТ "Брокбізнесбанк" № 2168д-010-04 від 26.06.2014 р. про наявність коштів позивача на балансовому рахунку № 2900 та в гривневому еквіваленті за курсом НБУ станом на 11.06.2014 р. становить 912 007,57 грн. Вказані кошти надійшли як валютна виручка позивача в розмірі 115 760,22 євро, та відповідно чинного законодавства в розмірі 50% направлені для обов'язкового продажу на МВРУ.

До того ж, відповідно до згаданого вище договору банківського вкладу № 02-02-2010 від 12.02.2010 року право вимоги на отримання грошових коштів у сумі 199 890 000,00 грн. за яким передано

позивачем у заставу відповідачу, було нараховано, але не сплачено проценти за користування вкладом в сумі 10 821 442,19 грн.

Отже, на рахунках відповідача обліковуються грошові кошти позивача на загальну суму 215 833 262,41 грн.

28.02.2014 постановою Правління Національного банку України №107 "Про віднесення публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк" до категорії неплатоспроможних" ПАТ "Брокбізнесбанк" віднесено до категорії неплатоспроможних. На підставі цього 28.02.2014 виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення №9 щодо запровадження строком на три місяці (з 03.03.2014 по 02.06.2014) тимчасової адміністрації та призначення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

10.06.2014 Правлінням Національного банку України було винесено Постанову № 339 "Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк" (Відповідача), а 11.06.2014 виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб було прийнято рішення №45 про початок ліквідації.

В ч.2 ст. 45 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" визначено, що фонд здійснює опублікування відомостей про ліквідацію банку та призначення уповноваженої особи Фонду у газетах "Урядовий кур'єр" або "Голос України" не пізніше ніж через сім днів з дня прийняття рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку

Згідно з ч. 5 ст. 45 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" протягом 30 днів з дня опублікування відомостей про відкликання банківської ліцензії, ліквідацію банку та призначення уповноваженої особи Фонду кредитори мають право заявити уповноваженій особі Фонду про свої вимоги до банку.

Відомості про ліквідацію АТ "Брокбізнесбанк" та призначення уповноваженої особи Фонду опубліковано у газетах "Урядовий кур'єр" (№106 (5235) від 14.06.2014) та "Голос України" (№113 (5863) від 14.06.2014).

10.07.2014 позивачем в порядку, визначеному Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" направлено до відповідача заяву про задоволення кредиторських вимог (вих. №12/274), яка була прийнята та зареєстрована з вх. №3895-юр від 10.07.2014 року.

Відповідно до договору № 001000000059612 про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку міжнародної платіжної картки VISA BUSINESS CHIP від 27.04.2010 року (далі за текстом - "договір карткового рахунку"), укладеного між Зеленським Володимиром Олександровичем, як власником рахунку, та ПАТ "Брокбізнесбанк", як банком, власник рахунку розмістив на картковому рахунку у відповідача грошові кошти, залишок яких становить 357 808,75 дол. США.

10.07.2014 Зеленський Володимир Олександрович, в порядку Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", направив до відповідача заяву про визнання вимог кредитора, яка прийнята та зареєстрована з вх. № 12360-фіз від 10.07.2014 року.

11.08.2014 між Зеленським Володимиром Олександровичем (цедент) та публічним акціонерним товариством "Чинбар" (цесіонарій) укладено договір відступлення прав вимоги №18, відповідно до умов якого цедент передає, а цесіонарій приймає право вимоги за договором № 001000000059612 про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку міжнародної платіжної картки VISA BUSINESS CHIP від 27.04.2010 року.

У відповідності до п. 1 ч. 1 ст. 512 ЦК України, кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Відповідно до положень ст. 514 ЦК України, до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Згідно з п.2.1 договору відступлення прав вимоги №18, сума вимог за договором карткового рахунку, які передаються цесіонарію, становить 1581,65 дол. США.

08.09.2014 між Зеленським Володимиром Олександровичем (цедент) та публічним акціонерним товариством "Чинбар" (цесіонарій) укладено договір відступлення прав вимоги №23, відповідно до умов якого цедент передає, а цесіонарій приймає право вимоги за договором № 001000000059612 про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку міжнародної платіжної картки VISA BUSINESS CHIP від 27.04.2010 року.

Відповідно до п.1.2 договору відступлення прав вимоги №23, сума вимог за договором карткового рахунку, які передаються цесіонарію, становить 17 195,07 дол. США.

Пунктами 2.1 вищезазначених договорів зазначено, що право вимоги за договором карткового рахунку вважається переданим з моменту підписання цього договору та акту приймання-передачі оригінальних примірників документів.

В матеріалах справи наявні відповідні акти приймання-передачі, а саме:

- №1 до договору відступлення прав вимоги №18 від 11.08.2014 року, від 11.08.2014 року;
- №1 до договору відступлення прав вимоги №23 від 08.09.2014 року, від 08.09.2014 року.

Таким чином, Зеленським Володимиром Олександровичем відступлено позивачу право вимоги за договором № 001000000059612 про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку міжнародної платіжної картки VISA BUSINESS CHIP від 27.04.2010 року на загальну суму 18 776,72 дол. США, що в гривневому еквіваленті за курсом НБУ станом на 11.06.2014 року становить 218 396,52 грн., до відповідача.

29.08.2014 та 15.09.2014 Зеленський Володимир Олександрович направив на адресу відповідача як боржника повідомлення про відступлення права вимоги, які отриманні уповноваженою особою відповідача 02.09.2014 та 17.09.2014, що підтверджується наявними в матеріалах справи рекомендованими повідомленнями про вручення пошитою відправлення за № 01032 45146675 та №01032 45149216 відповідно.

Відповідно до договору про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку міжнародної платіжної картки VISA BUSINESS CHIP від 27.04.2010 року №001000000059613 (далі за текстом - "договір карткового рахунку"), укладеного між Шефіром Сергієм Нахмановичем, як власником рахунку, та ПАТ "Брокбізнесбанк", як банком, власник рахунку розмістив на картковому рахунку у відповідача грошові кошти, залишок яких становить 423 102,73 дол. США.

10.07.2014 Шефір Сергій Нахманович, в порядку Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", направив до відповідача заяву про визнання вимог кредитора, яка прийнята та зареєстрована за вх. № 12368-фіз від 10.07.2014 року.

11.08.2014 між Шефіром Сергієм Нахмановичем (цедент) та публічним акціонерним товариством "Чинбар" (цесіонарій) укладено договір відступлення прав вимоги №17, відповідно до умов якого цедент передає, а цесіонарій приймає право вимоги за договором № 001000000059613 про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку міжнародної платіжної картки VISA BUSINESS CHIP від 27.04.2010 року.

Відповідно до п.1.2 договору відступлення прав вимоги №17, сума вимог за договором карткового рахунку, які передаються цесіонарію, становить 423 102,73 дол. США.

Згідно з п 2.1 вищезазначеного договору право вимоги за договором карткового рахунку вважається переданим з моменту підписання цього договору та акту приймання-передачі оригінальних примірників документів.

В матеріалах справи наявний акт приймання-передачі №1 до договору відступлення прав вимоги №17 від 11.08.2014 року, від 11.08.2014 року.

29.08.2014 року Шефір Сергій Нахманович направив на адресу відповідача як боржника повідомлення про відступлення права вимоги, які отриманні уповноваженою особою відповідача 02.09.2014, що підтверджується наявним в матеріалах справи рекомендованим повідомленням про вручення пошитою відправлення за №01032 45146659.

У відповідності до договору банківського строкового вкладу (депозиту) "Стабільний" №D_150601086 від 16.10.2013 р., укладеному між Лушніковим Ігорем Миколайовичем, як вкладником/власником рахунку, та ПАТ "Брокбізнесбанк", як банком, вкладник/власник рахунку розмістив на депозитному рахунку в банку грошові кошти, залишок яких становить 204 471,23 дол. США. Відповідно до договору банківського строкового вкладу (депозиту) "Стабільний" № D_150624166 від 31.10.2013 р., укладеному між Лушніковим Ігорем Миколайовичем, як вкладником/власником рахунку, та відповідачем, як банком, вкладник/власник рахунку розмістив на депозитному рахунку в банку грошові кошти, залишок яких становить 102 834,61 євро. Відповідно до договору про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку № 26259000084085, укладеному між Лушніковим Ігорем Миколайовичем, як вкладником/власником рахунку, та відповідачем, як банком, вкладник/власник рахунку розмістив на картковому рахунку в банку грошові кошти, залишок яких становить 65 900,72 дол. США та 28 062,00 євро.

20.06.2014 Лушніков Ігор Миколайович, в порядку Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", направив до відповідача заяву про визнання вимог кредитора, яка прийнята та зареєстрована з вх. № 681-фіз від 20.06.2014 року.

05.08.2014 між Лушніковим Ігорем Миколайовичем (цедент) та публічним акціонерним товариством "Чинбар" (цесіонарій) укладено договір відступлення прав вимоги №21, відповідно до умов якого цемент передає, а цесіонарій приймає право вимоги за:

- договором банківського строкового вкладу (депозиту) "Стабільний" №D_150601086 від 16.10.2013 року;
- договору банківського строкового вкладу (депозиту) "Стабільний" № D_150624166 від 31.10.2013 року;
- договору про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку №26259000084085.

Відповідно до п.1.2 договору відступлення прав вимоги №21, сума вимог за договорами вкладних операцій, які передаються цесіонарію, становить:

- 270 371,95 дол. США;
- 130 896,61 євро.

Згідно з п 2.1 вищезазначеного договору право вимоги за договором карткового рахунку вважається переданим з моменту підписання цього договору та акту приймання-передачі оригінальних примірників документів.

В матеріалах справи наявний акт приймання-передачі №1 до договору відступлення прав вимоги №21 від 05.08.2014 року, від 05.08.2014 року.

20.08.2014 Лушніков Ігор Миколайович направив на адресу відповідача як боржника повідомлення про відступлення права вимоги, які отриманні уповноваженою особою відповідача 22.08.2014 року, що підтверджується наявним в матеріалах справи рекомендованим повідомленням про вручення пошитою відправлення за №01032 45146268.

Таким чином, на думку позивача, він набув право вимоги до відповідача на загальну суму 226 180 145,47 грн.

17.09.2014 позивач звернувся до відповідача із заявою №12/357 від 17.09.2014 року щодо припинення зобов'язань поєднанням боржника і кредитора в одній особі, яка отримана відповідачем

24.09.2014, що підтверджується наявним в матеріалах справи рекомендованим повідомленням про вручення пошитою відправлення за №04073 15153037.

Проте, вищезазначена заява залишена відповідачем без відповіді та задоволення, що і стало підставою для звернення з позовом у даній справі.

Дослідивши матеріали справи, колегія суддів прийшла до висновку, що доводи апеляційних скарг є такими, що спростовуються матеріалами справи, а тому не дають підстав для скасування прийнятого у справі судового рішення з огляду на наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 202 Цивільного кодексу України правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Дво- чи багатостороннім правочином є погоджена дія двох або більше сторін (ч. 4 ст. 202 Цивільного кодексу України).

Отже, двостороннім правочинами притаманна наявність взаємоузгодженого волевиявлення двох осіб, спрямованого на виникнення єдиного правового результату, покликаного забезпечити реалізацію обопільної чи самостійної мети кожної з цих осіб.

Згідно зі ст. 627 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

Як передбачено ст. 6 Цивільного кодексу України, сторони в договорі можуть відступити від положень актів цивільного законодавства і врегулювати свої відносини на власний розсуд.

Частиною 1 ст. 638 Цивільного кодексу України істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Згідно зі ст. 629 Цивільного кодексу України, договір є обов'язковим до виконання сторонами.

Відповідно до частини 1 статті 509 Цивільного кодексу України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Згідно з частиною 2 статті 509 Цивільного кодексу України зобов'язання виникають з підстав, встановлених статтею 11 цього Кодексу.

Пункт 1 частини 2 статті 11 Цивільного кодексу України передбачає, що підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

В п.1. ч.1 ст.512 Цивільного кодексу України кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передавання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Відповідно до ч.1. ст.513 Цивільного кодексу України правочин щодо заміни кредитора у зобов'язанні вчиняється у такій самій формі, що і правочин, на підставі якого виникло зобов'язання, право вимоги за яким передається новому кредиторові.

Статтею 514 Цивільного кодексу України передбачено, що до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Таким чином, сторони договорів цесії повідомили, зокрема, Публічне акціонерне товариство "Брокбізнесбанк", відповідно до положень 516 ЦК України про укладання ними відповідних договорів.

Отже, вищевикладене свідчить про те, що Публічне акціонерне товариство "Чинбар" набуло право вимоги до Публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк" на загальну суму 226 180 145,47 грн., що покриває розмір заборгованості ПАТ "Чинбар" перед ПАТ "Брокбізнесбанк".

Дана обставина сторонами не спростована.

Таким чином, місцевий господарський суд дійшов висновку, що у правовідносинах, які виникли між позивачем та відповідачем за вищеописаними зобов'язаннями відбулося поєднання в грошовому зобов'язанні боржника і кредитора в одній особі - в особі позивача, що відповідно до ст. 606 ЦК України є підставою для припинення зобов'язання.

Відповідно до ч. 2 ст. 82 ГПК України, обираючи при прийнятті рішення правову норму, що підлягатиме застосуванню до спірних правовідносин, господарський суд зобов'язаний враховувати висновки Верховного Суду України, які викладені у рішеннях, прийнятих за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 111-16 цього Кодексу.

Разом з цим, колегія суддів бере до уваги те, що ПАТ "Чинбар" було укладено ряд договорів про відступлення права вимоги (цесії) з кредиторами ПАТ "Брокбізнесбанк", які за законом не відносяться до нікчемних, а також не визнані у судовому порядку недійсними, а отже є чинними та породили для сторін відповідні правові наслідки.

Тобто, в правовідносинах, що виникли між позивачем та відповідачем, відбулось поєднання (в особі ПАТ "Чинбар") боржника і кредитора банку в грошовому зобов'язанні.

На підставі ст. 606 ЦК України, зобов'язання припиняється поєднанням боржника і кредитора в одній особі.

Колегія суддів Київського апеляційного господарського суду погоджується з місцевим господарським судом, що законодавство України не ототожнює поняття правочин та зобов'язання, зокрема, один правочин може містити в собі декілька зобов'язань; в розумінні ст. 606 ЦК України припиняється саме зобов'язання, а не правочин, внаслідок поєднання боржника і кредитора в одній особі.

Тому посилення скаргників в апеляційних скаргах на неправильне застосування місцевим господарським судом норм матеріального права, а саме ст. 606 ЦК України, не знайшло свого підтвердження при розгляді справи.

Відповідно до ст. 15 Цивільного кодексу України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання. Тобто, підставами для захисту цивільного права є його порушення, невизнання або оспорювання.

За таких обставин висновки суду першої інстанції про встановлені обставини і правові наслідки є вичерпними, відповідають дійсності і підтверджуються достовірними доказами, а тому рішення господарського суду міста Києва від 08.12.2014 у справі № 910/20647/14 відповідає чинному законодавству, фактичним обставинам та матеріалам справи і підстав для його скасування не вбачається.

Керуючись ст.ст. 49, 99, 101, 103, 105 Господарського процесуального кодексу України, суд

ПОСТАНОВИВ:

1. Апеляційні скарги прокурора Солом'янського району міста Києва в інтересах держави в особі: Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк", Головного управління Національного банку України по м. Києву та Київській області залишити без задоволення, а рішення господарського суду міста Києва від 08.12.2014 у справі № 910/20647/14 - без змін.

2. Матеріали справи № 910/20647/14 повернути до господарського суду міста Києва.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку протягом двадцяти днів.

Головуючий суддя

В.О. Зеленін

Судді

Б.О. Ткаченко

Е.О. Шевченко