

Категорія справи № 910/21757/14: **не визначено.**

Надіслано судом: **11.03.2015.** Зареєстровано: **11.03.2015.** Оприлюднено: **13.03.2015.**

Дата набрання законної сили: **03.03.2015**

Номер судового провадження: **не визначено**



**КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД**

04116 м.Київ, вул. Шолуденка, 1

(044) 230-06-58

**ПОСТАНОВА**

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

**"03" березня 2015 р.      Справа № 910/21757/14**

**Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:**

головуючого:      Іоннікової І.А.

суддів:      Тищенко О.В.

Тарасенко К.В.

розглянувши матеріали

апеляційної скарги Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк»

на рішення господарського суду міста Києва

від 15.12.2014 р. у справі №910/21757/14 (суддя Смирнова Ю.М.)

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Подільський господар»

до Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк»

третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб

про визнання зобов'язань припиненими

**ВСТАНОВИВ:**

Товариство з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» звернулось до господарського суду міста Києва з позовом до Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк» про визнання зобов'язань припиненими, мотивуючи вимоги тим, що у правовідносинах, що виникли між позивачем та відповідачем, відбулося поєднання в грошовому зобов'язанні боржника і кредитора в одній особі - в особі позивача, що відповідно до ст. 606 Цивільного кодексу України є підставою для припинення зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» перед ПАТ «Брокбізнесбанк» за кредитним договором №01/04-2014 від 30.01.2014р. Як наслідок - з посиланням на ст. 593 Цивільного кодексу України позивач вказує і на припинення договорів застави та іпотечних договорів, які були укладені на забезпечення виконання зобов'язань позивача за кредитним договором №01/04-2014 від 30.01.2014р.

Рішенням господарського суду міста Києва від 15.12.2014р. (повне рішення складено 22.12.2014 р.) у справі №910/21757/14 позов задоволено повністю.

Визнано припиненими, у зв'язку з поєднанням боржника і кредитора в одній особі, зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» перед Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» за кредитним договором № 01/04-2014 від 30.01.2014р., укладеним між Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» та Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк», та додатковими угодами до нього, в частині заборгованості за кредитом у загальному розмірі 6051846 (шість мільйонів п'ятдесят одна тисяча вісімсот сорок шість) грн 25 коп.

Визнано припиненим Договір застави від 30.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» (предметом застави за яким є велика рогата худоба в кількості 8637 голів загальною заставною вартістю 103550000,00 грн).

Визнано припиненим Договір застави від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар», посвідчений приватним нотаріусом Шепетівського міського нотаріального округу Петровською Л.О. та зареєстрований в реєстрі за №356.

Визнано припиненим Договір застави від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» (предметом застави за яким є основні засоби та обладнання загальною заставною вартістю 670821,00 грн).

Визнано припиненим Договір застави від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» (предметом застави за яким є основні засоби та обладнання на загальну заставну вартість 6903400,00 грн).

Визнано припиненим Іпотечний договір від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар», посвідчений приватним нотаріусом Славутського районного нотаріального округу Хмельницької області Якимчук І.П. та зареєстрований в реєстрі за №138.

Визнано припиненим Іпотечний договір від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар», посвідчений державним нотаріусом Шепетівської районної державної нотаріальної контори Огородник Л.Ю. та зареєстрований в реєстрі за №188.

Визнано припиненим Іпотечний договір від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар», посвідчений державним нотаріусом Шепетівської районної державної нотаріальної контори Огородник Л.Ю. та зареєстрований в реєстрі за №192.

Визнано припиненим Іпотечний договір від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар», посвідчений державним нотаріусом Шепетівської районної державної нотаріальної контори Огородник Л.Ю. та зареєстрований в реєстрі за №194.

Визнано припиненим Іпотечний договір від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар», посвідчений державним нотаріусом Шепетівської районної державної нотаріальної контори Огородник Л.Ю. та зареєстрований в реєстрі за №196;

Визнано припиненим Іпотечний договір від 31.01.2014р., укладений між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський

господар», посвідчений державним нотаріусом Шепетівської районної державної нотаріальної контори Огородник Л.Ю. та зареєстрований в реєстрі за №190.

Стягнуто з Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» судовий збір у розмірі 13398 (тринадцять тисяч триста дев'яносто вісім) грн 00 коп.

Не погоджуючись із вказаним рішенням суду, Публічне акціонерне товариство «Брокбізнесбанк» звернулось до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить рішення господарського суду міста Києва від 15.12.2014р. у справі № 910/21757/14 скасувати та ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі.

Апеляційна скарга обґрунтована тим, що на підставі постанови Правління Національного банку України від 28.02.14р. №107 «Про віднесення Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк» до категорії неплатоспроможних», виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення № 9 від 28.02.2014р. щодо запровадження Тимчасової адміністрації та призначення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на Тимчасову адміністрацію в Банк, яку запроваджено строком на три місяці до 02.06.2014р. Постановою НБУ № 339 від 10.06.2014р. «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк» та рішення Фонду гарантування вкладів фізичних осіб № 45 від 11.06.2014р. відкликано банківську ліцензію, почато ліквідацію Банку та призначено уповноважену особу Фонду на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк», таким чином на момент звернення позивача до суду у відповідача відкликано банківську ліцензію та розпочата процедура ліквідації, отже під час Тимчасової адміністрації не здійснюються задоволення вимог вкладників та інших кредиторів Банку. Таким чином, станом на день укладання договорів та складання заяв щодо припинення зобов'язань поєднанням боржника і кредитора в одній особі, ані позивач, ані інші особи не є кредиторами Банку в розумінні ЗУ «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», відповідно і Банк на момент укладання договорів відступлення не був боржником даних осіб.

Також, апелянт зауважує те, що станом на 25.09.2014р., згідно розрахунку заборгованості позивач мав заборгованість за кредитним договором №01/04-2014 від 30.01.2014р. в розмірі 17 582 108,49грн., проте в оскаржуваному рішенні судом зазначено борг в сумі 6 051 846,25грн., що свідчить про те, що судом взагалі розрахунок Банку не взято до уваги, при цьому договір в цілому припиненим не визнавався, а тому припинення зобов'язання позивача перед відповідачем за кредитним договором у частині зобов'язання в загальному розмірі 6 051 846,25грн. та припинення іпотечного договору є необґрунтованим та безпідставним. Те саме стосується і договору застави.

Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», що має пріоритетний характер, не передбачено способу задоволення вимог кредиторів до банку шляхом поєднання боржника та кредитора в одній особі, а тому задовольнивши позовні вимоги, суд задовольнив кредиторські вимоги, що віднесені до четвертої та сьомої черги задоволення, порушив приписи вищезазначеного закону.

Згідно зі ст. 193 ГК України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Відповідно до ст. ст. 525-526 ЦК України, зобов'язання повинні виконуватися належним чином і в установленій строк відповідно до вказівок закону, акту планування, договору, а при відсутності таких вказівок - відповідно до вимог, що звичайно ставляться, одностороння відмова від виконання і одностороння зміна умов договору не допускаються, за винятком випадків, передбачених законом.

Відповідно до ст.33 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Це стосується позивача, який повинен доказати факти, на підставі яких пред'явлено позов, а також відповідача, який має можливість доказувати факти, на підставі яких він буде заперечення проти позову.

Розглянувши справу за правилами розділу XII Господарського процесуального кодексу України, суд дійшов висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з огляду на наступне.

30.01.2014р. між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» було укладено кредитний договір № 01/04-2014, відповідно до якого відповідач надав позивачу невідновлювальну кредитну лінію на строк до 29.12.2023р. року зі сплатою 12 % річних за користування кредитом.

Додатковою угодою №1 від 31.01.2014р. та Додатковою угодою №2 від 11.02.2014р. до Кредитного договору вносились зміни щодо лімітів кредитування та строків виконання зобов'язання з повернення кредитних коштів.

Відповідно до ст. 1054 ЦК України за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити відсотки.

У відповідності до ч. 1 ст. 572 Цивільного кодексу України в силу застави кредитор (заставодержатель) має право у разі невиконання боржником (заставодавцем) зобов'язання, забезпеченого заставою, одержати задоволення за рахунок заставленого майна переважно перед іншими кредиторами цього боржника, якщо інше не встановлено законом (право застави).

30.01.2014р. між Публічним акціонерним товариством «Брокбізнесбанк» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» укладено низку договорів застави, за умовами яких заставодавець передає в заставу заставодержателю предмет застави, що належить заставодавцю на праві власності для забезпечення повного та своєчасного виконання боргових зобов'язань - всіх грошових зобов'язань позичальника перед Банком, що випливають з умов Кредитного договору, додатків до нього та додаткових угод.

Відповідно Договору застави №1 від 30.01.2014р. предметом даного договору є велика рогата худоба в кількості 8637 голів загальною заставною вартістю 103 550 000,00 грн.

Згідно Договору застави №2 від 30.01.2014р. позивач передав у заставу Банку транспортні засоби загальною заставною вартістю 4 964 100,00 грн.

Предметом Договору застави № 3 від 30.01.2014р. є основні засоби та обладнання загальною заставною вартістю 670 821,00 грн.

За Договором застави № 4 від 30.01.2014р. предметом застави є основні засоби та обладнання загальною заставною вартістю 6 903 400,00 грн.

Відповідно до ст. 575 ЦК України іпотекою є заставка нерухомого майна, що залишається у володінні заставодавця або третьої особи.

На виконання умов кредитного договору, 31.01.2014р. між ПАТ «Брокбізнесбанк» (іпотекодержатель) та ТОВ «Подільський господар»(іпотекодавець) укладено шість іпотечних договорів, за умовами яких позивачем передано в іпотеку комплекс загальною площею 2 427,7 кв.м., розташований за адресою: Хмельницька обл., Славутський район с.Перемишель, вул. Молодіжна, буд. 59-А; комплекс загальною площею 11269,6 кв.м., розташований за адресою: Хмельницька обл., Славутський район с. Іванівка, вул. В. Котика, буд. 45, загальною заставною вартістю 1 834 000,00 грн.; молочно-товарний комплекс, загальною площею 16 069,5 кв.м, який знаходиться за адресою: Хмельницька обл., Шепетівський р-н., с.Велика Медведівка, вул. Островського, буд. 73-А, із заставною вартістю 48 147 000,00 грн.; підприємство з виробництва молока безприв'язного утримання корів, загальною площею 19211,6 кв.м., що знаходиться за адресою: Хмельницька обл., Шепетівський р-н., с. Саверці, вул. В. Котика, буд. 1-Б, заставною вартістю 35230 000,00грн.; комплекс загальною площею 1615,3 кв.м., який розташований за адресою: Хмельницька обл., Шепетівський район, с.Траулин, вул. Ватутіна, буд. 18, із заставною вартістю 8594000,00 грн.; комплекс загальною площею 18 256,4 кв.м., який розташований за адресою: Хмельницька обл., Шепетівський район, с. Чотирбоки, вул. К. Маркса, буд. 5, заставною вартістю 29 076 000,00 грн.; комплекс загальною площею 13 082,9 кв.м., який

розташований за адресою: Хмельницька обл., Шепетівський район, с. Орлинці, вул. Леніна, буд. 2, заставною вартістю 25 026 000,00 грн.

10.06.2014р. Правлінням Національного банку України винесено постанову №339 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ «Брокбізнесбанк», 11.06.2014р. Виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення №45, яким розпочато здійснення процедури ліквідації ПАТ «Брокбізнесбанк» та призначено уповноважену особу Фонду на ліквідацію - Куреного Олександра Вікторовича на період з 11.06.2014р. до 10.06.2015р.

У відповідності до ст. 512 Цивільного кодексу України кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

За приписами ст. 513 Цивільного кодексу України правочин щодо заміни кредитора у зобов'язанні вчиняється у такій самій формі, що і правочин, на підставі якого виникло зобов'язання, право вимоги за яким передається новому кредиторові.

З матеріалів справи вбачається, що відповідно до Договору про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 03/1760 від 16.08.2010р. та Договору про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 78505 від 13.10.2012р., відповідач відкрив на ім'я ТОВ «Агросад - 2005» поточні рахунки, залишок грошових коштів на яких становить 100 107,10грн.

03.07.2014р. ТОВ «Агросад - 2005» у порядку Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» направило на адресу Банку заяву про визнання вимог кредитора, яка отримана відповідачем 04.07.2014р.

07.08.2014р. між ТОВ «Агросад- 2005» (цедент) та ТОВ «Подільський господар» (цесіонарій) укладено Договір відступлення права вимоги № 12, за умовами якого цедент передає, а цесіонарій приймає право вимоги за Договором про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 03/1760 від 16.08.2010р. та за Договором про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 78505 від 13.10.2012р., на загальну суму 100 107,10грн. Повідомлення про відступлення права вимоги, отримано відповідачем 22.08.2014р.

Згідно Договору про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 03/1759 від 16.08.2010р. та Договору про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 78495 від 13.10.2012р., відповідач відкрив на ім'я Приватного підприємства «Буковина Агросвіт» поточні рахунки, залишок грошових коштів на яких становить 152 530,48 грн.

03.07.2014р. ПП «Буковина Агросвіт» в порядку Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» направило на адресу відповідача заяву про визнання вимог кредитора, яка вручена представнику відповідача 04.07.2014р.

07.08.2014р. ПП «Буковина Агросвіт» та ТОВ «Подільський господар» уклали Договір відступлення права вимоги № 13, за умовами якого позивач прийняв право вимоги за Договором про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 03/1759 від 16.08.2010р. та Договором про відкриття банківського рахунку та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 78495 від 13.10.2012р. на суму 152530,48 грн., про що Банк був повідомлений 22.08.2014р.

07.07.2014р. Корпорація «Сварог Вест Груп» в порядку Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» направила на адресу Банку заяву про визнання вимог кредитора, за Договором про відкриття банківських рахунків та здійснення розрахунково-касового обслуговування №097799/12 від 01.11.2012р., на загальну суму 10 193,45 Євро.

07.08.2014р. між Корпорацією «Сварог Вест Груп» та ТОВ «Подільський господар» укладено Договір відступлення права вимоги №14, за умовами позивач набув право вимоги за Договором про відкриття

банківських рахунків та здійснення розрахунково-касового обслуговування № 097799/12 від 01.11.2012р. на суму 10 193,45 Євро.

Крім того, відповідно до Договору № 25 від 23.09.2014р., укладеного Корпорацією «Сварог Вест Груп» та ТОВ «Подільський господар», останній набув право вимоги за Договором про відкриття банківських рахунків та здійснення розрахунково-касового обслуговування на суму що становить 7 700,00 Євро, про що Банк було також повідомлено.

05.08.2014р. між Асоціацією міжнародних автомобільних перевізників України та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» укладено Договір відступлення права вимоги № 11, за умовами якого цедент передає, а цесіонарій приймає право вимоги за Договором банківського рахунку від 30.08.2005р. Пунктом 1.2 вказаного договору відступлення права вимоги визначено, що сума вимог за договором банківського рахунку, які передається цесіонарію становить 2 215 376,10грн.

07.08.2014р. між Петрищенком Юрієм Миколайовичем та ТОВ «Подільський господар» укладено Договір відступлення права вимоги № 9, за умовами якого позивач прийняв право вимоги за Договором про валютно-розрахункове обслуговування поточного рахунку фізичної особи №007030/1-008-01 від 16.05.2011р. на суму 2 407 954,31грн.

07.08.2014р. між Петрищенко Любов Григорівною (цедент) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Подільський господар» (цесіонарій) укладено Договір відступлення права вимоги № 10, за умовами якого цедент передає, а цесіонарій приймає право вимоги за Договором банківського строкового вкладу (депозиту) (Вклад «Стабільний») №D\_150658394 від 27.11.2013р.

Відповідно до Додаткової угоди №1 від 11.09.2014р. до Договору відступлення права вимоги №10 від 07.08.2014р. сума вимог за договором банківського вкладу, які передаються цесіонарію була зменшена та становить 73 560,12 доларів США.

Згідно Договору № 001000000059612 про відкриття та обслуговування спеціального карткового рахунку міжнародної платіжної картки VISA BUSINESS CHIP від 27.04.2010р. (надалі - "Договір карткового рахунку"), укладеного між Зеленським Володимиром Олександровичем, як власником рахунку, та відповідачем, як банком, власник рахунку розмістив на картковому рахунку у відповідача грошові кошти, залишок яких, згідно виписки по рахунку за період з 01.03.2014р. по 09.07.2014р., становить 375 003,82 дол. США.

10.07.2014р. Зеленський Володимир Олександрович в порядку Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» подав відповідачу заяву про визнання вимог кредитора, яка прийнята та зареєстрована за вх. № 12360-фіз від 10.07.2014р.

08.09.2014р. між Зеленським Володимиром Олександровичем та ТОВ «Подільський господар» укладено Договір відступлення права вимоги № 24, відповідно до якого сума вимог за договором банківського вкладу, які передаються позивачу, становить 17 195,07 доларів США.

У відповідності до ст. 606 ЦК України, зобов'язання припиняється поєднанням боржника і кредитора в одній особі. Аналогічні положення містять й приписи ч. 2 ст. 204 ГК України, згідно якої господарське зобов'язання припиняється у разі поєднання управненої та зобов'язаної сторін в одній особі.

Законодавство України не ототожнює поняття правочин та зобов'язання, зокрема, один правочин може містити в собі декілька зобов'язань; у розумінні ст. 606 ЦК України внаслідок поєднання боржника і кредитора в одній особі припиняється саме зобов'язання, а не правочин, апеляційний господарський суд вважав посилення скаргників в апеляційних скаргах на неправильне застосування судом вищенаведених норм матеріального права такими, що не знайшли свого підтвердження в ході розгляду справи.

Колегія суддів апеляційної інстанції погоджується з судом першої інстанції, що спірні взаємовідносини сторін всупереч посиленням відповідача, не підпадають під кваліфікацію «зустрічних однорідних вимог» та не призводять до порушення порядку погашення вимог

кредиторів, встановленого Законом України «Про банки і банківську діяльність», адже в даному випадку має місце саме припинення спірного зобов'язання з підстав поєднання боржника і кредитора в одній особі, а не зарахування зустрічних однорідних вимог, що носить інший правовий характер.

На підставі вищенаведеного, суд апеляційної інстанції погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що у зв'язку з поєднання боржника та кредитора в одній особі, зобов'язання сторін за кредитним договором № 01/04-2014 від 30.01.2014р. припинилися в силу приписів ст. 606 Цивільного кодексу України та ч. 2 ст. 204 Господарського кодексу України.

Доводи апелянта про те, що Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» не передбачено способу задоволення вимог кредиторів до банку, шляхом поєднання боржника та кредитора в одній особі, не заслуговують на увагу, адже припинення зобов'язання, як самостійна правова підстава та самостійний інститут (ст. 606 ЦК України) не залежить від встановленої положеннями цього Закону черговості задоволення вимог кредиторів. Крім цього, згаданий Закон, як спеціальний закон, що визначає процедуру ліквідації банків, не містить заборони на припинення зобов'язань у зв'язку з поєднанням боржника і кредитора банку в одній особі на стадії ліквідації банку.

Аналогічні правові висновки викладено в постановках Вищого господарського суду України від 22.02.2012р. у справах № 33/206 та № 33/207, а також в ухвалі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 24.09.2014р. у справі № 6-17645св14.

Місцевий суд дійшов правильного висновку, що вимоги про визнання припиненими, в зв'язку з поєднанням боржника і кредитора в одній особі зобов'язань позивача перед ПАТ відповідачем за Кредитним договором та додатковими угодами до нього в частині заборгованості за кредитом в розмірі 6 051 846,25грн. є обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Оскільки зобов'язання за іпотечними договорами та договорами застави є похідними від основного зобов'язання за кредитним договором, у частині 6 051 846,25грн. судом визнано припиненим, припиняється і зобов'язання за іпотечними договорами та договорами застави.

Щодо зазначеного в апеляційній скарзі аргументу скаржника про те, що суд не взяв до уваги його розрахунок, в якому сума заборгованості позивача становить 17 582 108,49грн., колегія суддів звертає увагу на те, що Постановою НБУ № 339 від 10.06.2014р. та рішенням Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №45 від 11.06.2014р. відкликано банківську ліцензію, почато ліквідацію Банку та призначено уповноважену особу Фонду на ліквідацію.

Доказів того, що Банком чи уповноваженою особою Фонду гарантування здійснені дії щодо звернення до суду з відповідним позовом про стягнення заборгованості, створення ліквідаційної маси не надано. Проценти за користування кредитними коштами та нарахування штрафних санкцій здійснено за розрахунком відповідача за період відкликання банківської ліцензії. Таким чином розрахунок заборгованості Банку, станом на 25.09.2014р. за кредитним договором №01/04-2014 від 30.01.2014р. не можна вважати належним та допустимим в розумінні ст. 34 ГПК України.

Враховуючи викладене, апеляційний господарський суд не знаходить підстав для задоволення апеляційної скарги, а рішення господарського суду є обґрунтованим і таким, що відповідає чинному законодавству.

Судові витрати розподіляються відповідно до вимог ст. 49 Господарського процесуального кодексу України.

Керуючись ст. ст. 99, 101 - 105 ГПК України, Київський апеляційний господарський суд, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Апеляційну скаргу ПАТ «Брокбізнесбанк» залишити без задоволення, рішення господарського суду м. Києва № 910/21757/14 від 15.12.2014 - без змін.

2. Матеріали справи повернути господарському суду м. Києва.

3. Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена до суду касаційної інстанції у встановлені законом порядку та строки.

**Головуючий суддя**

**І.А. Іоннікова**

**Судді**

**О.В. Тищенко**

**К.В. Тарасенко**