

Категорія справи №

757/62648/17-п

: не визначено.

Надіслано судом: **27.12.2017**. Зареєстровано: **28.12.2017**. Оприлюднено: **29.12.2017**.



печерський районний суд міста Києва

Справа № 757/62648/17-п

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 грудня 2017 року суддя Печерського районного суду м. Києва Шапутько С. В., за участю особи, що притягається до адміністративної відповідальності - ОСОБА_1, розглянувши матеріали, що надійшли з Національного антикорупційного бюро України, про притягнення ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1 р. н., заступника голови правління Пенсійного Фонду України, зареєстрованого та проживаючого за адресою АДРЕСА_1, до адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 1 ст. 185-13 КУпАП, -

встановив:

Детективом Національного бюро Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Полховською Н.М. в рамках кримінального провадження № 52017000000000602, внесеного в Єдиний реєстр досудових розслідувань 07.09.2017, направлено запит від 13.09.2017 за № 041-075/32563 (в порядку ст. 93 КПК України та ст.ст. 19-2 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України») про надання інформації, а саме стосовно нарахувань по заробітній платі працівників деяких товариств за весь час їх діяльності.

Пенсійним фондом України на адресу Національного бюро листом від 29.06.2017 за № 30652/04-22 за підписом заступника Голови правління Пенсійного фонду України ОСОБА_1 відмовлено в наданні запитуваної інформації із зауваженням, що зазначені відомості можуть бути отримані в порядку, передбаченому ст. 165 КПК України, або на підставі рішення керівника структурного підрозділу Національного бюро, що передбачене ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України».

Детективами Національного бюро підготовлено за підписом керівника структурного підрозділу детективів - тимчасово виконуючого повноваження Керівника Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України запит від 27.09.2017 за № 0414-075/34371 про надання інформації в строк до 30.09.2017, а саме інформації стосовно нарахувань по заробітній платі працівників деяких товариств за весь час їх діяльності.

Пенсійним фондом України на адресу Національного бюро листом від 29.09.2017 за №31202/04-22 за підписом заступника Голови правління Пенсійного фонду України ОСОБА_1 відмовлено в наданні запитуваної інформації із зауваженням, що зазначені відомості можуть бути отримані в порядку, передбаченому ст. 165 КПК України, або на підставі рішення керівника структурного підрозділу Національного бюро, що передбачене ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України».

Як зазначено в протоколі, заступником Голови правління Пенсійного фонду України ОСОБА_1 листами Пенсійного фонду України №31202/04-22 від 29.09.2017 та №32403 від 12.10.2017 не надано інформацію на запит детектива Національного антикорупційного бюро України, а також керівника структурного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України (необхідну для виконання обов'язків Національного бюро), а відповідь Національному бюро надано з порушенням встановлених законом строків надання такої відповіді, чим допущено порушення п. 3 ч. 1 ст. 17 ЗУ «Про національне антикорупційне бюро України», за що передбачена відповідальність за ч. 1 ст. 185-13 КУпАП.

В судовому засіданні ОСОБА_1 вину у вчиненні адміністративного правопорушення не визнав, вказавши, що в протоколі вказані недостовірні дані. Відповіді на запити НАБУ, наведені в протоколі про адміністративне правопорушення, Пенсійним фондом України надавались з дотриманням строків, встановлених п.3 ч. 1 ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України». Відповідь ПФУ від 12.10.2017 № 32403/04-22, зазначена в протоколі, надавалась на запит НАБУ від 26.09.2017 № 0412-075/34203, який стосується іншого кримінального провадження, та не є предметом розгляду за даним протоколом. Вважав, що всупереч ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України» запити НАБУ від 13.09.2017 № 041-075/32563 та від 27.09.2017 № 0414-05/34371 були підписані не керівниками структурних підрозділів Національного бюро в розумінні ст. 5 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України». Також з приводу відмови в наданні запитуваної інформації ОСОБА_1 пояснив, що в запитах НАБУ від 13.09.2017 та 27.09.2017 витребовувалась інформація щодо нарахувань по заробітній платі працівників 32 підприємств із зазначенням їх повних анкетних даних та ідентифікаційних номерів, яка є конфіденційною та поширення такої інформації дозволяється лише зі згоди суб'єкта персональних даних або у випадках, визначених законом і лише (якщо це необхідно) в інтересах національної безпеки, економічного

добробуту та прав людини. Просив закрити провадження у справі за відсутність складу адміністративного правопорушення.

Заслухавши пояснення особи, що притягується до адміністративної відповідальності, дослідивши матеріали справи, суддя приходять до наступних висновків.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України» Національному бюро та його працівникам для виконання покладених на них обов'язків надається право витребувати за рішенням керівника структурного підрозділу Національного бюро та одержувати в установленому законом порядку у вказаному в запиті вигляді та формі від інших державних органів інформацію, необхідну для виконання обов'язків Національного бюро. Суб'єкти, яким адресовано зазначений запит, зобов'язані невідкладно, але не більше ніж протягом трьох робочих днів, надати відповідну інформацію. У разі неможливості надання інформації суб'єкт повинен так само невідкладно у письмовій формі повідомити про це Національне бюро з обґрунтуванням причин. Національне бюро за зверненням відповідного суб'єкта може продовжити строк надання інформації на строк не більше двох календарних днів.

З долучених до протоколу та наданих в судовому засіданні ОСОБА_1 документів вбачається, що на запит детектива НАБУ від 13.09.2017 №041-075/32563, що отриманий Пенсійним фондом України 21.09.2017, надана відповідь 26.09.2017 за №30652/04-22.

На запит т.в.п. Керівника першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів ОСОБА_3 від 27.09.2017 №0414-075/34371 Пенсійним фондом України надана відповідь 29.09.2017 за №31202/04-22.

Таким чином, під час розгляду справи порушення Пенсійним фондом України строків надання відповіді на запити, які встановлено ст. 17 ЗУ «Про національне антикорупційне бюро», не встановлено, а тому в цій частині відсутня подія адміністративного правопорушення.

Відповідь Пенсійного фонду України від 26.09.2017 №30652/04-22 на запит детектива Національного антикорупційного бюро України узгоджується із положеннями ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро», а тому в ненаданні інформації на зазначений запит склад адміністративного правопорушення відсутній.

Також, Пенсійним фондом України листом від 29.06.2017 за № 30652/04-22 за підписом заступника Голови правління Пенсійного фонду України ОСОБА_1 було відмовлено в наданні запитуваної інформації із зауваженням, що запитувана інформація відноситься до конфіденційної та може бути надана лише у встановленому законом порядку, передбаченими законодавчими нормами - в порядку, передбаченому ст. 165 КПК України, або ст. 17 ЗУ «Про

Національне антикорупційне бюро України», на підставі рішення керівника структурного підрозділу Національного бюро.

Відповідно до 4 ст. 5 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро» до структури управлінь Національного бюро можуть входити підрозділи детективів, що здійснюють оперативно-розшукові та слідчі дії, інформаційно-аналітичні, оперативно-технічні підрозділи, підрозділи, що здійснюють виявлення майна, яке може бути предметом конфіскації або спеціальної конфіскації, підрозділи швидкого реагування, забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства та забезпечення безпеки працівників, представництва інтересів в іноземних юрисдикційних органах, експертні, фінансові, кадрові та інші підрозділи.

З урахуванням попередньої відповіді працівники НАБУ повторно звернулись до Пенсійного фонду України з приводу запитуваної інформації - листом за підписом керівника структурного підрозділу - тимчасово виконуючого повноваження Керівника Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України.

Проте, на запит керівника структурного підрозділу - тимчасово виконуючого повноваження Керівника Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України від 27.09.2017 за № 0414-075/34371, Пенсійним фондом України було надано аналогічну відповідь про те, що запитувана інформація відноситься до конфіденційної та може бути надана лише у встановленому законом порядку, передбаченими законодавчими нормами - в порядку, передбаченому ст. 165 КПК України, або ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України», на підставі рішення керівника структурного підрозділу Національного бюро. (лист Пенсійного фонду України від 29.09.2017 за №31202/04-22 за підписом заступника Голови правління Пенсійного фонду України ОСОБА_1.).

Таким чином, суддя вважає, що заступником голови правління Пенсійного фонду України ОСОБА_1 не надано інформацію на запит керівника структурного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України (необхідну для виконання обов'язків Національного бюро), чим допущено порушення п.3 ч.1 ст. 17 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України».

Вина ОСОБА_1 в цій частині доведена зібраними у справі доказами, а саме даними, що в їх сукупності містяться в протоколі про адміністративне правопорушення від 20.10.2017, копіях запитів НАБУ, копіях відповідей заступника голови Правління Пенсійного фонду України за підписом ОСОБА_1

Дії ОСОБА_1, які виразились в ненаданні інформації Національному антикорупційному бюро України на запит його посадових осіб, суддя кваліфікує за ч. 1 ст. 185-13 КУпАП.

Враховуючи, що адміністративне стягнення є мірою відповідальності та застосовується з метою виховання особи, що вчинила адміністративне правопорушення, у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, запобігання вчинення нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами, враховуючи відповідь ПФУ від 29.09.2017 № 31202/04-22, якою відмовлено в наданні запитуваної інформації не зважаючи на усунені посадовими особами НАБУ недоліки, надходжу до висновку, що необхідним і достатнім буде адміністративне стягнення у виді штрафу у мінімальних межах санкції ч. 1 ст. 185-13 КУпАП.

Недоліки в оформленні протоколу про адміністративне правопорушення, з огляду на надані сторонами документи, які були достатніми для встановлення фактичних правовідносин, не стали такими, що унеможливають прийняття рішення по справі.

Керуючись статтями 33-36, 185-13, ст. ст.283, 284, 285 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

Визнати ОСОБА_1 винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185-13 КУпАП (ненадання інформації на запит тимчасово виконуючого повноваження Керівника Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України від 27.09.2017 за № 0414-075/34371), і піддати його адміністративному стягненню у виді штрафу в розмірі 250 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 4250 (чотири тисячі двісті п'ятдесят) грн.

Провадження у справі про адміністративне правопорушення в частині порушення ОСОБА_1 строків надання інформації на запит Національного антикорупційного бюро від 27.09.2017, ненадання відповіді на запит детектива Національного антикорупційного бюро України від 13.09.2017 №041-075/32563 закрити за відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

У разі несплати правопорушником штрафу у п'ятнадцятиденний термін з дня вручення йому постанови, постанова надсилається для примусового виконання до відділу державної виконавчої служби.

У порядку примусового виконання постанови з правопорушника стягується подвійний розмір штрафу.

Стягнути з ОСОБА_1 на користь держави судовий збір у розмірі 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 320 (триста двадцять) грн. 00 коп.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду міста Києва через Печерський районний суд міста Києва особою, яку притягнуто до

адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом 10 днів з дня її винесення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку на подачу апеляційної скарги.

Суддя

С. В. Шапутько

.