



Справа №460/1868/17

## ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 червня 2017 року суддя Галицького районного суду м.Львова Котельва К.О. при секретарі Остапчук М.Ю., з участю прокурорів Черкеса Б.З., Курача Ю.І., особи, стосовно якої складений протокол ОСОБА\_1, його представника ОСОБА\_2, розглянувши матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності

**ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1**, громадянина України, працюючого суддею Яворівського районного суду Львівської області, зареєстрованого та проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2,

**за скоєння адміністративного корупційного правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП України](#),**

### ВСТАНОВИВ:

ОСОБА\_1, будучи суддею Яворівського районного суду Львівської області, відповідно до підпункту «Г» пункту 1 частини 1 [статті 3 Закону України «Про запобігання корупції»](#), являючись суб'єктом відповідальності, на якого поширюється дія цього [Закону](#), всупереч вимогам вказаного [Закону](#), вчинив дії та приймав рішення в умовах реального конфлікту інтересів, а саме отримавши 23.01.2017 року згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи, справу №3/460/233/17 щодо притягнення до адміністративної відповідальності за правопорушення пов'язане з корупцією за ч. 1 [ст. 172-6 КУпАП](#) стосовно ОСОБА\_3, який відповідно до змісту постанови від 14.03.2017 р. являється хорошим знайомим головуючого судді Гоцька В.І. та з яким останній працював 20 років, всупереч вимогам ст.ст. [28, 35 Закону України «Про запобігання корупції»](#), ст. 4 Порядку здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів в діяльності суддів та інших представників судової системи та його врегулювання, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04.02.2016 року № 2, при наявності суперечності між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, вчиняв дії та приймав процесуальні рішення (розглядав клопотання сторін у справі, ухвалював рішення про їх задоволення, призначав розгляд справи на 07.02.2017 р., 24.02.2017 р., 14.03.2017 р.). Вказані дії ОСОБА\_1 призвели до затягування розгляду адміністративної справи щодо правопорушення, пов'язаного з корупцією, стосовно ОСОБА\_3 та сприяли сплину строків притягнення

останнього до адміністративної відповідальності, передбачених [ст.38 КУпАП](#), чим вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#).

ОСОБА\_1 та його представник в судовому засіданні заперечили факт вчинення правопорушення.

Прокурори в судовому засіданні протокол про вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#) підтримали, просили притягнути останнього до адміністративної відповідальності.

Заслухавши думку особи стосовно якої складений протокол, його представника та прокурорів, дослідивши матеріали справи суд приходять до наступного висновку.

Згідно ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#), відповідальність настає за вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Факт вчинення ОСОБА\_1 адміністративного корупційного правопорушення передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#) стверджується матеріалами справи, а саме: протоколом №137 про вчинення до адміністративного правопорушення від 17.05.2017 р., протоколом автоматичного розподілу судової справи №460/233/17, судовими повістками від 26.01.2017 р., 28.02.2017 р. про призначення судових засідань у справі №460/233/17, постановою від 14 березня 2017 р. про самовідвід судді Гоцко В.І. у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_3 за ч.1 [ст. 172-6 КУпАП](#).

Таким чином, суд приходять до висновку, що ОСОБА\_1., згідно підпункту «Г» пункту 1 частини 1 статті 3 Закону Україна «Про запобігання корупції», являючись суб'єктом, на якого поширюється дія [Закону України «Про запобігання і корупції»](#), всупереч ст.ст. 28, 35 Закону України «Про запобігання корупції», не вживши заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, при наявності суперечності між приватним інтересом та службовим повноваженням, тобто вчинив адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене ч. 2 [ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#).

При обранні покарання слід врахувати скоєне, особу правопорушника, а тому, вважаю за можливе **ОСОБА\_1** притягнути до адміністративної відповідальності у виді штрафу.

Крім цього, із ОСОБА\_1 слід стягнути судовий збір у розмірі 320 грн.

Керуючись ст.ст. 176-7, [248](#), [249](#), [251](#), [268](#), [283-285 КУпАП](#), [Законом України «Про запобігання корупції»](#), -

**ПОСТАНОВИВ:**

**ОСОБА\_1** визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП України](#) та накладти на нього стягнення у виді штрафу в розмірі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 3 400(три тисячі чотириста) гривень.

Стягнути з **ОСОБА\_1** в користь Державної судової адміністрації України 320,00 грн. судового збору.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя

К.О. Котельва

Справа №460/1868/17

## ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 червня 2017 року суддя Галицького районного суду м.Львова Котельва К.О. при секретарі Остапчук М.Ю., з участю прокурорів Черкеса Б.З., Курача Ю.І., особи, стосовно якої складений протокол **ОСОБА\_1**, його представника **ОСОБА\_2**, розглянувши матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності

**ОСОБА\_1**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, громадянина України, працюючого суддею Яворівського районного суду Львівської області, зареєстрованого та проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2,

**за скоєння адміністративного корупційного правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП України](#),**

### **ВСТАНОВИВ:**

**ОСОБА\_1**, будучи суддею Яворівського районного суду Львівської області, відповідно до підпункту «Г» пункту 1 частини 1 [статті 3 Закону України «Про запобігання корупції»](#), являючись суб'єктом відповідальності, на якого поширюється дія цього [Закону](#), всупереч вимогам вказаного [Закону](#), вчинив дії та приймав рішення в умовах реального конфлікту інтересів, а саме отримавши 26.01.2017 року згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи, справу №460/234/17 щодо притягнення до адміністративної відповідальності за правопорушення пов'язане з корупцією за ч. 1 [ст. 172-6 КУпАП](#) стосовно **ОСОБА\_3**, який відповідно до змісту постанови від 14.03.2017 р. являється хорошим знайомим головуючого судді Гоцька В.І. та з яким останній працював 20 років, всупереч вимогам ст.ст. [28, 35 Закону України «Про запобігання корупції»](#), ст. 4 Порядку здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів в діяльності суддів та інших представників судової

системи та його врегулювання, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04.02.2016 року № 2, при наявності суперечності між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, вчиняв дії та приймав процесуальні рішення (розглядав клопотання сторін у справі, ухвалював рішення про їх задоволення, призначав розгляд справи на 07.02.2017 р., 24.02.2017 р., 14.03.2017 р.). Вказані дії ОСОБА\_1 призвели до затягування розгляду адміністративної справи щодо правопорушення, пов'язаного з корупцією, стосовно ОСОБА\_3 та сприяли сплину строків притягнення останнього до адміністративної відповідальності, передбачених [ст.38 КУпАП](#), чим вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#).

ОСОБА\_1 та його представник в судовому засіданні заперечили факт вчинення правопорушення.

Прокурори в судовому засіданні протокол про вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#) підтримали, просили притягнути останнього до адміністративної відповідальності.

Заслухавши думку особи стосовно якої складений протокол, його представника та прокурорів, дослідивши матеріали справи суд приходять до наступного висновку.

Згідно ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#), відповідальність настає за вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Факт вчинення ОСОБА\_1 адміністративного корупційного правопорушення передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП](#) стверджується матеріалами справи, а саме: протоколом №138 про вчинення адміністративного правопорушення від 17.05.2017 р., протоколом автоматичного розподілу судової справи №460/234/17, судовими повістками від 26.01.2017 р., 28.02.2017 р. про призначення судових засідань у справі №460/234/17, постановою від 14 березня 2017 р. про самовідвід судді Гоцько В.І. у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_3 за ч.1 [ст. 172-6 КУпАП](#).

Таким чином, суд приходять до висновку, що ОСОБА\_1, згідно підпункту «Г» пункту 1 частини 1 статті 3 Закону Україна «Про запобігання корупції», являючись суб'єктом, на якого поширюється дія [Закону України «Про запобігання і корупції»](#), всупереч ст.ст. 28, 35 Закону України «Про запобігання корупції», не вживши заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, при наявності суперечності між приватним інтересом та службовим повноваженням, тобто вчинив адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене ч. 2 [ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#).

При обранні покарання слід врахувати скоєне, особу правопорушника, а тому, вважаю за можливе **ОСОБА\_1** притягнути до адміністративної відповідальності у виді штрафу.

Крім цього, із **ОСОБА\_1** слід стягнути судовий збір у розмірі 320 грн.

Керуючись ст.ст. 176-7, [248](#), [249](#), [251](#), [268](#), [283-285 КУпАП](#), [Законом України «Про запобігання корупції»](#), -

### **П О С Т А Н О В И В :**

**ОСОБА\_1** визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.172-7 КУпАП України](#) та накласти на нього стягнення у виді штрафу в розмірі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 3 400(три тисячі чотириста) гривень.

Стягнути з **ОСОБА\_1** в користь Державної судової адміністрації України 320,00 грн. судового збору.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя

К.О. Котельва