

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNI SUD BIHAĆ
Broj: 01 0 K 015885 20 Kv 7
Dana, 29.10.2020. godine

Kantonalni sud u Bihaću u vijeću sastavljenom od sudija Hodžić Fikreta kao predsjednika vijeća, Čoralić Bahre i Kapić Reufa kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Husarević Fatime, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog Abdić Fikreta i drugih, zbog krivičnih djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3 u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), produženo krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH, Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 54. KZ F BiH i zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ F BiH, odlučujući o prijedlogu kantonalnog tužioca Kantonalnog tužilaštva USK-a Bihać, za produženje pritvora prema osumnjičenom Abdić Fikretu, broj T01 0 KTK 0035144 20 od 14.09.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 29.10.2020.godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

ODBIJA SE kao neosnovan prijedlog kantonalnog tužioca za produženje pritvora osumnjičenom Abdić Fikretu sinu Hašima, za još 3 (tri) mjeseca.

Prema osumnjičenom Abdić Fikretu sinu Hašima UKIDA SE pritvor te se isti ima odmah pustiti na slobodu.

Obrazloženje

Kantonalni tužilac Kantonalnog tužilaštva USK-a Bihać pod brojem T01 0 KTK 0035144 20 dana 14.09.2020.godine, podnijela je ovom sudu prijedlog za produženje pritvora prema osumnjičenom Fikretu Abdiću za još 3 (tri) mjeseca, iz razloga predviđenih odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKPF BiH).

Rješenjem ovog suda broj 01 0 K 015885 20 KV 4 od 16.09.2020.godine prema osumnjičenom Abdić Fikretu produžen je pritvor za dva mjeseca, a iz razloga predviđenih odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i c) ZKP-a F BiH.

Povodom žalbe branioca osumnjičenog, rješenjem Vrhovnog suda F BiH broj 01 0 K 015885 20 Kž 3 od 29.09.2020.godine, žalba je djelimično uvažena, rješenje ovog suda je ukinuto i predmet je vraćen na ponovno odlučivanje.

Rješenjem ovog suda broj 01 0 K 015885 20 KV 5 od 05.10.2020.godine, prema osumnjičenom Abdić Fikretu pritvor je produžen za još 2 (dva) mjeseca iz razloga predviđenih članom 146. stav 1. tačka a) i c) ZKP-a F BiH a u vezi sa članom 149. stav 3. toga Zakona.

Rješenjem Vrhovnog suda F BiH broj 01 0 K 015885 20 Kž 4 od 21.10.2020.godine žalba branioca je djelimično uvažena, rješenje ovog suda je ukinuto i predmet je vraćen na ponovno odlučivanje.

Kada je u pitanju prijedlog kantonalnog tužioca za produženje pritvora, u istom se navodi da je sudija za prethodni postupak Kantonalnog suda u Bihaću donio rješenje broj: 01 0 K 015885 20 Kpp 4 od 21.06.2020. godine kojim je određen pritvor prema osumnjičenom Abdić Fikretu u smislu odredbe člana 146. stav (1) tačke a), b), c) i d) ZKP F BiH, a zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivična djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav (3), u vezi sa stavom (1) KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona, produženo krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav (1) KZ FBiH u vezi sa članom 55. istog Zakona, krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. Stav (1) KZ FBiH a u vezi sa članom 54. istog Zakona, te krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav (3) u vezi sa stavom (1) KZ FBiH, da je prema osumnjičenom produžen pritvor rješenjem vijeća Kantonalnog suda u Bihaću broj: 01 0 K 015885 20 Kv 3 od 11.08.2020. godine zbog postojanja zakonskih razloga propisanih članom 146. stav (1) tačke a), b), c) i d) ZKP F BiH, i da po ovom rješenju može trajati do 18.09.2020. godine.

Dalje se navodi da je u konkretnom slučaju Tužilaštvo u proteklom periodu trajanja pritvora poduzelo istražne radnje na koje je ukazalo u ranijim prijedlozima za određivanje i produženje pritvora. U tom pravcu saslušani su dostupni svjedoci koji su imali neposredna ili posredna saznanja u vezi inkriminacija koje se osumnjičenom stavljaju na teret. Po naredbama Tužilaštva izvršeno je vještačenje mobilnih telefonskih aparata koji su privremeno oduzeti po naredbi naslovljenog Suda, te je analiza zaprimljenih materijala u toku. Ujedno, tužilaštvo je okončalo otvaranje i popis obimne dokumentacije privremeno oduzete po naredbi suda, izvršilo je analizu iste i u konsultaciji s vještakom pribavilo dodatnu dokumentaciju neophodnu za postupak ekonomsko-finansijskog vještačenja, a koje vještačenje će biti okončano u narednom periodu. Shodno navedenom, tužilaštvo smatra da je u proteklom periodu vodilo aktivnu istragu koja se nalazi u završnoj fazi, te da je za donošenje konačne tužilačke odluke neophodno dodatno vrijeme u kojem će se okončati započeta vještačenja.

U prijedlogu se ističe da je osnovanu sumnju da je osumnjičeni počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, Tužilaštvo opširno obrazložilo u prijedlogu za određivanje pritvora broj: T01 0 KTK 0035144 20 od 20.06.2020. godine, te dodatno potkrijepilo u prijedlogu za produženje pritvora broj: T01 0 KTK 0035144 20 od 13.07.2020. godine, a uz koje prijedloge su dostavljeni iskazi osumnjičenih i svjedoka, te materijalna dokumentacija iz kojih ista proizilazi.

Prema navodima tužioca, rezultati istrage nesporno ukazuju da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni Abdić Fikret počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, i to na način da je:

1. Abdić Fikret i Kajtezović Selim – zajedno, te pravno lice „Projektni biro S.E.N.S.S.A.“ d.o.o. Velika Kladuša

- u periodu od 2017. godine do danas, na području općine Velika Kladuša, Abdić Fikret u svojstvu službene osobe - načelnik Općine Velika Kladuša i Kajtezović Selim u svojstvu službene osobe- državni službenik u Jedinstvenom općinskom organu uprave Općine Velika Kladuša - šef Službe za stručne i zajedničke poslove Općine Velika Kladuša, na temelju zajedničkog dogovora i s ciljem da kroz iskorištavanje svojih službenih i odgovornih funkcija pribave korist pravnom licu „Projektni biro S.E.N.S.S.A.“ d.o.o. Velika Kladuša, za kojeg su znali da je njegov samo formalni vlasnik Grahović Hašim, a stvarni vlasnik Silić Sulejman istovremeno i rukovodeći državni službenik u Jedinstvenom općinskom organu uprave Općine Velika Kladuša, omogućili vršenje većeg broja usluga izrade projektne dokumentacije i vršenja nadzora nad izvođenjem radova u projektima koje financira Općina Velika Kladuša, tako što su dijeljenjem ukupne vrijednosti istog predmeta javne nabavke, a s namjerom izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupaka javnih nabavki, suprotno odredbi člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br.39/14)kojom je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetnom nabavke i njegovom svrhom, pa je tako: Kajtezović Selim, čija je kćerka Kajtezović Aida-diplomirani arhitekta -zaposlenik projektnog biroa S.E.N.S.S.A.“, pripremao i kao obrađivač potpisivao sve službene dokumente -planove javnih nabavki za 2017. godinu, 2018. godinu i 2019. za Općinu Velika Kladuša, u kojim planovima su sadržani podaci o predmetu i ukupnoj vrijednosti nabavke usluga koje se odnose na izradu projektne dokumentacije i usluge nadzora nad projektima u kojima je općina Velika Kladuša ugovorni organ, predviđajući u istim planovima javnih nabavki da će se nabavka tih usluga vršiti provođenjem više odvojenih postupaka,kako bi time formalno opravdali provođenje postupka javne nabavke putem direktnog sporazuma, u smislu odredbe člana 87. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, svjesni da će ugovorni organ korištenjem ovakvog modaliteta postupka javnih nabavki moći izbjeći provođenje adekvatnog (otvorenog) postupka za dodjelu javnih nabavki i da će time „Projektni biro S.E.N.S.S.A.“ d.o.o. Velika Kladuša, biti doveden u povoljniji položaj u odnosu na druga pravna lica – ponuđače takvih usluga, odnosno biti izabran kao izvršilac usluga, pa je zatim osumnjičeni Kajtezović Selim i provodio postupke direktnog sporazuma sa „Projektnim biroom S.E.N.S.S.A.“ d.o.o. Velika Kladuša, da bi na osnovu tako pripremljenih službenih dokumenta i po njima provedenih postupaka javnih nabavki, prvoosumnjičeni Fikret Abdić, postupajući suprotno pomenutoj odredbi člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, donio više zaključaka o isplati novčanih sredstava iz budžeta Općine Velika Kladuša u korist izvršioca usluge „Projektni biro S.E.N.S.S.A.“ d.o.o. Velika Kladuša, i to:

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.05-14-1820/17 od dana 05.07.2017.godine sa ekonomskog koda 613991-002 –izrada projektne dokumentacije i usluge nadzora na projektima u iznosu od 2.185,97 KM u korist izvršioca usluge „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša po osnovu ugovora o vršenju usluga nadzora br:09-14-3001/16 od 05.01.2017.godine.

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.05-14-2345/17 od dana 12.09.2017.godine sa ekonomskog koda 613991-002 –izrada projektne dokumentacije i usluge nadzora na projektima u iznosu od 5.950,00 KM u korist izvršioca usluge „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša po osnovu ugovora o vršenju usluga nadzora br:09-14-1580/17 od 12.06.2017.godine.

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.05-14-3163/17 od dana 20.12.2017.godine sa ekonomskog koda 613991-002 –izrada projektne

dokumentacije i usluge nadzora na projektima u iznosu od 1.000,00 KM u korist izvršioca usluge „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša po osnovu ugovora o vršenju usluga nadzora br:09-14-1710/17 od 28.06.2017.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-2728/18 od dana 28.03.2018.godine sa ekonomskog koda 821213-Izgradnja pomoćnih objekata u iznosu od 3.498,30 KM u korist izvršioca usluge „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za vršenje nadzora nad izvođenjem radova izgradnje pomoćnog objekta po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-140-18 od 25.01.2018.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-3045/18 od dana 20.12.2018.godine sa ekonomskog koda 821619-Regulacija rijeke Grabarske u iznosu od 6.000,00 KM u korist izvršioca usluge „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za vršenje nadzora nad izvođenjem radova regulacije rijeke Grabarska po osnovu ugovora o vršenju usluga nadzora br:09-14-2637-17 od 01.11.2017.godine.

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-2328/18 od dana 11.09.2018.godine sa ekonomskog koda 613991-002 – Izrada projektne dokumentacije i usluge nadzora nad projektima u iznosu od 3.381,30 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za vršenje izrade idejnog i glavnog projekta i troškove nadzora nad izvođenjem radova po projektom zadatku, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-2038-18 od 09.08.2018.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-2329/18 od dana 11.09.2018.godine sa ekonomskog koda 613991-002 – Izrada projektne dokumentacije i usluge nadzora nad projektima u iznosu od 3.480,75 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za vršenje izrade idejnog i glavnog projekta objekta Doma MZ Polje i elaborata garaža sa procjenom tržišne vrijednosti, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-2039-18 od 09.08.2018.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-2514/18 od dana 05.10.2018.godine sa ekonomskog koda 821513– Ulaganja u tuđa stalna sredstva, izgradnja objekata mjesnim zajednicama u iznosu od 585,00 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za vršenje usluge nadzora nad izvođenjem radova sanacije prostorija mjesne zajednice Šumatac i matičnog ureda, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-1510/18 od 05.07.2018.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-1097/18 od dana 20.04.2018.godine sa ekonomskog koda 613991–002 Izrada projektne dokumentacije i usluge nadzora nad projektima u iznosu od 3.450,00 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za vršenje usluge izrade glavnog projekta za rekonstrukciju i nadogradnju poslovnog objekta u Todorovu, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-1710/2017 od 28.06.2017.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-3101/18 od dana 26.12.2018.godine sa ekonomskog koda 613991–002 Izrada projektne dokumentacije i usluge nadzora nad projektima u iznosu od 2.878,20 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za plaćanje ostatka duga po izvršenju usluge izrade glavnog i idejnog projekta za Azil II i nadzor nad izvođenjem radova, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-2038/18 od 09.08.2018.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-3100/18 od dana 26.12.2018.godine sa ekonomskog koda 613991–002 Izrada projektne dokumentacije i usluge nadzora nad projektima u iznosu od 1.351,35 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za plaćanje ostatka duga po izvršenju usluge izrade idejnog i glavnog projekta objekta Doma MZ Polje i elaborata garaža sa procjenom tržišne vrijednosti, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-2039/18 od 09.08.2018.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-980/19 od dana 24.04.2019.godine sa ekonomskog koda 821213-Izgradnja pomoćnih objekata u iznosu od 3.510,00 KM u korist izvršioca usluge „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za plaćanje 50% obaveze po ugovoru o vršenju usluga br:09-14-775/19 od 08.04.2019.godine,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-981/19 od dana 24.04.2019.godine, sa ekonomskog koda 821513– Ulaganja u tuđa stalna sredstva, izgradnja objekata mjesnim zajednicama u iznosu od 1.170,82 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za plaćanje 50% obaveze po vršenju usluge nadzora nad izvođenjem radova izgradnje poslovnog objekta DOM MZ Polje, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-116/19 od 17.01.2019.godine,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-1597/19 od dana 25.06.2019.godine, sa ekonomskog koda 821213-Izgradnja pomoćnih objekata u iznosu od 3.510,00 KM u korist izvršioca usluge „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za plaćanje 50% obaveze po ugovoru o vršenju usluga br:09-14-775/19 od 08.04.2019.godine, koji se odnosi na izradu idejnog, glavnog projekta za izgradnju pomoćnog objekta,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-1559/19 od dana 20.06.2019.godine, sa ekonomskog koda 821513– Ulaganja u tuđa stalna sredstva, izgradnja objekata mjesnim zajednicama u iznosu od 1.170,82 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za plaćanje 50% obaveze po vršenju usluge nadzora nad izvođenjem radova izgradnje poslovnog objekta DOM MZ Polje, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-116/19 od 17.01.2019.godine,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.05-14-2615/19 od dana 25.10.2019.godine, sa ekonomskog koda 821224– objekti vodovoda i kanalizacije - izgradnja retencije za prihvatanje vode u iznosu od 3.510,00 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za plaćanje 50% obaveze po vršenju usluge nadzora nad izvođenjem radova izgradnje retencije za prihvatanje vode iz rijeke Kladušenice, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-876/19 od 17.04.2019.godine,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-2855/19 od dana 29.11.2019.godine, sa ekonomskog koda 821612–002 Finansiranje investicionog održavanja, zaštite, rekonstrukcije i izgradnje lokalnih cesta u iznosu od 1.571,07 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za izvršene usluge nadzora nad izvođenjem radova, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-2096/19 od 16.09.2019.godine,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-14-2856/19 od dana 29.11.2019.godine, sa ekonomskog koda 821612–002 Finansiranje investicionog održavanja, zaštite, rekonstrukcije i izgradnje lokalnih cesta u iznosu od 1.294,13 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za izvršene usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije puta Slapnica-Dubrava faza II, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:09-14-2657/19 od 04.11.2019.godine,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-11-68/20 od dana 13.01.2020.godine, sa ekonomskog koda 821612–002 Finansiranje investicionog održavanja, zaštite, rekonstrukcije i izgradnje lokalnih cesta u iznosu od 890,92 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za izvršene usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije puta Glinica-Pecka, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:05-14-3107/19 od 26.12.2019.godine,
- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-11-67/20 od dana 13.01.2020.godine, sa ekonomskog koda 821612–002 Finansiranje investicionog održavanja, zaštite, rekonstrukcije i izgradnje lokalnih cesta u iznosu od 912,25 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za izvršene usluge nadzora

nad izvođenjem radova rekonstrukcije puta Bajrektarevići-Čovići, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:05-14-3106/19 od 26.12.2019.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-11-88/20 od dana 14.01.2020.godine, sa ekonomskog koda 821612-002 Finansiranje investicionog održavanja, zaštite, rekonstrukcije i izgradnje lokalnih cesta u iznosu od 1.707,59 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ Velika Kladuša za izvršene usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije ulice Dubrave –I faza, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:05-14-3111/19 od 26.12.2019.godine,

- Zaključak o isplati novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša br.02-11-89/20 od dana 14.01.2020.godine, sa ekonomskog koda 821612-002 Finansiranje investicionog održavanja, zaštite, rekonstrukcije i izgradnje lokalnih cesta u iznosu od 669,90 KM u korist izvršioca usluge Projektnog biroa „S.E.N.S.S.A“ d.o.o. Velika Kladuša za plaćanje 50% iznosa obaveze po osnovu izvršene usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije pute Glinica – Pecka, po osnovu ugovora o vršenju usluga br:05-14-3108/19 od 26.12.2019.godine,

na koji način su osumnjičeni iskorištavanjem svog službenog položaja pribavili imovinsku korist pravnom licu „Projektni biro S.E.N.S.S.A.“ d.o.o. Velika Kladuša u iznosu od 53.678,38 KM, a pravna osoba „Projektni biro S.E.N.S.S.A.“ d.o.o. Velika Kladuša, u periodu od osnivanja u septembru 2016. godine do danas, radnjama osumnjičenih kako je to prethodno opisano, za izvršene usluge izrade projektne dokumentacije i usluge nadzora nad projektima po zaključcima o dodjeljivanju tih poslova putem direktnih sporazuma od strane Općinskog načelnika Velika Kladuša, ostvarila protupravnu imovinsku korist u iznosu 53.678,38 KM, kojom protupravnom imovinskom koristi je i raspolagala.

2. Abdić Fikret - sam

U periodu od 23.10.2017. godine do 22.01.2019. godine, u Velikoj Kladuši, iskorištavao položaj Općinskog načelnika Općine Velika Kladuša, na način da je suprotno odredbama člana 2. člana 25. stav (2) i člana 27. stav (1) tačka a) Zakona o državnoj službi u Unsko – sanskom kantonu („Službeni glasnik USK“ broj: 14/17) kao i podzakonskim propisima donijetim na osnovu tog Zakona, te suprotno odredbi člana 37. stav (3) Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Unsko-sanskog kantona („Sl. glasnik USK“, broj: 11/15 i 24/18), donio

- Zaključak Općinskog načelnika Velika Kladuša br.02-14-2654/17 od 23.10.2017. godine, kojim je za potrebe vještačenja i utvrđivanja sadašnje vrijednosti objekta JU Centar za kulturu i obrazovanje „Zuhdija Zulić“ Velika Kladuša, u svojstvu sudskog vještaka angažovao državnog službenika zaposlenog u tom organu uprave, Silić Sulejmana, kojim ga je obavezao da nakon obavljanja poslova vještačenja sačini predmjer i predračun radova za nastavak realizacije projekta Doma kulture, iako je znao i bio svjestan da Dom Kulture ima svu potrebnu dokumentaciju koja podrazumijeva izrađen građevinski projekt, urbanističku saglasnost i građevinsku dozvolu, iz koje dokumentacije je moguće utvrditi predmjer i predračun radova, te iako je bio svjestan da je takvo angažovanje državnog službenika za obavljanje poslova dodatne djelatnosti protivno odredbi člana 27. stav (1) tačka a) Zakona o državnoj službi, kojom je propisano da državni službenik ne smije obavljati dodatnu niti dopunsku djelatnost za koju se plaća naknada, osim u slučaju kada je to posebnim rješenjem odobrio rukovodilac organa državne službe u skladu sa propisom koji donosi Vlada Unsko-sanskog kantona, te iako je bio svjestan da se takvi poslovi obavljaju u okviru poslova osnovne djelatnosti organa državne službe po službenoj dužnosti u skladu s opisom radnih mjesta od strane uposlenih državnih službenika prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji

Jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Velika Kladuša - Sl. glasnik Općine Velika Kladuša br.4/14, 8/14, 4/15, 12a/15, 4/16, 6/16, 7/16, 8/18, 6/17 na koji način je pribavio korist Silić Sulejmanu u visini 1.000,00 KM u kom iznosu je određena vrijednost vještačenja, a za isti iznos nanio štetu Općini Velika Kladuša,

- Rješenje o odobrenju stimulacije Općinskog načelnika Velika Kladuša br.02-34-2732/17 od 01.11.2017. godine, kojim je državnom službeniku Silić Sulejmanu raspoređenom na radnom mjestu komunalnog vodnog inspektora, a nakon što je prethodno, odnosno dana 01.11.2016. godine donio rješenje o ovlaštenju da Silić Sulejman koordinira rad, potpisuje akte iz djelokruga rada Službe za imovinsko – pravne, geodetske i katastarske poslove i Službe za građenje, komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, iako je znao i bio svjestan da su radna mjesta šefova navedenih službi popunjena državnim službenicima zaduženim za obavljanje poslova iz opisa tih radnih mjesta u punom kapacitetu, te mu istim odobrio i isplatu mjesečne stimulacije u iznosu od 20% na osnovnu platu od 01.11.2016.godine pa sve dok traju razlozi za isto, iako je znao i bio svjestan da je odredbom člana 25. stav (1) i (2) Zakona o državnoj službi USK propisano da državni službenik u izuzetnim ili hitnim slučajevima, a najduže 3 mjeseca neprekidno u toku godine za obavljanje poslova drugog radnog mjesta može ostvariti pravo na uvećanje plaće do 30%, te da je takva stimulacija suprotna članu 37. stav 3. Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti USK, prema kojoj rukovodilac organa može za izuzetne rezultate u radu nagraditi državnog službenika, namještenika odnosno zaposlenika do 20% od osnovne plaće, najviše dva puta godišnje, čime je državnom službeniku Silić Sulejmanu pribavio korist u uvećanju plaće u za sad neutvrđenom znosu, a za isti iznos nanio štetu Općini Velika Kladuša,

- Zaključak Općinskog načelnika Velika Kladuša br.02-34-220/18 od 30.01.2018.godine, kojim je državnog službenika Silić Sulejman postavio za voditelja svih projekata građenja, za objekte čiji je investitor Općina Velika Kladuša i za objekte u kojima Općina Velika Kladuša ima svoj interes te mu za ovakav angažman rješenjem o odobrenju isplate nagrade Općinskog načelnika Velika Kladuša br.02-34-162/19 od dana 22.01.2019.godine, odobrio obračun i isplatu novčane nagrade u mjesečnom netto iznosu od 500,00 KM odnosno u iznosu od 6.000,00 KM za period od 01.01. do 31.12.2018.godine, na ime izvršenja poslova voditelja svih projekata građenja objekata čiji je investitor bila Općina Velika Kladuša i objekata u kojima je Općina Velika Kladuša imala interes. iako je znao i bio svjestan da shodno odredbi člana 37. stav 3. Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti USK, rukovodilac organa može za izuzetne rezultate u radu nagraditi državnog službenika, namještenika odnosno zaposlenika do 20% od osnovne plaće, najviše dva puta godišnje, čime mu je pribavio korist u iznosu od 6.000,00 KM za period od 01.01. do 31.12.2018.godine a za isti iznos nanio štetu Općini Velika Kladuša;

3. Abdić Fikret - sam

U periodu od početka 2016. godine do danas, u Velikoj Kladuši, u svojstvu službene osobe - Općinskog načelnika Općine Velika Kladuša, zanemarujući interese općine Velika Kladuša:

3.1 Iskoristio položaj Općinskog načelnika Općine Velika Kladuša, na način da je sa pravnim licem“ FotoGeo d.o.o. Velika Kladuša“, kojeg je vlasnik osumnjičeni Grahović Hašim iz tačke 2. ove Naredbe, zaključio ugovor broj: 09-14-1669/18 od 29.06.2018. godine, kojim ugovorom se „Foto Geo d.o.o. Velika Kladuša“ obavezao izraditi elaborat za rješavanje imovinskih odnosa za utvrđivanje vodnog dobra i već reguliranog dijela potoka Kvrkulja, a

zatim dana 03.01.2019. godine donio i Zaključak broj: 02-14-4/19 kojim se navedenom pravnom licu po tom osnovu isplatio novčani iznos od 6.138,00 KM, iako je znao i bio svjestan da predmetni elaborat može, u okviru vršenja poslova iz svoje osnovne djelatnosti sačiniti i Služba za prostorno uređenje, imovinskopravne i geodetske poslove Jedinog općinskog organa uprave Velika Kladaša, i da stoga nije bilo potrebe da se „Foto Geo d.o.o. Velika Kladaša“ dodatno angažira na navedenim poslovima, čime je pribavio korist tom pravnom licu u visini od 6.138,00 KM, u kom iznosu je određena vrijednost zaključenog pravnog posla, a za isti iznos nanio štetu Općini Velika Kladaša.

3.2 Iskoristio položaj Općinskog načelnika Općine Velika Kladaša, na način da je angažirao pravno lice „G. Stanič – Svetovanje, svetovanje in raziskave“ d.o.o. iz R. Slovenije kojem je povjerio izradu elaborata nazvanog „Zahtjev za ocjenu ustavnosti zakona i drugih propisa sa kojim su sredstva društvenog vlasništva pretvorena u državno vlasništvo“, iako je znao i bio svjestan da shodno odredbi člana 10. stav 2.) Ustava Federacije BiH, Općina, Općinski načelnik odnosno Općinsko vijeće nisu ovlašteni podnosioci zahtjeva za ocjenu usklađenosti propisa sa Ustavom, čime je pribavio korist navedenom pravnom licu u visini od 6.000,00 KM, u kom iznosu je određena vrijednost zaključenog pravnog posla, a za isti iznos nanio štetu Općini Velika Kladaša.

3.3 Iskoristio položaj Općinskog načelnika Općine Velika Kladaša, na način da je sa Huskić Edinom, advokatom iz Cazina, zaključio ugovor broj: 09-14-1858/18 od 18.07.2018. godine, kojim ugovorom se Huskić Edina obavezuje za Općinu Velika Kladaša vršiti usluge izrade akata, pravnih mišljenja i drugih upravnih dokumenata, a zatim dana 16.11.2018. godine donio i Zaključak broj: 02-14-2827 kojim se Huskić Edini po tom osnovu isplaćuje novčani iznos od 6.000,00 KM, iako je znao i bio svjestan da navedene poslove, u okviru vršenja poslova iz svoje redovne nadležnosti vrše nadležne službe općinskog organa uprave Općine Velika Kladaša, kao i Općinski pravobranilac, i da stoga nije bilo pravnog osnova da se Huskić Edina dodatno angažira na navedenim poslovima, čime je pribavio korist Huskić Edini u visini od 6.000,00 KM, u kom iznosu je određena vrijednost zaključenog pravnog posla, a za isti iznos nanio štetu Općini Velika Kladaša.

4. Abdić Fikret - sam

Kada je Laburistička stranka izgubila politički utjecaj na većinu u Općinskom vijeću Općine Velika Kladaša, i bio svjestan da neće uspjeti osigurati usvajanje Budžeta koji je u svojstvu načelnika predložio Općinskom vijeću, isti iskoristio položaj Općinskog načelnika Općine Velika Kladaša, na način da je krajem mjeseca marta 2020. godine i dalje, koristeći svoju poziciju političkog i personalnog autoriteta, instruirao državnog službenika Didović Alena, a koji obavlja poslove sekretara Općinskog vijeća Općine Velika Kladaša, kao i druge državne službenike i namještenike raspoređene na radnim mjestima u Odsjeku za poslove i rad Općinskog vijeća, da ne smiju u okviru poslova svog radnog mjesta poslovno komunicirati sa predsjedavajućim Općinskog vijeća Općine Velika Kladaša Bašić Fikretom, niti postupati po njegovim nalogima, te poduzimao druge mjere sa ciljem onemogućavanja Općinskog vijeća u vršenju poslova iz svoje nadležnosti i u donošenju Budžeta Općine Velika Kladaša 2020. godine, kako bi, nakon što je Općinsko vijeće Općine Velika Kladaša onemogućeno da zbog nestanka pečata Općinskog vijeća a za čiji nestanak je optužena njegova kćerka Abdić Pleho Edina (optužnica Kantonalnog tužilaštva USK broj: T01 0 KT 0035756 20 od 04.06.2020. godine, a koja je u cijelosti potvrđena Rješenjem Općinskog suda u Velikoj Kladaši broj: 23 0 K 046204 20 Kps od 08.06.2020. godine) i zbog usmeno, a zatim i pismeno izdane naredbe općinskog načelnika uposlenicima Odsjeka za poslove i rad

Općinskog vijeća da ne smiju servisirati rad Vijeća onemogućeno da radi stupanja na snagu i objave u Službenom glasniku Općine Velika Kladuša, Budžet kao i Odluku o izvršenju Budžeta općine Velika Kladuša koju je Općinsko vijeće donijelo na sjednici održanoj dana 31.03.2020. godine, općinski načelnik -prvoosumnjičeni Abdić Fikret, dok je boravio izvan sjedišta Općine Velika Kladuša i izvan granica Bosne i Hercegovine, na njemu poznat način, suprotno odredbi člana 32. Zakona o lokalnoj samoupravi Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik Unsko sanskog-kantona“ broj:8/11), samostalno proglasio Budžet Općine Velika Kladuša za 2020. godinu, kao i Odluku o izvršenju tog Budžeta čiju autentičnost je ovjerio svojim vlastoručnim potpisom i pečatom općinskog načelnika, iako je znao i bio svjestan činjenice da je Općinsko vijeće Općine Velika Kladuša na sjednici održanoj dana 31.03.2020. godine usvojilo Budžet za 2020. godinu, a u koji Budžet je između ostalog uvrstio i “Opću kladušku zadrugu” sa budžetskim sredstvima u iznosu od 50.000,00KM i Udruženje za zaštitu nezaposlenih dioničara i radnika Agrokomerca Velika Kladuša sa budžetskim sredstvima za „Tekući troškovi Udruženja za zaštitu nezaposlenih dioničara Agrokomerca“ u iznosu od 200.000,00KM, kao korisnike kojima je imao namjeru pribaviti imovinsku korist, nakon čega je

- dana 17.04.2020. godine, za vrijeme boravka izvan sjedišta Općine Velika Kladuša i izvan granica Bosne i Hercegovine, na njemu poznat način, donio Zaključak o isplati sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša za 2020. godinu broj: 02-11/2-748/20 čiju autentičnost je ovjerio svojim vlastoručnim potpisom i pečatom općinskog načelnika, kojim je odobrio isplatu novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša za 2020. godinu sa ekonomskog koda 615211 – Kapitalni transferi (grantovi) u iznosu od 250.000,00 KM u korist Opće kladuške zadruge, čiji je osnivač Udruženje za zaštitu nezaposlenih dioničara Agrokomerca, za sufinansiranje realizacije i implementacije projekta „Nabavka sadnica kestena, oraha i lješnjaka i pratećih stavki za starter pakete za kooperante Lidera „Opća kladuška zadruga“, iako je prethodno od strane Službe za finansije, računovodstvo i javne nabavke Općine Velika Kladuša aktom broj: Interno/20 od 13.04.2020. godine upozoren da isplatu iz pomenutog granta nije moguće izvršiti, jer bi prethodno bilo potrebno da Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva uplati na račun općine sredstva u iznosu od 200.000,00 KM da bi se takav nalog mogao realizirati, pa je unatoč tome što je znao i bio svjestan da se na osnovu samog zahtjeva Opće kladuške zadruge ne mogu vršiti isplate iz pomenutog granta, navedenim Zaključkom naložio takvu isplatu, pa kako predmetni zaključak nije izvršen od strane Službe za finansije, računovodstvo i javne nabavke Općine Velika Kladuša, koji je vraćen Kabinetu općinskog načelnika uz Informaciju br. 2, broj: Interno/20 od 12.05.2020. godine, kojom je isti upoznat da je za isplatu sredstava prema Općoj kladuškoj zadruzi potrebno ista osigurati rebalansom Budžeta, unatoč više upozorenja koja su ukazivala na nemogućnost navedene isplate, iskazao upornost u namjeri da se predmetna isplata pod svaku cijenu izvrši, donijevši novi Zaključak evidentiran pod istim brojem i dtumom: 05-11/2-748/20 od 17.04.2020. godine, kojim se odobrava isplata novčanih sredstava Općoj kladuškoj zadruzi Velika Kladuša u iznosu od 175.907,00 KM, nakon čega je Služba za finansije, računovodstvo i javne nabavke Općine Velika Kladuša, uvažavajući činjenicu da je općinski načelnik naredbodavac po budžetu i da je isti odgovoran za izvršavanje budžeta, i imajući u vidu da je dva puta upozoren na nemogućnost izvršenja takve isplate, pristupila izvršenju drugog zaključka i prebacila sredstva po pisanom nalogu općinskog načelnika Općoj kladuškoj zadruzi u iznosu od 175.907,00 KM, čime je pribavio korist Općoj kladuškoj zadruzi u iznosu od 175.907,00 KM, koju posljedicu je i htio, a istovremeno oštetio Budžet Općine Velika Kladuša u istom iznosu, a zatim,

- dana 13.05.2020. godine, za vrijeme boravka izvan sjedišta općine Velika Kladuša i izvan granica Bosne i Hercegovine, na njemu poznat način, donio Zaključak o isplati sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša za 2020. godinu broj: 05-11/2-551/20 čiju autentičnost je ovjerio svojim vlastoručnim potpisom i pečatom općinskog načelnika, kojim je odobrio isplatu novčanih sredstava iz Budžeta Općine Velika Kladuša za 2020.godinu Udruženju za zaštitu nezaposlenih dioničara i radnika Agrokomerca Velika Kladuša u iznosu od 100.000,00 KM, iako je prethodno od strane Službe za finansije, računovodstvo i javne nabavke Općine Velika Kladuša aktom broj: Interno/20 od 17.04.2020. godine, upozoren da isplatu nije moguće izvršiti obzirom da je Općinsko vijeće na sjednici održanoj dana 31.03.2020. godine svojim amandmanima na Budžet i Odlukom o izvršavanju budžeta prihvatilo amandman kojim se grant za Udruženje za zaštitu nezaposlenih dioničara Agrokomerc ukida, pa je unatoč tome što je znao i bio svjestan da se na osnovu samog zahtjeva pomenutog Udruženja ne mogu vršiti isplate, navedenim Zaključkom odobrio takvu isplatu, čime je pribavio korist tom Udruženju u iznosu od 100.000,00 KM, koju posljedicu je i htio, a istovremeno ošteti Budžet Općine Velika Kladuša u istom iznosu.

Čime bi prema stavu tužioca pod tačkom 1. Abdić Fikret i Kajtezović Selim kao saizvršioči počinili krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav (3), a sve u vezi sa stavom (1) KZ FBiH, a u vezi sa članom 31. istog Zakona, a pravno lice projektni biro „S.E.N.S.S.A“ d.o.o. Velika Kladuša u smislu odredbe člana 128. tačka c) KZ FBiH bilo odgovorno za isto krivično djelo;

pod tačkom 2. ovog prijedloga osumnjičeni Abdić Fikret počinio produženo krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav (1) KZ FBiH u vezi sa članom 55. istog Zakona,

pod tačkom 3. ovog prijedloga osumnjičeni Abdić Fikret počinio krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav (1) KZ FBiH a u vezi sa članom 54. istog Zakona,

pod tačkom 4. ovog prijedloga osumnjičeni Abdić Fikret počinio krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav (3) u vezi sa stavom (1) KZ FBiH.

Postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni postupanjem na gore opisani način počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, prema navodima tužioca proizilazi iz iskaza osumnjičenog Kajtezović Selima, te iskaza svjedoka Hušić Jasmina, Dervić-Melkić Sebile, Čerimović Aladina, Didović Alena, Mehdi Senade, Keserović Ejuba, Kordić Brace, Bašić Fikreta, Delić Huseina, Šahinović Jasmina, Okanović Senada, Pajazetović Fikreta, Husić Rasima, Muhamedagić Fahrudina, kao i drugih svjedoka koji su svjedičili na navedene okolnosti a čiji iskazi su dostavljeni uz raniji Prijedlog za određivanje pritvora broj: T01 0 KTK 0035144 20 od 20.06.2020.godine i Prijedlog za produženje pritvora broj: T01 0 KTK 0035144 20 od 13.07.2020. godine, Dopunu dokaza uz Prijedlog za produženje mjere pritvora od 13.07.2020.godine, kao i materijalne dokumentacije dostavljene uz iste, a osnovana sumnja kako to tužilac naglašava, potvrđena je Rješenjem naslovljenog suda broj: 01 0 K 015885 20 Kpp 4 od 21.06.2020. godine.

U prijedlogu se navodi da je postojanje osnovane sumnje u odnosu na tačke 1., 2., 3., 4. i 5. Naredbe o provođenju istrage broj: T01 0 KTK 0035144 20, odnosno u odnosu na tačke 1., 2., 3. i 4. ovog Prijedloga potvrđeno i rješenjem vijeća naslovljenog suda broj: 01 0 K 015885 20 Kv 3 od 11.08.2020. godine o produženju pritvora osumnjičenom Abdić Fikretu,

gdje je naslovljeni Sud cijeneći dokaze dostavljene uz prijedlog Tužilaštva za produženje pritvora od 13.07.2020. godine, kao i ranije dostavljene dokaze, potvrdio postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni postupanjem na način opisan pod tačkama 1., 2., 3. i 4. ovog Prijedloga počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret. U konačnici, tvrdi se da je ispravnost zaključaka naslovljenog suda o postojanju osnovane sumnje da je osumnjičeni postupanjem na naprijed opisan način počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, potvrdio i Vrhovni sud F BiH rješenjem broj: 01 0 K 015885 20 Kž 2 od 21.08.2020. godine.

S tim u vezi ističe se da uz Prijedlog za produženje pritvora zbog obimnosti tužilac neće ponovo dostavljati dokaze dostavljene Sudu i braniocu osumnjičenog uz raniji Prijedlog za određivanje pritvora broj: T010KTK 0035144 20 od 20.06.2020. godine i Prijedlog za produženje pritvora broj T01 0 KTK 0035144 20 od 13.07.2020. godine, već će samo u tom pravcu uputiti Sud na iskaze svjedoka i materijalnu dokumentaciju dostavljenu uz ranije prijedloge Tužilaštva. Cijeneći ranije dostavljene dokaze tužilaštvo tvrdi da nije sporno postojanje osnovane sumnje kao *conditio sine qua non* za produženje pritvora, da je osumnjičeni Abdić Fikret na opisani način počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret.

Naročito važni razlozi za produženje pritvora

Kako je Tužilaštvo u proteklom periodu osiguralo dokaze zbog kojih je pritvor određen iz razloga navedenih u članu 146. stav (1) tačka b), te kako su protekom vremena po svom intenzitetu u potpunosti oslabjeli razlozi zbog kojih je pritvor određen iz razloga navedenih u članu 146. stav (1) tačka d), u prijedlogu tužilac predlaže da Sud ukine pritvor prema osumnjičenom u odnosu na ove pritvorske razloge.

Međutim, tužilac smatra da postoje naročito važni razlozi koji opravdavaju produženje pritvora u istrazi određenog rješenjem ovog suda broj: 01 0 K 015885 20 Kv 3 od 11.08.2020. godine iz razloga navedenih u članu 146. stav (1) tačka a) i c), budući da se pod tačkama 1. i 4. ovog Prijedloga radi o krivičnim djelima za koje se može izreći kazna zatvora od 10 godina ili teža kazna, te istovremeno egzistiraju naročito važni razlozi koji ukazuju na opasnost od bjekstva, kao i naročite okolnosti opravdavaju bojazan da će osumnjičeni ponoviti krivično djelo, jer činjenica da je osumnjičeni u vremenskom kontinuitetu počinio veći broj istovrsnih krivičnih djela predstavlja naročitu okolnost iz koje proizilazi opravdana bojazan da će ponoviti krivično djelo,

te u tom pravcu predlaže produženje pritvora prema osumnjičenom Abdić Fikretu za naredna tri mjeseca iz razloga kako slijedi:

Član 146. stav (1) tačka a) – okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva

Tužilac smatra da i dalje u nesmanjenom intenzitetu postoje okolnosti koje ukazuju na to da bi osumnjičeni Abdić Fikret, s ciljem izbjegavanja krivičnog postupka pred pravosudnim tijelima u BiH, mogao pobjeći iz Bosne i Hercegovine.

Prije svega, Tužilaštvo ukazuje da ne postoji precizna formula koja bi pomogla da se utvrdi opasnost od bjekstva. Naime, u razmatranju ovog zakonskog osnova, a prema stavu Evropskog suda za ljudska prava neophodno je razmotriti više faktora za svakog optuženog pojedinačno i to: karakter optuženog, njegov moral, mjesto stanovanja, radni status, finansijska sredstva, rodbinske veze, kontakte u inozemstvu ili nepostojanje veza sa zemljom u kojoj se krivično goni. Cijeneći težinu optužbi za koje se osumnjičeni tereti, Tužilaštvo ima

u vidu i stav Ustavnog suda BiH, te cijeni i težinu optužbi koje se osumnjičenom stavlja na teret. Tužilaštvo se također rukovodi praksom Europskog suda za ljudska prava (ESLJP), a prema kojoj praksi težina krivičnog djela i ozbiljnost posljedica počinjenog krivičnog djela nisu zanemarive okolnosti prilikom odlučivanja o zadržavanju osobe u pritvoru. U dosadašnjem istražnom postupku utvrđeno je da na strani osumnjičenog Abdić Fikreta postoje naročite okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva. Naime, a kako je to i u ranijim prijedlozima istaknuto, imenovani pored državljanstva BiH posjeduje i državljanstvo R Hrvatske. Prema službenim podacima Granične policije dostavljenih ovom Tužilaštvu uz akt broj 17-10-3-04-7-4123/20-1 od 20.05.2020. godine i akt broj: 17-10-3-04-7-4123-3/20 od 17.06.2020. godine – granične provjere nad licima rezultati pretrage prelaska državne granice za 01.03.2020. godine do 20.05.2020. godine, te za period 01.01.2020. godine do 17.06.2020. godine (*dostavljenih uz materijalne dokaze naslovljenom sudu*), nesporna je činjenica da je osumnjičeni Abdić Fikret gotovo svakodnevno izuzev perioda proglašenja prirodne nesreće uzrokovane COVID 19, ulazio u Bosnu i Hercegovinu i istog dana izlazio iz Bosne i Hercegovine s putnim dokumentom hrvatskog državljanina iz čega proizilazi zaključak da je isti redovno putovao radi dolaska na posao u općinu Velika Kladuša iz Republike Hrvatske gdje ima prijavljeno stalno prebivalište, a i faktičko boravište. Iako osumnjičeni navodi da ima prebivalište u Velikoj Kladuši, ovi podaci potvrđuju da isti na toj adresi faktički ne boravi ili rijetko boravi, te da skoro svakodnevno putuje na relaciji Velika Kladuša – R. Hrvatska. U pogledu veza osumnjičenog Abdić Fikreta sa R. Hrvatskom, naglašeno je da je isti vlasnik nekretnine u R. Hrvatskoj na adresi prebivališta, te također da se njegove porodične veze sa R. Hrvatskom ogledaju u tome da i njegova kćerka Abdić-Jelenović Elvira posjeduje veći broj nekretnina u R. Hrvatskoj, što također proizilazi iz materijalne dokumentacije dostavljene naslovljenom Sudu uz raniji prijedlog za određivanje pritvora i prijedlog za produženje mjere pritvora prema osumnjičenom.

Posebno je ukazano na činjenicu da je osumnjičeni Abdić Fikret u ranijem periodu već izbjegavao krivično gonjenje u BiH bjegom u R Hrvatsku, a što je Tužilaštvo detaljno obrazložilo, te o istom dostavilo materijalne dokaze uz Prijedlog za određivanje pritvora broj: T01 0 KTK 0035144 20 od 20.06.2020. godine, i da slijedom ustavnih garancija Republika Hrvatska ne izručuje svoje državljane, da je R. Hrvatska članica Evropske unije, što upućuje na mogućnost neometanog kretanja prema trećim zemljama. U kontekstu naprijed pomenutih faktora tužilac ističe da treba imati u vidu i težinu krivičnog djela koje se osumnjičenom stavlja na teret, da je osumnjičeni upoznat sa inkriminacijama koje mu se stavljaju na teret, da mu je poznato da se u odnosu na dvije tačke ovog prijedloga, radi o naročito teškom krivičnom djelu sa zapriječenom kaznom zatvora od najmanje 3 godine, te da je isti osumnjičen po još dvije tačke, pa mu je u tom smislu poznato da zapriječena kazna koju mu Sud može izreći, može biti izuzetno visoka, što predstavlja sigurno posebnu okolnost koja može djelovati motivirajuće u pogledu stvaranja njegove odluke da odlaskom u R. Hrvatsku izbjegava krivično gonjenje u BiH.

Član 146. stav (1) tačka c) – Iteracijska opasnost

Prema stavu tužioca i dalje postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni Abdić Fikret ponoviti krivično djelo, a za ta krivična djela se može izreći kazna zatvora najmanje od tri godine ili teža kazna. Takve okolnosti proizlaze prije svega iz činjenice da je osumnjičeni u dužem vremenskom periodu poduzimao višestruke radnje izvršenja krivičnih djela koje mu se stavljaju na teret, i iskazao posebnu upornost u kontinuiranom vršenju takvih djela u dužem vremenskom periodu. Navedeno govori u prilog stavu tužioca da bi boravkom na slobodi isti nastavio sprovoditi isti onaj modus operandi koji

je, prema sadržaju dokaza dostavljenih uz ranije prijedloge, sprovodio i prilikom izvršenja serije krivičnih djela protiv službene dužnosti, a koja bi se u budućem periodu mogla manifestirati kao nastavak prakse provođenja javnih nabavki putem neodgovarajućih postupaka obzirom da je Budžetom općine Velika Kladuša za 2020. godinu osiguran iznos za javnu nabavku usluga koje se odnose na izradu projektne dokumentacije i usluga nadzora nad projektima u kojima je općina Velika Kladuša ugovorni organ, a koji do kraja nije realiziran, ili izdavanja naredbi službenicima Općine Velika Kladuša kojima im zabranjuje obavljanje poslova iz opisa njihovog radnog mjesta (kao iz tačke 4. Prijedloga). Također, osumnjičeni bi ukoliko se nađe na slobodi ujedno mogao nastaviti i sa praksom vršenja krivičnih djela protiv službene dužnosti iz tačke 2. i 3. ovog Prijedloga, na način da bi nastavio s angažovanjem vanjskih saradnika i zaključivanjem ugovora imovinsko – pravne prirode za obavljanje poslova koji se prema stvarnoj i mjesnoj nadležnosti, obavljaju u okviru poslova osnovne djelatnosti Općine Velika Kladuša kao organa uprave i to po zahtjevu stranaka ili po službenoj dužnosti, u okviru radnih mjesta državnih službenika, kao i isplatom nagrada i stimulacija državnim službenicima protivno odredbama Zakona o državnoj službi u Unsko – sanskom kantonu i odredbama Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Unsko-sanskog kantona, na koji način bi tim licima pribavljao korist, a nanosio štetu Općini Velika Kladuša

Obzirom na izneseno, tužilac smatra da ove naročite okolnosti ukazuju da bi osumnjičeni puštanjem na slobodu i povratkom na svoju službenu poziciju mogao ponoviti krivična djela za koja se sumnjiči.

Povodom prijedloga kantonalnog tužioca u ovom sudu je dana 16.09.2020.godine, održano ročište na kojem je osumnjičenom i njegovom braniocu u skladu sa odredbom člana 145. stav 2. ZKP-a F BiH, omogućeno da se izjasne na okolnosti razloga zbog kojih se predlaže produženje pritvora.

Kantonalni tužilac navela je da ostaje kod pismenog prijedloga i razloga navedenih u istom.

Izjašnjavajući se o prijedlogu tužioca, branilac osumnjičenog advokat Veladžić Hamdija ističe da je primio prijedlog za produženje pritvora dan prije te da vrijeme koje mu je bilo na raspolaganju za razloge koje tužilaštvo navodi nije bilo dovoljno, ali je u skladu sa mogućnostima ispitao navode iz prijedloga. Razmatranjem prijedloga odbrana drži, kako je to i ranije navodila da se tužilaštvo u konkretnom slučaju upustilo u nezakonit postupak protiv osumnjičenog, a sve u cilju onemogućavanja istog da provede postupak kandidature, odnosno učešća u predizbornoj kampanji na predstojećim izborima kao aktuelni načelnik općine V.Kladuša i kandidat sa najvećim izbornim izgledima. Ovu tvrdnju odbrana zasniva na činjenici da su istražni postupak i lišavanje slobode osumnjičenog poduzeti juna mjeseca ove godine, računajući na to da će zakonski kalendar u procedurama produženja pritvora tužilaštvo autoritativnim uticajem kod suda izdejtšovati produženje pritvora za ova tri mjeseca. Prema stavu odbrane sigurno je da postoji apsolutna nesrazmjera između ovih navoda tužilaštava i zakonske intencije propisane odredbom člana 145. ZKP-a F BiH da pritvor mora biti sveden na najmanju moguću mjeru. Razlozi koje tužilaštvo navodi za produženje pritvora sadržanim u odredbi člana 146 stav 1. tačka a) i c) ZKP-a F BiH ne postoje, a pogotovo oni nisu navedeni u odredbi člana 149. stav 3. istog zakona. Dalje se ističe da razloge koje tužilaštvo navodi kao realna opasnost od bjekstva, potpuno su paušalno navedeni posmatrano historijski, vezano za proces od više decenija a ni jedan konkretan razlog nije naveden, koji bi egzistirao u nekoliko zadnjih mjeseci. Same gole tvrdnje da ta opasnost postoji, nemaju nikakvog pravnog značaja niti specifičnu težinu koja bi mogla kod

suda proizvesti zaključak u pogledu razloga za produženje pritvora. Isto je i sa razlogom koje tužilaštvo navodi u odredbi člana 146. stav 1. tačka c) ZKP-a F BiH, zbog navodne opasnosti da će osumnjičeni ponoviti krivično djelo. Da je prisutno apsolutno odsustvo ovog razloga za produženje pritvora, slijedi iz činjenice da je osumnjičeni koristeći ovlaštenja zakona, principa uprave i statuta Općine Velika Kladuša, ovlastio tri punomoćnika koji izvršavaju funkcije institucije načelnika Općine Velika Kladuša prethodna dva mjeseca. Na osnovu tog ovlaštenja, ove osobe su u potpunosti ispunile sve očekivane aktivnosti propisane kao obaveza načelnika Općine Velika Kladuša, pa i onu najvažniju u skladu sa ustavom F BiH, da provedu procedure za predlaganje budžeta Općine za 2020.godinu, kao i odluke o izvršenju budžeta Općine za 2020.godinu. Prema navodima branioca, u skladu sa navedenom presudom Ustavnog suda F BiH, zakona o budžetima, statutom i poslovníkom Općinskog vijeća Velika Kladuša, dan prije (jučer) je na sjednici Općinskog vijeća, jednoglasno usvojen budžet za 2020.godinu, na prijedlog institucije načelnika Općine Velika Kladuša. Vezano za egzistiranje razloga za produženje pritvora u skladu sa odredbom člana 149. stav 3. ZKP-a F BiH, branilac ističe da se tužilaštvo bez navođenja konkretnih razloga pozvalo na postojanje ovih zakonskih razloga i to površno i paušalno. Prema stavu odbrane produženje pritvora u konkretnom slučaju može se tražiti radi postojanja sumnje da su počinjene radnje i krivično djelo za koje je propisana kazna zatvora od 10 (deset) godina ili veća. Radnje pod tačkama 2. i 3. prijedloga za produženje pritvora i prema tvrdnji samog tužilaštva ne predstavljaju počinjenje krivičnih djela za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) godina. Vezano za tvrdnje tužilaštva da su u radnjama bliže navedenim u prijedlogu za produženje pritvora opisanim u tački 1 i 4, da su u njima sadržani osnovi sumnje za počinjenje krivičnog djela iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, odbrana navodi da su takve tvrdnje potpuno neosnovane. Kada je u pitanju tačka 1. prijedloga, navodi se da je proizvoljna i zlonamjerna aktivnost tužilaštva da ovih 20 do 30 odobrenih isplata u vremenskom intervalu od 3 (tri) godine sabere kao jedinstvenu radnju kako bi se postigao imovinski cenzus za egzistiranje krivičnog djela propisanim članom 383. stav 3. KZ F BiH, a što je potpuno protivno zakonu. Kada je u pitanju tačka 4. prijedloga, navodi se da je odbrana tokom čitavog postupka tvrdila da je procedura usvajanja budžeta za 2020.godinu provedena u skladu sa zakonom, da je budžet zajedno sa odlukom o izvršenju budžeta za 2020.godinu objavljen u Službenom glasniku Općine Velika Kladuša broj 4/20. Na temelju te odluke o budžetu i izvršenju budžeta, osumnjičeni je radi realizacije ciljeva budžeta izvršio isplate bliže opisane u tački 4. prijedloga i to nije sporno, ali osumnjičeni drži da je takva isplata njegova obaveza za izvršenje budžeta i da u njoj nema protivpravnosti. Branilac je posebno naglasio da je Općinsko vijeće dan prije održavanja sjednice ovog suda usvojilo budžet Općine Velika Kladuša za 2020.godinu po prijedlogu načelnika Općine i da je isti usvojen jednoglasno. Navedenim budžetom i odlukom o izvršenju budžeta, iznos od 175.000,00 KM, isplaćen je na temelju budžeta za koji se tereti osumnjičeni, kao i iznos od 100.000,00 KM isplaćen udruženju nezaposlenih dioničara Agrokomerca. Iz tih razloga odbrana tvrdi da niti u jednoj radnji iz prijedloga tužilaštva nisu sadržani razlozi za produženje pritvora.

Osumnjičeni Fikret Abdić naveo je da je istraga o njegovoj navodnoj kaznenoj odgovornosti potpuno krenula u pogrešnom smjeru. Prilikom stupanja na dužnost Općinskog načelnika, on je formirao ekipu koja je radila 628 sati prekovremeno, nikom za te prekovremene sate nije isplaćen ni fening, to su bili njegovi saradnici, među kojima i sin osumnjičenog. Prilikom njegovog rada nije uzeo niti jedan dan godišnjeg odmora, sve je radio po zakonu i transparentno. Međutim, ispada da on više voli Silića nego sebe, nego svoga sina ili više nego doktora Mujića. Osumnjičeni je posebno naglasio da u stručnom timu Agrokomerca učestvuju ljudi iz Ljubljane, radi se o inženjeringu kojeg su ugovorili za procjenu imovine u Agrokomercu, to je jedinstven primjer u jugoistočnoj Evropi, tu je

angažirano najviše sirotinje iz Velike Kladuše. Na čelu tog tima nalazi se ugledni profesor doktor Rupnik, on je njegova desna ruka, urađeno je puno posla a još uvijek ništa nije plaćeno. Osumnjičeni je na kraju predložio da se odbije prijedlog tužilaštva za produženje pritvora te da se on odmah pusti na slobodu.

Branilac osumnjičenog je na ročištu koje je održano povodom prijedloga za produženje pritvora, pored usmenog izlaganja, u spis uložio pismeno izjašnjenje, pravdajući to obimnošću činjenica i dokaza koje će uložiti u spis, a u kojem se između ostalog navodi:

Tužilaštvo svoje tvrdnje o navodnom nezakonitom postupanju osumnjičenog pri odobravanju navedenih isplata i protivpravnosti u postupanju osumnjičenog zasniva na potpuno pogrešnoj ocjeni izvedenih dokaza i potpuno proizvoljnim pretpostavkama kod primjene materijalnog prava. Za osumnjičenog nije sporno, da osumnjičeni jeste službena osoba, kao i da je budžetom općine Velika Kladusa za 2017., 2018 i 2019. godinu kao i godišnjim planovima javnih nabavki za izradu prostorno planske dokumentacije da su utvrđeni iznosi od po 100 000,00 KM za izradu prostorno planske dokumentacije i nadzor nad izvođenjem radova. Pogresno se prijedlogom za produženje pritvora polazi od činjenice da je odobravanjem isplata zaključcima blize navedenim u tački 1 prijedloga za produženje pritvora, osumnjičeni kao službena osoba ugovornog organa, vršio dijeljenje predmeta nabavke suprotno odredbi člana 14 tačka 6, a navodno u cilju izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupka javnih nabavki i Zakona o javnim nabavkama. Iz prijedloga slijedi da tužilaštvo nije pravilno cijenio iskaz saosumnjičenog Kajtezovic Selima ispitanog od strane FUP-a dana 18.06.2020. godine koji se u svojstvu saosumnjičene osobe izjasnio o načinu provođenja naredbi za zaključenje ugovora direktnim sporazumima, da je Silić Sulejman dolazio kod Kajtezović Selima i drugih kolega u službi i naredio da se treba provesti projekat javne nabavke za nadzor i ugovor dodijeliti projektnom birou S.E.N.S.S. A. , da je jasno naređivao da moraju ugovor dodijeliti navedenom projektnom birou direktnim sporazumima i traziti ponude od kog projektnog biroa — isključivo. Analizom svakog pojedinog zaključka blize navedenog u tački 1. prijedloga za produženje pritvora, vidi se da se radi o kontinuitetu radnji odobravanja isplata od sedmog mjeseca 2017. godine, pa do 01. mjeseca 2020 i da se radi o ukupno 23 zaključka o odobrenju isplata u navedenom vremenskom intervalu koje je potpisao osumnjičeni. Naime, iz finansijsko računovodstvene dokumentacije sa kojom je odbrana raspolagala u vrijeme provođenja ovog postupka i iste dostavila radi analize stalnom sudskom vještaku Dervišević Jasminku iz Bihaca, vidi se da se zaključci o isplati novčanih sredstava evidentirani u tački 1 naredbe odnose na usluge nadzora i izrade glavnog projekta, odnose na isplate na osnovu zaključenih ugovora o izvršavanju usluga pojedinačno i poimenično navedenih u tabeli nalaza vještaka (strana 15 do 18) koji nalaz je datiran sa 18.07,2020. godine, koji je priložen u spis suda koji je priložen uz žalbu izjavljenu protiv rjesenja tog vijeca 17.08.2020. godine. Upravo iz navedenih razloga je potpuno osnovana tvrdnja osumnjičenog da u ovim pojedinim zaključcima o odobravanju isplate sredstava po pojedinim zaključenim ugovorima za izvršavanje usluga projektovanja i nadzora za izvođenje glavnih radova kako je to prikazano na strani 15 do 18 nalaza vještaka Dervišević Jasminka, nema protivnost odredbama Zakona o javnim nabavkama, jer je zbog vrijednosti radova ugovaranje po direktnom sporazumu vršeno u skladu sa navedenim zakonom. Tvrdnje navedene u prijedlogu tužilaštva za produženje pritvora da se u radnjama bliže opisanim u tački 1 prijedloga stiču obilježja krivičnog djela zloupotreba položaja i ovlasti iz člana 383. stav 3. a u vezi sa stavom 1. istog zakona predstavljaju pogrešnu primjenu krivičnog zakona F BiH na štetu osumnjičenog. Naime, kako je već navedeno, navodne radnje počinjena krivičnog djela koje se osumnjičenom slavljaaju na teret ovom tačkom prijedloga bile bi počinjene u vremenskom intervalu od tri godine, za isplate izvršene

u potpuno različitim poslovnim aktivnostima općine Velika Kladusa, a da nijedna radnja nema elemente protivpravnosti i protivrječnosti zakona o javnim nabavkama, pa neosnovano i grubo sabiranje isplaćenih iznosa po pojedinim radnjama radi postizanja propisanog imovinskog cenzusa za kvalificirani oblik krivičnog djela te osumnječenog za isto predstavlja zloupotrebu tužilačke funkcije, potpuno proizvoljnu i nezakonitu radnju na štetu osumnjičenog i pogresnu pravnu kvalifikaciju radnje.

U vezi radnji bliže opisanih u tački 2. prijedloga za produženje pritvora odbrana je tokom postupka koji je prethodio ovom prijedlogu isticala da u radnjama bliže opisanim u ovoj tački se također ne stiču zakonska obilježja krivičnog djela pa ni osnov sumnje za počinjene terećenog krivičnog djela obzirom na zakonski opis radnje za koju se sumnjiči osumnjičeni. Naime, iz zakonskog opisa kao bitno obilježje krivičnog djela slijedi nužnost počinjena koristi ili pričinjena šteta drugom. U konkretnom slučaju zaključeni su ugovori odnosno odobrene isplate za određene konkretne radove i radnje, a povodom navedenih radnji općina Velika Kladusa je imala koristi pa odobreni i isplaćeni iznosi predstavljaju naknadu za iste, pa tako ne postoji institucija koristi ili štete. Upravo iz tih razloga se u prijedlogu ni bliže ne navodi o pravnoj prirodi koristi ili štete, njihovim iznosima ili dokazima iz kojih bi naprijed navedeno slijedilo. Prema prijedlogu radnjom iz tačke 2 prijedloga postoji sumnja za počinjenje krivičnog djela iz člana 383 stav 1. a u vezi sa članom 55 KZ F BiH, zbog zapriječene kazne za navedeno krivično djelo ne postoji osnovni preduvjet iz odgovarajući odredbi ZKP-a F BiH da se za ove radnje traži produženje pritvora.

Što se tice radnji bliže opisanih u tački 3.1. prijedloga za produženje pritvora u vidu odobrenja isplate zaključkom od 23.10.2017. godine navodi se da je navedena isplata izvršena u postupku pokrenutom radi određivanja granice vodnog dobra potoka Kvrkulja temeljem Zakona o vodama F BiH regulisanog Pravilnikom o načinu određivanja granice vodnog dobra i postupkom određivanja pripadnost zemljišne čestice javnom dobru objavljeno u Službenim novinama F BiH broj 26/9. Kako je članom 4. tog pravilnika propisano da se definiranje granice vodnog dobra vrši po prethodno urađenom elaboratu o utvrđivanju granica vodnog dobra, te da poslove izrade tog elaborata može vršiti ovlašteno pravno lice registrovano za poslove premjera zemljišta, radi čega je i proveden postupak za izbor izvođača navedenih radova po ovlaštenom licu Fot Geo Velika Kladusa. U prilogu ovih tvrdnji dostavlja se pismeni akt općine Velika Kladusa 04-30-41/19 od 08.01.2019. godine i pokrenutom postupku, kao i pismeni akt upućen Federalnoj upravi za geodetske i imovinsko pravne poslove Sarajevo i pismeni akt navedene Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove 01-30-61/19 od 16.01.2019. godine, kojim se potvrđuje prijem navedenog elaborata. U prilogu se također dostavlja i odluka o dodjeli ugovora ponuđaču Foto Geo općinskog načelnika Velika Kladuša broj 0-14-1669/18 od 29.06.2018. godine. Na potpunu neosnovanost navoda iz prijedloga o navodnoj protivpravnosti prilikom zaključenja ugovora i isplati ukazuju iskazi saslušanih svjedoka saslušanih pred tužilaštvom Dženana Kaldžije (zapisnik od 01.07.2020. godine) i Fahrudin Muhamedagić (zapisnik od 02.07.2020. godine) koje su službene osobe jedinstvenog organa prave. Gore navedene tvrdnje pouzdano ukazuju da je osumnjičeni radnje opisane u tački 3 1. postupao u skladu sa Zakonom o vodama F BiH i Pravilnikom o o načinu određivanja granica vodnog dobra te da u navedenim radnjama nema nikakve protivpravnosti jer je izbor ponuđača zbog ugovorenog iznosa cijene radova zaključen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama F BiH. Što se tiče radnje iz iste tabele odobrenjem isplate iznosa od 6000,00 KM pod tačkom 3.2. na ime G Stanić također se navodi potpuno odsustvo protivpravnosti u navedenoj radnji. Naime, općinsko vijeće općine Velika Kladuša na sjednici održanoj dana 20.04.2017. godine u cilju pokretanja postupka revizije privatizacije i poduzimanja radnji za ocjenu ustavnosti zakona kojim je povrijeđeno pravo

dioničara radnika i lokalne samouprave, a navedeni u zaključku objavljeni u službenom glasniku broj 6/17, pa je radnja bliže opisana u tački 3,2. poduzeta upravo radi izvršavanja zaključaka općinskog vijeća. Pri tome se kao i ranije, navodi da nezavisno od činjenice sto općina Velika Kladusa ili općinski načelnik nemaju ovlastenja za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti dužni su radi iniciranja navedenih postupaka kod ovlaštenih pokretača podnijeti elaborate i dokaze o postojanju razloga za pokretanje postupka ocjene ustavnosti i zakonitosti akta. Što se tiče radnje bliže opisane u tački 3. također se navodi da ne postoji protivpravnost kod zaključenja terećenog ugovora i isplate, jer postoji nivo poslova za potrebe zastupanja općine Velika Kladusa (i ostalih općina) gdje je otežano ili isključeno postupanje općinskog pravobranioca, radi čega je uobičajena praksa da se u skladu sa zakonom o javnim nabavkama ove usluge ugovaraju. U prilogu navedenog dostavlja se Odluka općinskog načelnika Velika Kladusa broj 096-14-1197/15 od 05052015. godine i ugovor o nabavci pravnih usluga 09-14-1197/15 od 0505.2015 godine zaključuje sa Hodžić Salihom advokatom iz Bihaca, kao i zahtjev općinskog načelnika od istog datuma upućen navedenom advokatu za dostavljanje ponude za zaključenje navedenog ugovora. Iz gore navedenog slijedi da je i u pogledu radnji bliže opisanih u tački 3. prijedloga bez odsustva protivpravnosti svake pojedine radnje ne postoji osnov sumnje za počinjenje terećenog krivičnog djela. Ove radnje tužilaštvo pravno kvalificira također kao radnje izvršenja zloupotreba položaja ili ovlastenja iz člana 383. stav 1, a u vezi sa članom 54. KZ F BiH, iako odbrana tvrdi da postoji zakonski osnov da se i ove radnje sa strane tužilaštva sumnjiče kao radnje izvršenja produženog krivičnog djela. Nezavisno od navedenog, zapriječena kazna za ove radnje navedene u tački 3. prijedloga je takva da shodno odgovarajućim odredbama ZKP-a ne predstavljaju dovoljan razlog za produženje pritvora.

Vezano za radnje naširoko i nadugo opisane u tački 4. prijedloga za produženje pritvora sa potpuno bespotrebnim opisima radnje koje nisu u vezi sa radnjom za koje se osumnjičeni sumnjiči, branilac ističe da u toku postupka koji je prethodio odlučivanju o ovom prijedlogu osumnjičeni je također poricao postojanje protivpravnosti prilikom izvršenih isplata bliže navedenim u tački 4. prijedloga. Osumnjičeni tvrdi, kao i ranije, da je budžet općine Velika Kladusa kojeg je proglasio općinski načelnik dana 01.04.2020. godine, a donijet 30.03.2020. godine, donijet u zakonom propisanoj proceduri, a da je općinsko vijeće općine Velika Kladusa odbijanjem da odluči o prijedlogu budžeta načelnika za 2020 godinu samo predložilo budžet i isti usvojilo 31.03.2020. godine, te da je u vezi sa tom tvrdnjom potpuno zakonita isplata izvršena na osnovu usvojenog budžeta od 01.04.2020. godine proglašenog i objavljenog u službenom glasniku Općine Velika Kladusa broj 4/20. Iako se tvrdi i sada nezavisno od odluke Ustavnog suda F BiH broj U-12/20 od 01.07.2020. godine donijete povodom prijedloga predsjednika vlade USK za ocjenu ustavnosti budžeta kojim je odlučeno suprotno, ali i utvrđeno da budžet općine Velika Kladusa usvojen od strane općinskog vijeća 31.03.2020. godine nije donijet u skladu sa Statutom općine Velika Kladusa i poslovníkom općinskog vijeća, te je ostavljen prelazni period od 60 dana da se u skladu sa zakonom, statutom i poslovníkom usvoji budžet općine Velika Kladusa. Osumnjičeni kao apelant u skladu sa ovlaštenjima iz ustava BiH izjavio je apelaciju radi ukidanja presude ustavnog suda F BiH broj U-12/20 od 01 07 2020. godine, pa se navedena apelacija prilaže ovom podnesku, pa se navodi iz apelacije smatraju navodima iz ovog podneska. Nezavisno od gore navedenih činjenica osumnjičeni ukazuje da odsustvo protivpravnosti izvršenih isplata opisanih u tački 4. Prijedloga za produženje pritvora i zbog toga što je nakon provedene procedure u skladu sa Odlukom Ustavnog suda F BiH i prijedloga ovlaštenika općinskog načelnika za usvajanje budžeta općine Velika Kladusa za 2020. godinu i Odluke o izvršenju budžeta općine za 2020. godinu na sjednici općinskog vijeća održanoj dana 15.09.2020. godine u cijelosti usvojen prijedlog općinskog načelnika i usvojen budžet za 2020. godinu, kao i odluka o izvršenju

navedenog budžeta. Dakle, u sada već usvojenom budžetu općine Velika Kladuša, kao i u budžetu općine Velika Kladuša za 2020. godinu objavljen u Službenom glasniku broj 4/20 (na strani 16.) pod šifrom koda 615211 ponovo je predviđena isplata iznosa 175.000,00 KM za finansiranje programa IFAD I (koji iznos je već isplaćen aprila 2020. godine i za kojeg se tereti osumnjičeni), kao i za finansiranje razvojnog programa IFAD II u iznosu od 223.000,00 KM pod šifrom istog koda. U pogledu izvršene isplate Udruženju nezaposlenih dioničara Agrokomerca u iznosu od 100.000,00 KM usvojenim budžetom za 2020. godine (strana 12) pod šifrom koda 614324-002 također je planiran iznos od 100 000,00 KM navedenom udruženju (koji iznos je isplaćen aprila 2020. godine na osnovu budžeta općine Velika Kladuša objavljen u Službenom glasniku broj 4/20). Dakle, na navedeni način su potpuno potvrđene tvrdnje osumnjičenog o odsustvu svake protivpravnosti u postupanju istoga u vrijeme i na način opisan tačkom 4. Prijedloga tuzilastva. Osumnjičeni tvrdi da je cjelokupna procedura od strane tužilastva instruiranog od strane lokalnih političkih partija koje na ove lokalne izbore izlaze sa jedinstvenim kandidatom na funkciju načelnika općine Velika Kladusa u cilju sprečavanja osumnjičenog da učestvuje u izbornom procesu na lokalnim izborima 2020. godine za poziciju općinskog načelnika. U prilogu se dostavlja Odluka centralne izborne komisije 06-1-07-3-204/20 od 28.08.2020. godine kojom je potvrđena kandidatura Abdić Fikreta na poziciju načelnika općine Velika Kladusa na izborima u 2020. godini. Iz navedenih razloga tužilaštvo je istragu i pokrenulo juna 2020. godine računajući na podršku tog suda za produženje pritvora u trajanju od 6 mjeseci čime bi se osumnjičeni potpuno isključio iz izbornog procesa. Kako je ovim podneskom već navedeno postojanje sumnje za počinjenje krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora 10 godina ili teža posljedica je proizvoljnog i neosnovanog kvalificiranja radnji od strane tužilaštva na šta je ovim podneskom već ukazano, pa prema stanovištu odbrane ne samo da zbog odsustva protivpravnosti ne postoji osnov sumnje za počinjenje djela za koje se sumnjači, nego jer je ova okolnost posljedica proizvoljnog i pogrešnog kvalificiranja radnji težim radnjama samo kako bi se stvorio privid o postojanju ovog uvjeta. Gole tvrdnje da postoji opasnost od bjekstva navedene u prijedlogu zaista su samo gole tvrdnje i ničim potkrijepljene konkretno, kao i postojanje opasnosti da bi boravkom na slobodi osumnjičeni nastavio sa počinjenjem krivičnih djela. Naime osumnjičeni je izdao ovlaštenje u skladu sa zakonom za izvršenje funkcija načelnika u osobama Omeragic Arijana, Abdić Ervina i Sahinović Jasmin, koji u skladu sa datim ovlaštenjem, statutom poslovnikom i zakonom izvršavaju funkcije općinskog načelnika, a dokaz tome je i da su pored ostalog i utvrdili u skladu sa odlukom Ustavnog suda F BiH prijedlog budžeta općine Velika Kladuša za 2020 godinu i odluke o izvršenju budžeta koji prijedlog je na sjednici općinskog vijeća 15.09.2020. godine jednoglasno usvojen. O navedenom se prilazu ovlaštenja, budžet općine Velika Kladusa, Odluka o izvršenju budžeta općine i zvanična potvrda o usvajanju budžeta općine Velika Kladusa na sjednici 15.09.2020. godine. Prilozi:

1. Kopija krivične prijave od 14.04.2015. godine i 06.03.2015. godine
2. **Pismeni akt Općine Velika Kladuša 04-30-41/19 od 08.01.2019 godine**
3. **Pismeni akt navedene Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove 01-30-61/a 9 od 16.01.2019. godine**
4. Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču Foto Geo općinskog načelnika Velika Kladuša broj 0-14- a 669/18 od 29.06.2018. godine
5. Izvod iz Službenog glasnika broj 6/17
6. Odluka općinskog **načelnika** Velika Kladusa broj 096-14-1197/15 od 05.05.2015. godine
7. **Ugovor o nabavci pravnih usluga 09-14-1197/15 od 05.05 2015. godine**
8. **Apelacija protiv odluke Ustavnog suda F BiH broj u-12/20 od 01.07.2020. godine**

9. Odluka centralne izborne komisije 06-1-07-3-204/20 od 28.08.2020. godine

10. Ovlaštenje broj 02-04-1419/20 od 27.07.2020. godine

11. Budžet općine Velika Kladuša , Odluka o izvršenju budžeta općine i zvanična potvrda o usvajanju budžeta općine Velika Kladusa na sjednici 15.09.2020. godine

Imajući u vidu prijedlog tužioca za produženje pritvora osumnjičenom, do sada prikupljene dokaze na kojim se temelji prijedlog, navode odbrane i dokaze na koje se pozvala odbrana osumnjičenog, kao i upute iz rješenja Vrhovnog suda Federacije BiH broj 01 0 K 015885 20 Kž 3 od 29.09.2020.godine, kojim je ukinuto rješenje ovog suda broj 01 0 K 015885 20 KV 4 od 16.09.2020.godine, kao i rješenja Vrhovnog suda F BiH, broj 01 0 K 015885 20 Kž 4 od 21.10.2020.godine, kojim je djelimično ukinuto rješenje ovog suda broj 01 0 K 015885 20 KV 5 od 05.10.2020.godine, rješeno je kao u izreci, a iz slijedećih razloga:

Po mišljenju ovog suda dokazi na koje se tužilac poziva u prijedlogu za produženje pritvora a koji su dostavljeni sudu u ranijim prijedlozima, kada je i odbrani osumnjičenog omogućeno da se upoznaju sa istim, ukazuju na postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni Abdić Fikret, na način i u vrijeme kako se to činjenično navodi pod tačkom 4. prijedloga, poduzeo radnje izvršenja, te počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, zbog kojih se prema naredbi tužioca protiv osumnjičenog provodi istraga.

Kada su u pitanju radnje izvršenja opisane pod tačkom 4. Prijedloga, uvidom u zaključak o isplati sredstava iz budžeta općine Velika Kladuša za 2020. godinu broj: 02-11/2-748/20 od 17.04.2020. godine, zaključak broj: 05-11/2-551/20 od 13.05.2020.godine potpisan od strane osumnjičenog kao Općinskog načelnika, te na osnovu iskaza svjedoka Dervić-Melkić Sebire, proizilazi da je osumnjičeni odobrio isplatu novčanih sredstava iz Budžeta općine Velika Kladuša za 2020. godinu u iznosu od 250.000,00 KM u korist Opće kladuške zadruge za sufinansiranje realizacije i implementacije projekta „Nabavka sadnica kestena, oraha i lješnjaka i pratećih stavki za starter pakete za kooperante lidera Opća kladuška zadruga“. Svjedoci Didović Alen, Ejub Keserović, Braco Kordić i Fikret Bašić u svojim iskazima saglasno su se izjašnjavali o opstrukcijama osumnjičenog u radu Općinskog vijeća, kada je u pitanju usvajanje budžeta za 2020.godinu. Odlukom Ustavnog suda FBiH budžet kojeg je donio osumnjičeni za 2020.godinu proglasio je neustavnim i istovremeno Ustavni sud FBiH održao je na pravnoj snazi budžet kojeg je donijelo Općinsko vijeće Općine Velika Kladuša dana 31.03.2020.godine. U budžetu kojeg je donijelo Općinsko vijeće nisu odobrena sredstva u korist Opće Kladuške zadruge, međutim osumnjičeni je, iako je znao da u budžetu za 2020.godinu kojeg je donijelo Općinsko vijeće nisu predviđena sredstva za Opštu kladušku zadrugu i koji budžet je Ustavni sud Federacije svojom presudom broj U-12/20 utvrdio da je budžet i odluka o izvršenju budžeta za 2020.godinu usvojena od strane Općinskog vijeća Općine Velika Kladuša 31.03.2020.godine donesena u skladu sa Ustavom Federacije, osumnjičeni je odobrio isplatu iznosa od 250.000,00KM. Osumnjičeni je od strane Službe za finansije, računovodstvo i javne nabavke Općine Velika Kladuša aktima broj Interno/ 20 od 13.04.2020.godine i broj Interno/20 od 17.04.2020.godine upozoren da isplatu iz pomenutog granta nije moguće izvršiti. Međutim, isplata je realizirana zaključkom broj 05-11/2-748/20 od 17.04.2020.godine u iznosu od 175.907,00 KM na račun Opće kladuške zadruge, te zaključkom broj 05-11/2-551/20 od 13.05.2020.godine u iznosu od 100.000,00 KM na račun Udruženja za zaštitu nezaposlenih dioničara Agrokomerca. Obzirom na izneseno postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni protupravno postupao jer je bez postojanja zakonitog budžeta za 2020.godinu, odnosno budžeta kojeg je on sam donio oštetio budžet Općine a

drugom pribavio protupravnu imovinsku korist te da je na taj način počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Sud nije prihvatio prigovor odbrane iznesene u usmenom izlaganju, pismenom izjašnjenju kao i dokazima na koje se pozvala odbrana kada je u pitanju tačka 4. prijedloga za produženje pritvora. Naime, za razliku od navoda odbrane, ovaj sud smatra da je odlukom Ustavnog suda F BiH broj U 12/20 od 01.07.2020.godine, u stavu 1. utvrđeno da je budžet Općine Velika Kladuša za 2020.godinu i odluka o izvršenju budžeta Općine Velika Kladuša za 2020.godinu, objavljene u Službenom glasniku Općine Velika Kladuša broj 4/20, donesena suprotno Ustavu F BiH i od strane neovlaštenog organa. Istom odlukom u stavu 2.odluke utvrđeno je da su budžet Općine Velika Kladuša za 2020.godinu i odluka o izvršenju budžeta Općine Velika Kladuša za 2020.godinu usvojeni od strane Općinskog vijeća Općine Velika Kladuša 31.03.2020.godine doneseni u skladu sa Ustavom F BiH od strane ovlaštenog organa, ali suprotno Pravilniku Općinskog vijeća Općine Velika Kladuša objavljen u Službenom glasniku Općine Velika Kladuša broj 12/11. Iz tih razloga je u 3.stavu odluke, na osnovu člana 40. stav 3. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom F BiH za predmetnu situaciju utvrđeno prijelazno rješenje, da se budžet Općine Velika Kladuša za 2020.godinu i odluka o izvršenju budžeta usvojeni od strane Općinskog vijeća, imaju odmah objaviti u Službenim novinama F BiH i Službenom glasniku Općine Velika Kladuša sa rokom primjene najduže 2 (dva) mjeseca, do kada je Općinsko vijeće u obavezi usvojiti budžet Općine Velika Kladuša za 2020.godinu i Odluku o izvršenju budžeta, uz striktno poštivanje odredbi Statuta i poslovnika Općine Velika Kladuša. Dakle, osumnjičeni je pozivajući se na ovlaštenja iz člana 18. Zakona o principima lokalne samouprave F BiH, sam donio budžet za 2020.godinu i odluku o izvršenju budžeta, za koje je Ustavni sud utvrdio da su doneseni protivno ustavu, a potom je i pored pismenih upozorenja Službe za finansije i računovodstvo Općine Velika Kladuša, svojim zaključkom naložio isplatu spornih iznosa. Tvrdnja odbrane da je dana 15.09.2020.godine Općinsko vijeće usvojilo budžet i da je tim budžetom predviđena isplata navedenih iznosa, kao i dostavljanje u pismenoj formi budžeta i odluke o izvršenju budžeta bez broja i datuma, po mišljenju ovog suda ne može osloboditi odgovornosti osumnjičenog, jer su isplate izvršene u aprilu i maju 2020.godine.

Ovom prilikom posebno se naglašava da kada je u pitanju osnovana sumnja kao opšti uslov za produženje pritvora, sud nije bio u obavezi da kod ocjene postojanja osnovane sumnje iznosi sadržinu svakog dokaza koji je u ovoj fazi istrage prikupljen, nego da ih cijeni u onoj mjeri koja je potrebna za izvođenje zaključka o postojanju ili ne postojanju ovog opšteg uslova za produženje pritvora.

Po mišljenju ovog suda ispunjeni su i posebni uslovi za produženje pritvora osumnjičenom Abdić Fikretu predviđeni odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i c) ZKP F BiH, kako je to i predloženo od strane tužilaštva.

Odredbom člana 146. stav 1. tačka a) ZKP-a F BiH, propisano je da se pritvor može odrediti-produžiti ako se osumnjičeni krije ili ako postoje druge okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva. Postojanje okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva, ogledaju se u tome što osumnjičeni pored državljanstva BiH posjeduje i državljanstvo R Hrvatske. Iz službenog e-maila Državnog odvjetnika-uskok.dorh.hr. Marije Vučko proizilazi da Abdić Fikret kao državljanin Republike Hrvatske sa OIB 86521374147 ima prijavljeno mjesto prebivališta na adresi ulica Rikarda Katalinića Jertova br.10. Opatija, R Hrvatska. Prema službenim podacima Granične policije BiH broj 17-10-3-04-7-4123/20-1 od 20.05.2020.godine i akta broj: 17-10-3-04-7-4123-3/20 od 17.06.2020. godine – granične

provjere nad licima rezultati pretrage prelaska državne granice za period od 01.03.2020. godine do 20.05.2020. godine, te za period od 01.01.2020. godine do 17.06.2020. godine, proizlazi da je osumnjičeni Abdić Fikret gotovo svakodnevno ulazio u Bosnu i Hercegovinu i istog dana izlazio iz Bosne i Hercegovine s putnim dokumentom hrvatskog državljanina. Na temelju ovih dokaza a u vezi sa ranije navedenom činjenicom mjesta stanovanja, nije moguće sa sigurnošću utvrditi faktičko mjesto prebivališta osumnjičenog Abdić Fikreta. Pored toga osumnjičeni Abdić Fikret je vlasnik nekretnine u R. Hrvatskoj na adresi prebivališta, a njegove porodične veze sa R. Hrvatskom ogledaju se i u tome da njegova kćerka Abdić-Jelenović Elvira posjeduje veći broj nekretnina u R. Hrvatskoj, što proizlazi iz dopisa upućenog od strane USKOK-a R Hrvatske i dostavljenog Tužilaštvu USK. Osumnjičeni Abdić Fikret je u ranijem periodu već izbjegavao krivično gonjenje u Bosni i Hercegovini kada je protiv istog podignuta optužnica Višeg javnog tužilaštva Bihać broj: KT-224/95 od 08.08.1996. godine, pa je uslijed nedostupnosti istog organima krivičnog gonjenja zatraženo njegovo izručenje iz R. Hrvatske, koje je odbijeno odlukom Županijskog suda u Rijeci broj: Kv-205/99, te potvrđeno od strane Vrhovnog suda RH. Imajući u vidu sve napred navedeno, činjenicu da Republika Hrvatska ne izručuje svoje državljane, da je članica Evropske unije, što upućuje na mogućnost neometanog kretanja prema trećim zemljama, ovaj sud smatra da postoje okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva osumnjičenog Abdić Fikreta, s ciljem izbjegavanja vođenja krivičnog postupka pred pravosudnim tijelima BiH.

Kada je u pitanju poseban pritvorski osnov predviđen odredbom člana 146. stav 1. tačka c) ZKP-a F BiH, pomenutom zakonskom odredbom propisano je da se pritvor može odrediti-produžiti ako naročite okolnosti opravdavaju strah da će osumnjičeni ponoviti krivično djelo ili da će dovršiti pokušano krivično djelo ili da će počiniti krivično djelo kojim prijeti, a za ta krivična djela može se izreći kazna zatvora od 3 (tri) godine ili teža kazna. Kada je u pitanju osumnjičeni Abdić Fikret, postojanje iteracijske opasnosti ogleđa se u tome što iz sadržaja prikupljenih dokaza i podataka u ovoj fazi istrage proizilazi postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni u relativno dužem vremenskom periodu, obavljajući funkciju načelnika općine, poduzeo više radnji izvršenja te počinio više krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret, da je to rađeno u kontinuitetu, a sve radnje izvršenja bile su protiv službene dužnosti. Po mišljenju ovog suda, postoji osnovana sumnja da bi se ukidanjem pritvora i puštenjem osumnjičenog na slobodu, i u budućem periodu ponašanje osumnjičenog moglo manifestirati u nastavku prakse provođenja javnih nabavki putem neodgovarajućih postupaka, zaključivanjem ugovora o djelu sa trećim licima za izvršenje poslova koja su u redovnoj djelatnosti nadležnih službi Općine, isplata mimo budžeta, a postoji osnovana sumnja, kako to proizilazi iz obrazloženja ovoga rješenja da je to i do sada kontinuirano rađeno. Sve su to razlozi iz kojih se izvodi zaključak da postoje naročite okolnosti koje opravdavaju strah da će osumnjičeni boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od 3 godine ili teža kazna.

Kada je u pitanju trajanje pritvora u istrazi, odredbom člana 149. stav 1. ZKP-a F BiH, propisano je da po rješenju sudije za prethodni postupak pritvor može trajati najduže mjesec dana od dana lišenja slobode, a stavom 2. pomenute zakonske odredbe propisano je da se odlukom vijeća (član 25. stav 6.), po obrazloženom prijedlogu tužioca pritvor može produžiti za najviše 2 (dva) mjeseca.

U konkretnom slučaju tužilac je pozivajući se na odredbu člana 149. stav 3. ZKP-a F BiH, podnijela prijedlog za produženje pritvora za još 3 (tri) mjeseca. U prijedlogu je vezano za postojanje naročito važnih razloga (strana 9 prijedloga), navedeno da postoje naročito važni razlozi koji opravdavaju produženje pritvora u istrazi određenog rješenjem ovog suda

broj 01 0 K 015885 20 KV 3 od 11.08.2020.godine, iz razloga navedenih u članu 146. stav 1. tačka a) i c) ZKP-a F BiH, budući da se pod tačkama 1 i 4. prijedloga radi o krivičnim djelima za koje se može izreći kazna zatvora od 10 (deset) godina ili teža kazna, a istovremeno egzistiraju naročito važni razlozi koji ukazuju na opasnost od bjega, kao i naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni ponoviti krivično djelo, jer činjenica da je osumnjičeni u vremenskom kontinuitetu, počinio veći broj istovrsnih krivičnih djela predstavlja naročitu okolnost iz koje proizilazi opravdana bojazan da će ponoviti krivično djelo, pa u tom pravcu tužilac predlaže produženje pritvora prema osumnjičenom Abdić Fikretu za naredna 3 (tri) mjeseca iz razloga predviđenih odredbom člana 146. stav 1. tačka a) – okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva i člana 146. stav 1. tačka c) – iteracijska opasnost.

Odredbom člana 149. stav 3. ZKP-a F BiH, propisano je da ako se postupak vodi za krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora 10 (deset) godina ili teža kazna i ako postoje naročito važni razlozi, vijeće iz stava 2. može prema obrazloženom prijedlogu tužioca, produžiti pritvor za još najviše 3 (tri) mjeseca. Dakle, da bi se pritvor produžio po ovoj zakonskoj odredbi, pored postojanja osnovane sumnje u počinjenje krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora od 10 (deset) godina ili teža kazna, kao opšteg uslova i jednog ili više posebnih uslova predviđenih odredbom člana 146. stav 1. tačka a) – d) ZKP-a F BiH, moraju postojati i naročito važni razlozi, što znači da svi ovi uslovi moraju biti kumulativno ispunjeni. Svi ovi razlozi cijene se u skladu sa obrazloženim prijedlogom tužioca te prikupljenim dokazima i podacima koji su dostavljeni uz prijedlog.

Sud se već izjasnio da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni Fikret Abdić pod tačkom 4. prijedloga za produženje pritvora, počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, za koje krivično djelo se može izreći kazna zatvora od 10 (deset) godina ili teža, čime je ispunjen objektivni uslov vezano za zapriječenu kaznu, a dati su i razlozi na čemu se temelji zaključak suda da su ispunjeni i posebni razlozi za produženje pritvora osumnjičenom predviđeni odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i c) ZKP-a F BiH.

Međutim, izjašnjavajući se o prijedlogu za produženje pritvora njegovom branjeniku, branilac s pravom ističe da tužilac u prijedlogu za produženje pritvora nije dala adekvatne i prihvatljive razloge a niti dokaze, koji su to naročiti razlozi koji opravdavaju prijedlog tužioca da bi se pritvor osumnjičenom produžio za još najviše 3 (tri) mjeseca. Kao naročiti razlozi na koje se poziva tužilac, po mišljenju ovog suda ne mogu se uzeti u obzir okolnosti koje ukazuju na opasnost od bijega osumnjičenog, kao opravdana bojazan da će osumnjičeni boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo, da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni u vremenskom kontinuitetu počinio veći broj istovrsnih krivičnih djela, jer su to okolnosti koje se mogu podvesti pod poseban pritvorski osnov predviđen odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i c), o čemu se ovaj sud već izjasnio i u tom dijelu prihvatio prijedlog tužioca.

Kada je u pitanju tačka 1. prijedloga za produženje pritvora osumnjičenom, po mišljenju ovog suda odbrana je svojim prigovorima na ročištu i u pismenom izjašnjenju dovela u pitanje postojanje osnovane sumnje u počinjenje krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, od strane osumnjičenog Abdić Fikreta, kao opšteg uslova za produženje pritvora. Naime, iz sadržaja prijedloga i do sada prikupljenih dokaza proizilazi da je osumnjičeni kao općinski načelnik u planu javnih nabavki za 2017.godinu i 2018.godinu za izradu prostorno-planske dokumentacije, procjenio vrijednost ovih usluga u iznosu od po 100.000,00 KM, a za

budžetsku 2019.godinu iznos od 42.000,00 KM. Međutim, navedeni iznosi odnose se na isplatu iz budžeta tekuće budžetske godine za sve ugovore za izradu projektne dokumentacije i nadzora u odnosu na različite poslove i u različitim vremenskim razmacima tokom budžetske godine, koji nisu ovisni jedan o drugom, jer su različite poslove obavljali i različiti izvođači, a ne samo projektni biro "S.E.N.S.S.A". Branilac pravilno ukazuje da se iz prijedloga tužioca ne može utvrditi za koje usluge izvođenja radova je trebalo u određenoj budžetskoj godini zaključiti ugovore za koje je Općina Velika Kladuša ugovorni organ, a za koje je potrebno vršiti izradu projektne dokumentacije i usluge nadzora, da bi se moglo cijeniti da li je za te radove bilo potrebno provesti postupak javne nabavke s obzirom na vrijednost tih radova i to za svaku budžetsku godinu posebno.

Kada se ima u vidu napred navedeno, odredba člana 87. stav 3. Zakona o javnim nabavkama u BiH koja omogućava odstupanje od procedure javne nabavke u određenim slučajevima i provođenje procedure direktnih sporazuma, kao i činjenicu da su poslovi projektne dokumentacije i nadzora po svakom pojedinačnom ugovoru izvršeni, odbrana pravilno dovodi u sumnju stav tužioca da je projektnom birom "S.E.N.S.S.A" pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od 50.000,00 KM, a samim tim dovodi se u pitanje postojanje osnovane sumnje u počinjenje krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenje iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, a što je zbog zapriječene kazne, uslov da bi se i za tačku 1. prijedloga tužioca za produženje pritvora moglo cijeniti postojanje naročitih okolnosti u skladu sa odredbom člana 149. stav 3. ZKP-a F BiH.

Vežano za tačke 2. i 3. prijedloga tužioca za produženje pritvora, osumnjičenom Abdić Fikretu stavljeno je na teret počinjenje krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH. Kako je za ovo krivično djelo zapriječena kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci do 5 (pet) godina, to ovaj sud nije niti cijenio osnovanu sumnju kao opšti uslov za produženje pritvora i posebne razloge predviđene odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i c), jer se ne radi o krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od 10 (deset) godina ili teža, za koje bi se moglo tražiti produženje pritvora u skladu sa odredbom člana 149. stav 3. ZKP-a F BiH.

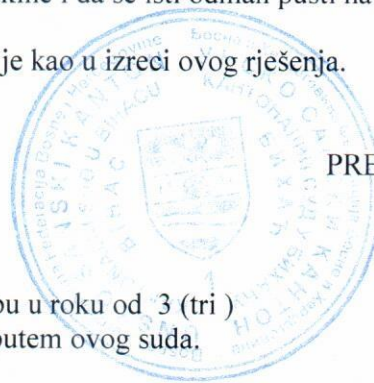
Imajući u vidu napred navedeno, a prije svega činjenicu da tužilac pored postojanja osnovane sumnje kao opšteg uslova za produženje pritvora i posebnih uslova predviđenih odredbom člana 146. stav 1. tačka a) i c) ZKP-a F BiH, nije dao valjano obrazloženje koji su to naročiti razlozi kada je u pitanju tačka 4. prijedloga za produženje pritvora, koji bi opravdali produženje pritvora za još tri mjeseca u skladu sa odredbom člana 149. stav 3. ZKP-a F BiH, sud je odbio prijedlog tužioca za produženje pritvora te odlučio da se prema osumnjičenom Abdić Fikretu pritvor ukine i da se isti odmah pusti na slobodu.

Obzirom na izneseno, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR
Husarević Fatima

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalbu u roku od 3 (tri) dana, Vrhovnom sudu FBiH Sarajevo putem ovog suda.
Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Hodžić Fikret

