**INFORMACIJA**

**O NEUSTAVNOJ TRANSFORMACIJI**

**DEJTONSKE STRUKTURE BiH I UTICAJU**

**NA POLOŽAJ I PRAVA REPUBLIKE SRPSKE**

1. **OKOLNOSTI I PRIRODA DEJTONSKE STRUKTURE BIH**

Polaznu osnovu i ishodište svih razmatranja o Bosni i Hercegovini predstavlja činjenica da se radi o državnoj zajednici nastaloj u Dejtonu 21. novembra 1995. godine, parafiranjem, a potom i potpisivanjem Opšteg okvirnog sporazuma za mir u BiH i njegovih 11 aneksa. Do tada nije bilo nikakve države Bosne i Hercegovine u sadašnjim okvirima, jer se radilo samo o teritoriji nastaloj rasturanjem i raspadom SFR Jugoslavije. To nije moglo promijeniti ni preuranjeno međunarodno priznanje Republike BiH, počev od aprila 1992. godine, niti članstvo u Ujedinjenim nacijama od maja 1992. godine. Zato su zaraćene strane u septembru 1995. godine, prvo u Ženevi, a potom u Njujorku, formulisale principe mirovnih pregovora. Strane su bile Republika Srpska i kvazi-država koju su činile „Republika BiH“ i Federacija BiH, kao nedefinisani skup. Republici Srpskoj je u Dejtonu potvrđena državnost i pozicija strane u sporazumijevanju. Republika Srpska nije bila nikakva „pobunjena strana protiv međunarodno priznate Republike BiH“. Uostalom, Republika Srpska je potpisnik svih aneksa mirovnog sporazuma, koji su zapravo njegov suštinski i provedbeni dio, za razliku od „opšteg i okvirnog“ mirovnog sporazuma. Republika Srpska je dobila potvrdu svoje državnosti i zadržavanjem svog imena, za razliku od „Republike Bosne i Hercegovine“ kojoj je izbrisana odrednica „republika“.

Sam Dejtonski sporazum je jedan od najvažnijih dokumenata međunarodnog prava nakon Drugog svjetskog rata. „Ne postoji greška u samom sporazumu, nego u onome kako se shvatila njegova provedba“ izjavio je američki diplomata Ričard Holbruk, povodom desetogodišnjice zaključenja Opšteg okvirnog sporazuma za mir u BiH.

Holbruka smatraju tvorcem dejtonskog mirovnog procesa kojim je završen krvavi i višegodišnji građanski rat u BiH. Potpisivanje sporazuma i okončanje rata bilo je moguće zato što je Dejtonskim sporazumom uspostavljena potpuno nova unutrašnja struktura BiH, način izbora i funkcionisanja organa, u skladu sa Ženevskim i Njujorškim principima iz septembra 1995. godine. Te principe, kao preduslov dejtonskih pregovora, dogovorile su dvije strane – Republika Srpska i „Republika BiH“. Mirovni sporazum je samo opšti okvir koji svojim sadržajem upućuje na anekse koji su, kao njegovi sastavni i provedbeni dijelovi, potpisani od strane dva entiteta – Republike Srpske i Federacije BiH. Da nije bilo tih aneksa, a pogotovo Aneksa 4 - Ustava BiH, nikada ne bi došlo do potpisivanja Dejtonskog sporazuma. Zato s punim pravom smatramo da je BiH sporazumna država dva entiteta i tri konstitutivna naroda. Zbog brojnosti (sporazum i 11 aneksa), ovaj međunarodni ugovor bi trebalo da nosi naziv „DEJTONSKI SPORAZUMI“.

* 1. **Presjek okolnosti koje su stvorile dejtonsku BiH**

Uvažavajući tadašnje stanje na terenu kroz postojanje Bošnjačko-Hrvatske Federacije i Republike Srpske, američke pripreme mirovne konferencije obuhvatale su „šatl-diplomatiju“, uporedo kreirajući moguća rješenja. Prije početka Dejtonskih pregovora, Stejt Dipartment je sačinio „Knjigu scenarija“, u kojoj je pod tačkom 4. naznačeno da će:

 „**BiH prema ustavu ostati jedinstvena država, ali će se sastojati od 2 visoko autonomna entiteta – najvjerovatnije jedan sa srpskom većinom i drugi sa muslimansko-hrvatskom većinom, a pojedinosti će dogovoriti same sukobljene strane**“[[1]](#footnote-1)

Dejtonski pregovori u novembru 1995. godine bili su završni čin okončanja građanskog rata koji je započeo secesijom Bosne i Hercegovine od međunarodno priznate SFR Jugoslavije. Na osnovu odluka krnjih organa PREDRATNE JUGOSLOVENSKE REPUBLIKE Bosne i Hercegovine, održan je referendum o nezavisnosti 29. februara i 1. marta 1992. godine, na koji su izašli samo Muslimani i Hrvati, bez učešća Srba. Iako je stav Badinterove komisije, *ad hoc* tijela koje je formirala Evropska unija, da se odluka na referendumu može donijeti uz učešće glasača iz sva tri dominantna naroda, što bi podrazumijevalo i najmanje 2/3 većinu, na izbore je izašlo oko 64% upisanih u birački spisak, koji su se većinom izjasnili za nezavisnost BiH. Uslijedila su brzinska priznanja nezavisnosti, što je dovelo do širenja sukoba i pojačalo nacionalne i teritorijalne podjele.

Dejtonska mirovna konferencija održana od 1. do 21. novembra 1995. godine u američkoj vojnoj bazi u Dejtonu, bila je završetak rata koji je započeo aktivnostima muslimanske strane i rečenicom Alije Izetbegovića, predsjednika Stranke demokratske akcije: „Žrtvovaću mir za nezavisnu Bosnu i Hercegovinu“, a činom ubistva srpskog svata na sarajevskoj Baščaršiji, pretočen u djelo. O početku rata svjedočio je i Fahrudin Radončić, pred sudom u Prištini: „U javnosti je postojala verzija da Ramiz Delalić traži milione maraka od SDA zato što je po njenom nalogu ubio srpskog svata i tako je počeo rat u BiH“, istakao je Radončić navodeći, između ostalog, i to da je nekoliko mjeseci nakon što je Delalić ubijen, u javnosti „bilo mnogo spekulacija, a osnovna je bila ta da ga je likvidirala tajna muslimanska služba kako je ne bi više ucjenjivao i tražio novac“. Odgovarajući na pitanja sudije, Radončić je izjavio da je Delalić „bio kontroverzna ličnost koja je radila za tajnu muslimansku službu i bio duboko involviran i čak je sam izjavljivao da je ubijao za predsjednika Aliju Izetbegovića“. Delalić je, dva dana prije smrti, dao ekskluzivni intervju u kojem je objasnio koje je zločine počinila tajna muslimanska služba.[[2]](#footnote-2)

Bilo je više pokušaja da se postigne dogovor političkih predstavnika Muslimana, Srba i Hrvata kojim bi bio izbjegnut rat. Najvažniji i najkonkretniji je bio plan portugalskog diplomate, nekadašnjeg izaslanika generalnog sekretara UN za BiH Žoze Kutiljera, iz februara 1992. godine. O tome je Kutiljero govorio u intervjuu beogradskom „Blicu“ pod naslovom „IZETBEGOVIĆ ODBIO MIR“tvrdeći:„Da su Srbi, Bošnjaci i Hrvati 1992. godine prihvatili plan koji im je bio ponuđen, bio bi izbegnut rat u Bosni i Hercegovini, a pomirenje bi teklo daleko lakše“.

Kutiljerovim planom bile su predviđene ustavne pretpostavke nove organizacije BiH. Svaki od tri konstitutivna naroda - Bošnjaci, Srbi, Hrvati - imali bi svoju federalnu ili autonomnu jedinicu. Pri tome, kao princip bilo je utvrđeno da se prilikom te podele koriste popisi stanovništva. Po tom konceptu, Bošnjacima bi pripalo 44 odsto teritorije, na kojoj su činili većinu. Hrvati su činili većinu tek na 16,6 odsto, a oko 40 odsto pripalo bi Srbima.“[[3]](#footnote-3)

Tako je Kutiljero potvrdio ono što se i prije znalo: bošnjačko vođstvo je htjelo unitarnu državu u kojoj bi imali prevlast nad druga dva naroda.

Vašingtonski sporazum iz marta 1994. godine kojim je stvorena Muslimansko-Hrvatska Federacija bio je svojevrsna podvala Hrvatima u BiH. Tim Sporazumom je bila predviđena konfederacija Republike Hrvatske i Federacije Bosne i Hercegovine. Tadašnji hrvatski ministar spoljnih poslova Mate Granić navodi kako je prihvatio taj prijedlog iako je bio svjestan da to nikada neće zaživjeti.

Dakle, Dejtonski sporazum je izgrađen na temelju nekoliko ranijih prijedloga različitih međunarodnih posrednika koji su imali zajedničku odliku: svaki je predviđao decentralizovanu, konsocijativnu strukturu za BiH. Smatralo se da je takva struktura neophodna za održiv mir i funkcionisanje unije tri naroda sa velikim međusobnim nepovjerenjem koje vuče korijen iz njihovih istorijskih iskustava. Kao što je pokojni Ričard Holbruk, glavni arhitekta Dejtonskog sporazuma, rekao 2007. godine:

 „Bosna je federalna država. Mora biti strukturisana kao federalna država. Ne možete imati unitarnu vladu zato što bi se zemlja vratila sukobima. I to je razlog iz kog je Dejtonski sporazum vjerovatno najuspješniji mirovni ugovor na svijetu u posljednjoj generaciji, jer uvažava stvarnost“.[[4]](#footnote-4)

Ustav BiH (Aneks 4. Dejtonskog sporazuma) odražava demokratsku vlast u BiH kroz federalnu, dvoentitetsku strukturu i različite mehanizme koji su pažljivo koncipirani tako da zaštite dva entiteta i tri konstitutivna naroda BiH. Ustav većinu nadležnosti dodjeljuje entitetima i uspostavlja druge bitne mehanizme, kao što je mogućnost da se dvotrećinskom većinom poslanika iz jednog entiteta u Predstavničkom domu stavi veto na određeni propis. Među mehanizmima zaštite sva tri konstitutivna naroda nalazi se i tripartitno predsjedništvo BiH i mogućnost da predstavnici nekog konstitutivnog naroda izjave da je zakon destruktivan po njegov vitalni entitetski, odnosno nacionalni interes.

Osjetljivost, specifičnost i značaj ovog političkog kompromisa slikovito je opisao sudija Đovani Bonelo u svom izdvojenom mišljenju u odluci Evropskog suda za ljudska prava u predmetu „Sejdić i Finci protiv BiH“. Dejtonska struktura, kaže Bonelo, počiva na podjeli vlasti, razrađenoj do najfinijih pojedinosti i uređuje kako će tri nacionalnosti vršiti podjelu vlasti u različitim predstavničkim organima države. „Dejtonski sporazum dozirao je, pedantnošću jednog hemičara, precizan nacionalni odnos u receptu za mir“.[[5]](#footnote-5)

**1.2. Aneks 4. Dejtonskog sporazuma bio je „američki recept“ za BiH**

U vrijeme nastanka američkog Ustava još krajem 18. vijeka, oni koji su ga stvarali - Aleksandar Hamilton i Džejms Medison - napisali su „Federalističke spise“ kao svojevrsnu dopunu i smjernice za tumačenje, ali i za potencijalne nove amandmane na Ustav. Tako Džejms Medison, piše u Federalističkim spisima: „Prava koja Ustav daje centralnoj vladi su ograničena i tačno definisana, dok su prava suverenih država velika i neograničena“ (misli se na države-članice SAD kojih sada ima 50). Ovaj Medisonov stav je potom pretočen u amandman X američkog Ustava, koji glasi: „Prava koja nisu ovim Ustavom data Sjedinjenim Državama, niti su uskraćena državama, ostavljena su svakoj pojedinoj državi ili narodu“. Taj amandman je prepisan u članu 3.3.(a) Ustava BiH koji glasi: „Sve državne funkcije i ovlašćenja koja ovim Ustavom nisu izričito dodijeljena institucijama Bosne i Hercegovine, pripadaće entitetima“. Ovo je dosledno sprovedeno promjenom Ustava Republike Srpske, amandmanom LVI kojim je zamijenjen član 3. Ustava Republike Srpske, a koji sada glasi: „Republici pripadaju sve državne funkcije i nadležnosti osim onih koje su **Ustavom Bosne i Hercegovine** **izričito prenesene** na njene institucije.“ Ovo je bila obaveza Republike Srpske koju je preuzela potpisujući Aneks 4. Dejtonskog sporazuma, koji članom 3.3.b) određuje: „Entiteti i svi njihovi dijelovi će se **u potpunosti pridržavati ovog Ustava**, koji ima prednost nad onim odredbama zakona Bosne i Hercegovine, kao i ustava i zakona entiteta koje nisu u skladu s njim, te s odlukama institucija Bosne i Hercegovine“.

U Ustavu BiH postoji još jedna odrednica koja upućuje da je to država sastavljena od entiteta, koji odlučuju o donošenju odluka u Predstavničkom vijeću i Domu naroda Parlamentarne skupštine u Sarajevu. Takozvano „entitetsko glasanje“ podrazumijeva da prilikom odlučivanja u ova dva doma mora postojati najmanje jedna trećina glasova iz svakog entiteta da bi odluka bila donesena. U slučaju Predstavničkog vijeća mora biti najmanje pet glasova poslanika iz Republike Srpske (od ukupno 14), odnosno deset glasova poslanika iz Federacije BiH (od ukupno 28). U slučaju Doma naroda mora biti najmanje dva glasa delegata iz Republike Srpske (od ukupno 5), odnosno četiri delegata iz Federacije BiH (od ukupno 10). Dakle i glasanje i odlučivanje u Parlamentarnoj skupštini indirektno određuju entiteti. To znači da je Bosna i Hercegovina definisana kao zajednička država dva entiteta i tri konstitutivna naroda. Nije i ne može biti „građanska država po principu 1 čovjek – 1 glas“.

Uostalom, ni SAD prema svom Ustavu nisu građanska država, već se u njih ujedinjuju države, njih pedeset, koje biraju vlast na federalnom nivou. Šefa najmoćnije države na svijetu, koji je ujedno izvršni organ vlasti (vlada), ne biraju građani, već države (entiteti) putem elektorskih glasova. To svojevrsno „entitetsko“ glasanje u SAD, najbolje se vidjelo 2016. godine prilikom izbora američkog predsjednika kada je pobijedio Donald Tramp. Zahvaljujući tome što je sa razlikom od nekih osamdeset hiljada glasova pobijedio u tri države: Mičigen, Pensilvanija i Viskonsin, Tramp je po elektorskom glasanju izabran za predsjednika SAD, iako je protivkandidat. Hilari Klinton, osvojila 2,8 miliona glasova više od njega u ukupnom zbiru pojedinačnih glasova birača u cijeloj SAD. U brojkama je bilo ovako: Donald Tramp je osvojio 62,984.825 ili 46,1 % glasova, a Hilari Klinton je osvojila 65,853.516 ili 48,2 % glasova.[[6]](#footnote-6) Razlika je bila tačno 2,868.691 u korist Klintonove, a predsjednik je ipak postao Tramp, jer je tako propisano Ustavom SAD.

Kongres SAD ima dva doma: Predstavnički dom i Senat. Senat, kao gornji dom, ima 100 članova koji se biraju u 50 saveznih država koje čine američku federaciju. Pritom svaka država bira po dva senatora, bez obzira na brojnost stanovništva i veličinu teritorije. Tako po dva senatora ima i Kalifornija koja ima preko 37 miliona stanovnika, ali i Vajoming koji ima manje od 600 hiljada stanovnika. Navedeni primjeri pokazuju da su SAD zajednica država. Kreirajući Dom naroda kao svojevrsni gornji dom Parlamentarne skupštine u BiH, američki autori dejtonskog Ustava BiH, preuzeli su rješenje kao za Senat SAD. Ukupno 15 delegata biraju parlamenti entiteta – Federacije BiH 5 Bošnjaka i 5 Hrvata, a Narodna skupština 5 Srba. Ovakav izbor - po 5 delegata bez obzira na brojnost naroda u BiH, ostvaruje ravnopravnost tri naroda. Tri naroda ostvaruju konstitutivnost u BiH preko svojih nacionalnih entiteta, a ne na osnovu falsifikovane odluke Ustavnog suda BiH U 5/98 (objašnjeno kasnije u tekstu) i Petričevih[[7]](#footnote-7) nametnutih amandmana na ustave entiteta.

Uostalom, funkcionalnost federalnih sistema u Evropi - u zemljama poput Njemačke, Belgije i Švajcarske - pokazuje da je upravo široka autonomija federalnih dijelova, odnosno unutrašnjih jedinica u sastavu države ono što omogućava različitim grupama i narodima da formiraju uspješne zajednice.

**1.3. Entiteti su držatvororni konstituenti BiH - dejtonski Ustav propisuje primat entiteta u odnosu na nivo zajedničkih institucija BiH**

Odredba člana 3.3.a. Ustava BiH je važeća, kako u vrijeme zaključenja Aneksa 4 - Ustava BiH, tako i danas. Ukoliko nema ustavnog osnova za bilo koju nadležnost BiH, Parlamentarna skupština ne može donijeti zakon niti se mogu formirati institucije ako prethodno nije stvoren ustavni osnov. S obzirom da je Aneks 4 - Ustav BiH i sâm međunarodni ugovor, na njega se primjenjuje Bečka konvencija o pravu međunarodnih ugovora, koja u članu 39. reguliše da se ugovori mijenjaju sporazumom strana potpisnica.

Prema mišljenju Venecijanske komisije broj 337/2005 usvojenom na 63. sjednici od 10/11. juna 2005. godine, entitetima se priznaje status država u smislu Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora, što potvrđuje i Ustavni sud BiH u tački 19. Odluke U 5/98.

U slučaju Aneksa 4, navedeno znači da se izmjene Dejtonskog sporazuma, odnosno dejtonske strukture i dejtonskih nadležnosti mogu činiti samo saglasnošću entiteta - Republike Srpske i Federacije BiH, bez učešća nivoa BiH kao zajedničke države/državne zajednice. Ovo potvrđuje i tekst iz Komentara Ustava BiH u kome se kaže:

„O pitanju koji pravni subjekti mogu da budu strane u postupku pregovaranja i potpisivanja sporazuma o prenosu nadležnosti na osnovu člana 3.5.a. Ustava BiH, vođene su mnogobrojne diskusije. Iako se prema jezičkom značenju odredaba člana 3.5.a. Ustava BiH, ukazuje samo na entitete, neki su iznosili argumente da glavni korisnik takvog sporazuma, naime, Bosna i Hercegovina, treba takođe da bude stranka u postupku sklapanja takvog sporazuma.

Tekst člana 3.5.a. Ustava je jasan. Ova odredba stipuliše da će BiH preuzeti one nadležnosti o „kojima se o tome postigne saglasnost entiteta“. Kada se ovo tumači i dovede u kontekst sa odredbom člana 4.4.e. Ustava BiH, koji određuje da će Parlamentarna skupština BiH imati dodatnu odgovornost za nadležnosti koje su joj dodijeljene „zajedničkim sporazumom entiteta“, može se tvrditi da tekst Ustava ukazuje na to da su samo entiteti nadležni da sklapaju takve sporazume.

Dosadašnja praksa strana (Država i entiteti) u postupku sklapanja sporazuma o prenosu nadležnosti daje nam dodatne elemente za interpretaciju člana 3.5.a. Ustava BiH. U vezi s navedenim problemom je posebno interesantan Sporazum o prenosu nadležnosti u oblasti odbrane. Tekst samog sporazuma je jasno ukazao na to da su se sami entiteti usaglasili da prenesu nadležnost. Činjenica da je predsjedavajući Savjeta ministara potpisao ovaj sporazum (osim predstavnika oba entiteta), eksplicitno indicira da je on potpisao sporazum u svojstvu svjedoka.

Sporazum koji je vodio osnivanju Visokog sudskog i tužilačkog savjeta BiH, iako je postignut na osnovu člana 3.5.b. Ustava BiH, može biti posebno interesantan. Sporazum predviđa veći broj obaveza za BiH. Sporazum su potpisali 11.3.2004. predsjednici vlada oba entiteta i 18.3.2004. ministar pravde BiH. Ipak, u svom prvom članu Sporazum indicira da su se sami entiteti dogovorili da prenesu relevantne nadležnosti na Državu. Štaviše i sam Ustavni sud BiH u predmetu broj U 11/08, priznaje da su Sporazum postigli entiteti (za razliku od konstelacije entiteti – Država).

Kada je riječ o argumentima koji se oslanjaju na anekse 6, 7 i 8 Dejtonskog sporazuma, možemo primijetiti da su ih potpisali predstavnici „Republike Bosne i Hercegovine“, za razliku od današnje BiH koji se spominje u Ustavu BiH (to je novi centralni nivo vlasti uspostavljen Ustavom BiH). Izgleda da je ovaj potpis Republike BiH više vezan za posebne okolnosti koji su prevladavali na terenu u vrijeme pregovora koji su vodili potpisivanju Opšteg okvirnog

sporazuma za mir u BiH, nego za jasnu namjeru da se osigura da Bosna i Hercegovina nužno bude strana u postupcima budućih potpisivanja sporazuma čija bi pravna osnova bio član 3.5.a. Ustava BiH.“[[8]](#footnote-8)

Da je takva uistinu bila namjera tvoraca Dejtonskog sporazuma, govori i izjava Mire Lazovića, učesnika pregovora u Dejtonu i člana Predsjedništva „Republike BiH“ koji navodi: „Ja i gospodin Ivo Komšić koji smo bili članovi Predsjedništva BiH nikada ni u Predsjedništvu ni u Parlamentu BiH kojeg sam ja vodio, nismo prihvatali niti smo razmatrali opciju postojanja entiteta sa imenom Republika Srpska. Taj nesporazum riješio je Ričard Holbruk govoreći da je to završena stvar, da **„postoje dva entiteta i da samo možemo praviti koncept Ustava BiH izvlačeći iz dva entiteta onaj sadržaj koji će omogućiti da se sačuva država, da koliko-toliko bude funkcionalna i stabilna**".[[9]](#footnote-9) Aneksom 4. – Ustavom BiH ovo je provedeno, dajući nivou BiH minimum nadležnosti i suverenitet prema spolja, dok je skoro sav unutrašnji suverenitet ostao u nadležnosti entiteta.

Entiteti su prenijeli na nivo BiH samo ograničeni dio svojih nadležnosti. Lažno i bezobrazno, bošnjačke političke i druge strukture u Sarajevu pokušavaju predstaviti da je „država BiH“ nešto prenijela odnosno dala entitetima, posebno imajući u vidu da je „Republika BiH“ od svog nastanka bila nepostojeća država. O tome piše i Sead Fetahagić: „Ustav FBiH iz 1994. godine dokinuo postojanje Republike BiH, za Dejtonske ustavotvorce postoji pravni kontinuitet između ove “fantomske” RBiH (koja zapravo gotovo ni dana nije ni egzistirala u miru kao stabilna i demokratska politička zajednica) i “dejtonske” BiH uz značajnu modifikaciju njene unutarnje državne strukture.“[[10]](#footnote-10).

Naime, međunarodno priznanje „Republike BiH“ iz aprila 1992. godine moglo je samo papirnato konstatovati postojanje te „države“. Od proglašenja nezavisnosti 6. aprila 1992. do 14. decembra 1995. godine, „Republika Bosna i Hercegovina“ nije imala efektivnu vlast na teritoriji predratne Socijalističke Republike Bosne i Hercegovine, niti je imala narod, što se po međunarodnom pravu određuju kao elementi postojanja i suverenosti svake države. Ovo zato što su hrvatski predstavnici u novembru 1991. godine formirali Hrvatsku zajednicu Herceg-Bosnu, a potom su srpski predstavnici 9. januara 1992. godine, donijeli Odluku o formiranju Republike Srpske, čime su stvorene posebne teritorijalno-političke jedinice na tlu predratne BiH. Time su dva naroda u, tada međunarodno nepriznatoj BiH, iskoristila pravo na samoopredjeljenje iz Povelje Ujedinjenih nacija, postavivši temelje svojih nacionalnih teritorijalnih jedinica. Da je to bilo u skladu sa međunarodnim pravom, indirektno je potvrdila i Badinterova komisija. Srpska i hrvatska akcija su bile reakcije na deklaraciju SDA iz februara 1991. godine, kojom su Muslimani odredili svoje ciljeve u krizi razaranja i raspada Jugoslavije.

Onako kako se raspadala Jugoslavija, raspadala se i BiH – po etničkim šavovima.

Republika Srpska, sa svojim institucijama zakonodavne, izvršne, sudske i vojne vlasti, kao i Hrvatska Republika Herceg-Bosna, efektivno su vršile svu vlast na svojim teritorijama u okviru „međunarodno priznatih granica BiH“. Pored faktičkog nepostojanja, „Republika Bosna i Hercegovina“, od marta 1994. godine, nije više postojala ni formalno. Nakon što je 1. marta 1994. godine potpisan Vašingtonski sporazum, a 18. marta konstituisana Ustavotvorna skupština Federacije BiH od poslanika predratne Skupštine SR BiH koji su preostali nakon povlačenja srpskih poslanika, nije više ni bilo skupštine „Republike BiH“. Postojale su Federacija BiH i Republika Srpska, a ono što se u Dejtonu predstavljalo kao „Republika BiH“, bili su samo Bošnjaci-Muslimani, u liku Alije Izetbegovića, Harisa Silajdžića i Muhameda Šaćirbeja, koji su bili tek funkcioneri nepostojeće države. Naravno, njihovo prisustvo u Dejtonu i potpisivanje sporazuma sa aneksima, bilo je dio scenarija za okončanje rata.

„Republika Bosna i Hercegovina“ kao potpisnica (davalac izjave o prihvatanju) Aneksa 4, i formalno je prestala postojati 14. decembra 1995. godine, članom 12.1. Aneksa 4. kao Ustava BiH, koji glasi: „Ovaj Ustav stupa na snagu potpisivanjem Opšteg okvirnog sporazuma kao ustavni akt koji zamjenjuje i stavlja van snage Ustav Republike Bosne i Hercegovine.“ Takozvana „Republika BiH“ i nije bila suverena država, pa zato Dejtonskim sporazumom nije ni bila predviđena ratifikacija u parlamentu te nazovi-države, postojeće samo na papiru radi međunarodnog priznanja, što je bio definitivan uvod u krvavi građanski rat. O nepostojanju „Republike BiH“ kao države, svjedoči i Ričard Holbruk u svojoj knjizi „Završiti rat“. Holbruk piše kako se početkom septembra 1995. godine prilikom dogovaranja Ženevskih principa, Alija Izetbegović usprotivio nazivu Republika Srpska kao „nacističkom imenu“. Pored faktičke vlasti na polovini teritorije predratne BiH, Republika Srpska je zadržavanjem imena, pokazala i formalnu jačinu svog statusa. A odrednica „Republika“ međunarodnim ugovorom izbrisana je iz naziva današnje BiH. Sve ovo govori o vrlo ograničenom i isključivo spoljnopolitičkom kontinuitetu BiH.

 Ubjeđujući Aliju Izetbegovića da prihvati ime Republika Srpska, Holbruk je rekao: „Ne vjerujemo da ime Republika Srpska znači mnogo sve dok dobijate sve drugo – međunarodno priznanje, definisane granice, prihvatanje vašeg legalnog statusa. **Ništa od ovoga ranije niste imali**.“[[11]](#footnote-11)

S obzirom da Ustav „Republike BiH“ nije mijenjan po proceduri iz tog ustava, već je uspostavljena drugačija ustavna struktura, nema ni ustavnog kontinuiteta kako to konstatuje i profesor **Kasim Trnka**: „Budući da je Ustav nametnut međunarodnim ugovorom, do promjene ustavnog uređenja nije došlo u skladu sa revizijskim postupkom propisanim prethodnim legalnim

i legitimnim Ustavom Republike Bosne i Hercegovine, **pa se može govoriti o ustavnom diskontinuitetu.“**[[12]](#footnote-12)

Zato je odredba člana 1.1. Ustava BiH, kojom se ukazuje na kontinuitet „Republike Bosne i Hercegovine“, vrlo jasno i precizno odredila u tri segmenta da se to odnosi **isključivo** na njen međunarodnopravni status. Ustav određuje da Republika Bosna i Hercegovina, čije će službeno ime od sada biti „Bosna i Hercegovina“, nastavlja svoje pravno postojanje: 1) prema **međunarodnom** pravu kao država, 2) u okviru **međunarodno** priznatih granica, 3) ostaje **članica Ujedinjenih nacija**, te može kao Bosna i Hercegovina zadržati ili zatražiti članstvo u okviru sistema Ujedinjenih nacija i drugim **međunarodnim** organizacijama. Ali sve to sa **unutrašnjom strukturom** izmijenjenom kako je predviđeno Ustavom BiH. Unutrašnja struktura su dva entiteta i onaj nivo zajedničkih organa koji BiH kao državu određuje isključivo u spoljnim odnosima. Pomenuto potkrjepljuje i činjenica da je članom 2. Aneksa 2 Aneksa 4 Dejtonskog sporazuma definisano da „svi zakoni, propisi i pravila pravnog postupka koji su na snazi **na teritoriji Bosne i Hercegovine** (NAPOMENA: dakle ne u „Republici BiH“, već na geografskom prostoru BiH) u trenutku kada Ustav stupi na snagu, ostaće na snazi u onoj mjeri u kojoj nisu u suprotnosti sa Ustavom, sve dok drugačije ne odredi nadležni organ vlasti BiH“. Isto važi i za ustanove, odnosno institucije: član 4 istog Aneksa kaže „dok ih ne prevladaju odgovarajući sporazumi ili zakon, državne ustanove, institucije i druga tijela u BiH djelovaće u skladu sa pozitivnim propisima“ .

Navedeno znači da je svima, i tada u Dejtonu, bilo jasno da svaki od entiteta ima sopstveni pravni sistem i ustrojstvo, dakle - institucionalnu strukturu i svaku od grana vlasti. Takođe, u skladu sa ustavom propisanom jasnom podjelom nadležnosti, svaka od postojećih institucija obavljala bi svoje zadatke, dok bi na zajedničkom nivou bilo potrebno formirati samo one zajedničke institucije neophodne za održavanje spoljnih odnosa zemlje.

 Iz svega rečenog može se zaključiti da su Republika Srpska i FBiH potpisivanjem Aneksa 4 Dejtonskog sporazuma, ustupajući zajedničkom nivou vlasti neke od svojih nadležnosti eksplicitno pobrojanih u članu 3.1. Ustava BiH, zapravo stvorile ono što čini nadležnost BiH kao državne zajednice. Bez takve saglasnosti naroda, odnosno entiteta koji je čine - BiH ne bi ni bilo, niti bi takve nadležnosti ona uopšte imala.

1. **NEUSTAVNE INTERVENCIJE U USTAV BIH, URUŠAVANJE DEJTONSKE STRUKTURE I DEROGIRANJE PRAVA REPUBLIKE SRPSKE GARANTOVANIH MEĐUNARODNIM SPORAZUMIMA**

Nakon uvodnih razmatranja kojima je pojašnjen način nastanka dejtonske BiH, potrebno je posvetiti pažnju različitim oblicima neustavnih intervencija u strukturu državne zajednice stvorene u Dejtonu. Iako je dejtonski ustavni sistem koncipiran tako da na minimum svede mogućnost političkog konflikta, on je naglavačke preokrenut nezakonitim nastojanjima da se izvrši centralizacija kojom bi se ta mogućnost maksimalno povećala.

Neustavna centralizacija dovela je do čestih zastoja i kriza koji su obilježili BiH. Najveću štetu funkcionisanju BiH nanijeli su visoki predstavnici dodjeljivanjem sebi pravno apsurdnih ovlašćenja i njihovim korišćenjem za donošenje diktatorskih odluka - ponekad formalnih, a ponekad neformalnih - u cilju centralizovanja vlasti na nivou BiH. Od velike pomoći u takvim nastojanjima, bili su i kontinuirani pritisci određenih elemenata međunarodne zajednice (uključujući OEBS, Savjet za implementaciju mira (PIK) i dr.) da se nametnute odluke sprovedu, te da se iznuđene promjene ustavne strukture i dejtonske strukture konstitucionalizuju kroz „pakete“ ustavnih promjena. Kada je i u međunarodnim krugovima došlo do smanjenja podrške nedemokratskim i nezakonitim djelovanjima visokih predstavnika, njihove aktivnosti prenesene su na nivo domaćih institucija po principu „gdje ja stadoh, ti produži“ – Ustavni sud BiH i strane sudije koje u njemu sjede prekrajale su nemilice dejtonsku strukturu BiH svojim odlukama, najčešće donošenim preglasavanjem dva od tri konstitutivna naroda. U svemu tome, ekstremističke agende bošnjačkih političara i partija koje nikada zapravo nisu prihvatile dejtonsku formulu za BiH, dovodile su do stalnih zatezanja odnosa i nemogućnosti primjene potpisanih sporazuma.

**2.1. Promjene dejtonske strukture BiH nastale kršenjem Dejtonskog sporazuma od strane visokih predstavnika**

Republika Srpska je, na osnovu Sporazuma od 29. avgusta 1995. godine kojim je ovlastila SR Jugoslaviju (čija prava i obaveze je preuzela Republika Srbija), postala indirektni potpisnik Dejtonskog sporazuma, jer taj status proizlazi iz Preambule Dejtonskog sporazuma (stav 5), a direktni je potpisnik svih 11 aneksa Dejtonskog sporazuma. Prema Aneksu 10 Dejtonskog sporazuma - član 2.1.f. - visoki predstavnik ima obavezu da „periodično izvještava Ujedinjene nacije, Evropsku Uniju, SAD, Rusku Federaciju i druge zainteresovane vlade, strane i organizacije o napretku u sprovođenju mirovnog sporazuma u vezi sa zadacima predviđenim u OVOM sporazumu“ (dakle samo u Aneksu 10). Visoki predstavnik nije nikada o tome obavještavao Vladu Republike Srpske, iako je to više puta traženo. Narodna skupština Republike Srpske je Rezolucijom od 15. oktobra 2008. godine kao strana Sporazuma o civilnom sprovođenju mirovnog sporazuma (Aneksa 10.) pozvala Visokog predstavnika da izvijesti Republiku Srpsku kao zainteresovanu stranu o sprovođenju tog Sporazuma.

Ogromne promjene ustavne strukture Bosne i Hercegovine kakva je utvrđena Aneksom 4 Dejtonskog sporazuma koji je Ustav BiH, vršili su visoki predstavnici kršeći odredbe Aneksa 10 kojim je ova institucija ustanovljena kao pomagač i koordinator. U članu 5. Aneksa 10 Dejtonskog sporazuma jasno piše da je visoki predstavnik „konačni autoritet na terenu za tumačenje OVOG sporazuma o civilnom sprovođenju mirnog rješenja“. Dakle ne čitavog Dejtonskog sporazuma, kako to često tvrde u OHR kao administraciji koja opslužuje Visokog predstavnika. Republiku Srpsku, u istupima Visokog predstavnika i pojedinih zapadnih diplomata, redovno optužuju za kršenje Dejtonskog sporazuma. Ti napadi često imenuju Milorada Dodika kao kršioca međunarodnog prava. Sve to je izvrtanje istine i zamjena teza. Kršenja Dejtonskog sporazuma i Aneksa 4. – Ustava BiH, dolazila su isključivo od strane Visokog predstavnika, Ustavnog suda BiH i nametnutih „pravosudnih institucija BiH“ – Tužilaštva i Suda BiH.

O ciljevima kršenja Dejtonskog sporazuma i Aneksa 4. svjedoči Metju Periš, bivši zaposlenik OHR-a: „Najbolji način za potkopavanje Republike Srpske bilo je stvaranje institucija centralizovane države, u kojoj bi ovlašćenja bila podijeljena između tri etničke grupe, te bi monoetničke političke institucije Republike Srpske postale manje bitne. Do vremena Visokog predstavnika Pedi Ešdauna (maj 2002. do januara 2006. godine), strategija je bila jasna: staviti pod kontrolu državnih institucija novac i monopol prisile, te bi na taj način Republika Srpska postepeno nestajala. Stoga su reforme građenja države, na kojima je insistirao Ešdaun, bile: oporezivanje (kreiranje posebnog državnog tijela za posredno oporezivanje koje bi prikupljalo i distribuisalo većinu poreza), pravosuđe, odbrana (kako bi se centralizovalo upravljanje entitetskim oružanim snagama) i policija.“[[13]](#footnote-13).

Tako su nastajale sadašnja Uprava za indirektno oporezivanje i Ministarstvo finansija i trezora BiH, Oružane snage BiH i Ministarstvo odbrane, SIPA i Ministarstvo bezbjednosti BiH. I ne samo ove - od potpisivanja Dejtonskog sporazuma do danas, preko stotinu različitih organa, upravnih organizacija i ostalih institucija uspostavljeno je na nivou državne zajednice BiH, a najveći broj takvih institucija nastao je kao posljedica odluka visokog predstavnika kojima su nametani ne samo zakoni i drugi propisi, već i amandamani na ustave entiteta. Najčešće su odluke visokog predstavnika kojima se „oktroišu“ zakoni sadržavale odredbu prema kojoj „zakon stupa na snagu odmah kao zakon BiH na privremenoj osnovi, sve dok ga Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine ne usvoji u istom obliku, bez izmjena i dopuna i bez dodatnih uslova“. Nametnutim zakonima mijenjala se ustavna struktura BiH, ali bez formalne promjene Ustava BiH. Političku odgovornost snosi i SNSD koji je glasao za nametnute zakone, vjerujući da se time stvara mogućnost njihovih korekcija. Ispostavilo se suprotno. U pitanju je bila prevara, jer se nijedan nametnuti propis ne može promijeniti zato što bošnjački politiačri to smatraju konačnim. To potvrđuje i Deklaracija SDA koja ta pitanja i ne pominje.

**2.2. Nezakonitost „bonskih ovlašćenja“**

Visoki predstavnici počev od Karla Vestendorpa, Volfganga Petriča, Pedi Ešdauna, Kristijan Švarc Šilinga, Miroslava Lajčaka i zadnjeg Valentina Incka, pozivaju se na nepravnu izmišljotinu poznatu kao - BONSKA OVLAŠĆENJA**.**

Takozvana „bonska ovlašćenja”, koja je visoki predstavnik međunarodne zajednice u Bosni i Hercegovini (BiH) prisvojio, a na osnovu kojih je nametao zakone i kažnjavao pojedince prostom odlukom, očigledno su protivpravna. Dejtonski sporazum iz 1995. godine, kao jedini izvor zakonitih ovlašćenja visokog predstavnika, ne može se razumno tumačiti kao da visokom predstavniku daje takvu diktatorsku moć. Ni Savjet za sprovođenje mira - *ad hoc* grupa zemalja bez legalnih ovlašćenja, ni Savjet bezbjednosti UN, Visokom predstavniku nisu dali legalno ovlašćenje izvan njegovog mandata određenim Dejtonskim sporazumom. Štaviše, bonska ovlašćenja krše ljudska prava koja građani BiH uživaju po osnovu važnih i obavezujućih međunarodnih instrumenata. Dakle, bonska ovlašćenja predstavljaju povredu međunarodnog prava. Međunarodna zajednica ne bi trebalo da dozvoljava takve postupke, a oni se, u svakom slučaju, ne mogu smatrati pravno obavezujućim.

Visoki predstavnik je institucija koju su upravo strane potpisnice Aneksa 10 Dejtonskog sporazuma, među kojima i Republika Srpska, ovlastile da djeluje kao koordinator međunarodnih aktivnosti u pogledu civilnih aspekata Dejtonskog sporazuma i pomaže stranama u njihovim naporima. Aneks 10 definiše striktno ograničen mandat na osnovu kog visoki predstavnik ima ovlašćenje da učestvuje u tim aktivnostima i da „prati”, „održava tijesan kontakt sa stranama”, „pomaže”, „učestvuje na sastancima” i „izvještava”.

Mandat visokog predstavnika ne sadrži ni naznaku ovlašćenja da donosi odluke koje su obavezujuće po vlade i građane u BiH. Metju Periš, piše: „Spisak dužnosti Visokog predstavnika naveden je u Aneksu 10, ali su one pretežno **konsultativne, posmatračke i izvještajne prirode.** Njegove funkcije ograničene su na koordinaciju rada drugih međunarodnih organizacija, te posmatranje i apelovanje na domaće službenike da se povinuju svojim dejtonskim obavezama”.[[14]](#footnote-14)

Međutim, od 1997. godine, visoki predstavnik prisvaja, bez ikakvog pravnog obrazloženja, „bonska ovlašćenja” na osnovu kojih vlada i kažnjava putem odluka, čime uveliko prekoračuje mandat koji mu je dat Dejtonskim sporazumom i prenebregava cjelokupan demokratski sistem utvrđen Ustavom BiH.

Termin "bonska ovlašćenja" potiče iz izjave koju je Savjet za sprovođenje mira, kao *ad hoc* skup zemalja i organizacija, izdao nakon konferencije održane u njemačkom gradu Bonu, dvije godine nakon potpisivanja Dejtonskog sporazuma. U izjavi iz decembra 1997. godine, „pozdravlja se namjera visokog predstavnika da koristi svoj vrhovni autoritet na terenu u pogledu tumačenja [Aneksa 10] sa ciljem donošenja obavezujućih odluka „o određenim pitanjima”“. Tako je „pozdravljanje namjere“ postalo diktatorsko ovlašćenje. „Bonskim ovlašćenjima“ kako stoji „u cilju olakšanja razrješenja teškoća putem donošenja obavezujućih odluka, kad on smatra za neophodno, o sljedećim pitanjima:

1. vrijeme, mjesto i predsjedavanje sastancima zajedničkih institucija,
2. privremene mjere koje stupaju na snagu kad strane nisu u mogućnosti da se dogovore i koje ostaju važeće dok Predsjedništvo ili Savjet ministara ne usvoji odluku o tom pitanju u skladu sa Mirovnim sporazumom, (NAPOMENA: dakle, ovo se ne odnosi na aktivnosti Parlamentarne skupštine koja je zakonodavni organ, što znači da čak ni „bonska ovlašćenja“ nisu dala pravo nametanja zakona, jer visoki predstavnik nije čak ni po tim ovlašćenjima mogao supstituisati zakonodavni organ. Zato su u OHR-u smislili formulu – Visoki predstavnik donosi ODLUKU o nametanju zakona, da ne bi ispalo da donosi zakon)
3. druge mjere za obezbjeđenje implementacije Mirovnog sporazuma u cijeloj Bosni i Hercegovini i njenim entitetima, kao i neometanog rada zajedničkih institucija. Takve mjere mogu uključivati aktivnosti protiv lica koja obavljaju javnu službu ili funkcionera koji izostaju sa sastanaka iz neopravdanih razloga ili za koje Visoki predstavnik smatra da narušavaju pravne obaveze uspostavljene Mirovnim sporazumom ili rokove za njihovo implementiranje.“

Karlos Vestendorp, tadašnji visoki predstavnik koji je učestvovao na Bonskoj konferenciji, kasnije je priznao: „Na Bonskoj konferenciji, uspjeli smo da uvedemo način na koji visoki predstavnik može da donosi te odluke, što, pravno gledajući, nije baš u skladu sa Dejtonom . . . Moram priznati da to i nije bilo baš legalno”.[[15]](#footnote-15) Vestendorp je u intervjuu iz 1998. godine rekao: „Moć vam neće biti poslužena na poslužavniku. Morate je sami zgrabiti”.[[16]](#footnote-16)

Ovakvo nepoštovanje pažljivo sročenih odredbi Dejtonskog sporazuma i Ustava BiH je antiteza uvođenju kulture poštovanja vladavine prava u BiH kao cilju. Metju Periš piše da je nakon bonskog sastanaka, „visoki predstavnik iznenada, od – „pomoćnika i medijatora“, postao izdavalac obavezujućih odluka poznatih kao „bonska ovlašćenja”. Periš priznaje da je bonska izjava PIK-a „sasvim suprotna duhu i tekstu Aneksa 10. [Dejtonskog sporazuma], i pravno je potpuno neodbranjiva“.[[17]](#footnote-17)

Pomoću tzv. "bonskih ovlašćenja", visoki predstavnik odlukama nameće na desetine zakona na nivou BiH, FBiH i Republike Srpske, i čak 105 amandmana na ustave Republike Srpske i FBiH. Uvodi i vansudsko kažnjavanje na stotine građana BiH, ukida odluku Ustavnog suda i zabranjuje postupke kojima se na bilo koji način osporava bilo koja njegova odluka.

Posljednjih godina „bonska ovlašćenja“ nisu korišćena u tolikoj mjeri zbog sve većeg uvažavanja njihove nezakonitosti i nelegitimnosti, te štete koju su nanijela sposobnosti BiH da upravlja sobom. Posljedično, visoki predstavnik nije izdao nijednu odluku na osnovu ovih tobožnjih ovlašćenja od 2011. godine.[[18]](#footnote-18) Na sjednici Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija održanoj 8. maja 2019. godine, aktuelni visoki predstavnik Valentin Incko naglašeno ističe da visoki predstavnik zadržava pravo da koristi bonska ovlašćenja.

Dr Miroslav Baroš sa Univerziteta Šefild Halam, piše: „U pravnom smislu, prisvajanje ovlašćenja visokog predstavnika je ultra vires; ne postoji ni pravni osnov ni obrazloženje ni za jedno ovlašćenje izvan ovlašćenja predviđenih [Dejtonskim sporazumom], a to su: praćenje i pomoć u sprovođenju civilnih aspekata ugovora”.[[19]](#footnote-19)

U detaljnoj pravnoj analizi bonskih ovlašćenja u Getingenskom žurnalu međunarodnog prava Tim Bening zaključuje: „Bonska ovlašćenja ne mogu se kvalifikovati kao zakonom dato ovlašćenje. Njihovo postojanje je moćna, ali obmanjujuća pravna fikcija“.[[20]](#footnote-20)

Čak je i Pedi Ešdaun tokom svog mandata priznao da autoritet njegovih odluka proističe samo iz njihovog prihvatanja od strane građana BiH rekavši: „Ako neka odluka koju donesem bude odbijena, moj autoritet nestaće kao jutarnja rosa”.[[21]](#footnote-21)

Visoki predstavnik nije nametnut BiH, nego je uspostavljen međunarodnim sporazumom, Aneksom 10 Dejtonskog sporazuma, koji su potpisale Republika Srpska i Federacija Bosne i Hercegovine i ostale potpisnice Dejtonskog sporazuma. Aneks 10 je jedini izvor ovlašćenja visokog predstavnika.

Bivši britanski ambasador u BiH Čarls Kroford, koji je pomogao u kreiranju „bonskih ovlašćenja“, napisao je: „Koliko vidim, bonska ovlašćenja nemaju nikakav stvaran pravni osnov. Izrodila su se u međunarodno političko blefiranje u igri moći, koju su visoki predstavnici uzastopno umotavali u pravnički jezik da bi cijela stvar izgledala impozantno i neizbježno“. [[22]](#footnote-22)

Nezamislivo je da bi Republika Srpska i druge potpisnice Aneksa 10 pristale da budu lišene upravo onih demokratskih prava na vladavinu iz Ustava BiH (Aneks 4) tako što bi visokom

predstavniku dale tako široka autokratska ovlašćenja. Potpisnice Aneksa 10 nijednom odredbom nisu mu ni dale takva ovlašćenja.

Takođe se mora istaći da autoritet u pogledu tumačenja iz člana 5. Aneksa 10 ni izdaleka nije toliko širok koliko visoki predstavnik tvrdi. Taj autoritet počinje i završava Aneksom 10. Dejtonski sporazum nedvosmisleno ograničava njegovo pravo tumačenja „na terenu” na Aneks 10, čiji je naziv „Sporazum o civilnoj primjeni mirovnog rješenja”. U Aneksu 10 se kaže: „Visoki predstavnik je krajnji autoritet na terenu u pogledu tumačenja **ovog sporazuma o civilnoj primjeni mirovnog rješenja**”. Dakle, kako dr Baroš primjeđuje, član 5. Aneksa 10 „jasno ograničava interpretativni autoritet dat Visokom predstavniku na tumačenje upravo ovog Aneksa, a ne cjelokupnog Dejtonskog sporazuma”.[[23]](#footnote-23)

Uprkos nedvosmislenosti Dejtonskog sporazuma u ovom pogledu, Visoki predstavnik je upornim ponavljanjem, ubijedio neke da je visoki predstavnik „vrhovni autoritet” u pogledu Dejtonskog sporazuma u cjelini. U svom obraćanju Savjetu bezbjednosti UN, 8. maja 2019. godine, aktuelni visoki predstavnik Valentin Incko još jednom je iznio tvrdnju da mu je Dejtonskim sporazumom dat „vrhovni autoritet da tumači Dejtonski sporazum”. Ponavljanje laži ne može postati istina i pravo.

Ova tvrdnja jednostavno nije tačna. Suprotna je jasnom slovu Aneksa 10 i drugim odredbama Dejtonskog sporazuma. Dejtonski sporazum utvrđuje specifične mehanizme tumačenja i za mnoge druge odredbe. Na primjer: Aneks 1A - Sporazum o vojnim aspektima mirovnog rješenja utvrđuje da je „komandant IFOR-a vrhovni autoritet na terenu u pogledu tumačenja ovog sporazuma o vojnim aspektima mirovnog rješenja”. Brojni drugi primjeri mogu se naći u aneksima 1B, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8.

Dakle, pored Aneksa 10, jasan tekst ostalih odredbi Dejtonskog sporazuma nedvosmislen je - visoki predstavnik **nema** ovlašćenje da tumači Dejtonski sporazum izvan Aneksa 10.

Uzevši u obzir da bonska ovlašćenja nemaju pravni osnov, da je njihova upotreba dovela do kršenja ljudska prava građana BiH i fundamentalnih načela međunarodnog prava utvrđenih važećim ugovorima i međunarodnim običajnim pravom, može se zaključiti da primjena tih ovlašćenja ne može imati nikakvo obavezujuće pravno dejstvo niti obavezujuću snagu ni po koga.

**2.3. Intervencionizam elemenata međunarodne zajednice - pokušaj konstitucionalizacije nasilno izvršenih promjena ustavne stukture BiH**

Neustavna struktura BiH kao posljedica intervencionizma OHR-a bila je briga ne samo dijela međunarodne zajednice u Sarajevu, već i struktura Evropske unije i drugih zapadnih zemalja. Kada su bez ikakvog pravnog osnova, odlukama visokih predstavnika nametani zakoni ili vlasti prisiljavane da donose zakone bez ustavnog osnova, stupila je na s nagu „naknadna pamet“

međunarodne zajednice, odnosno njenog dijela oličenog u visokom predstavniku ili većini članova Upravnog odbora Savjeta za implementaciju mira, poznatijeg kao PIK. Inače, taj Savjet se sastoji od 55 članova zemalja i organizacija kao samoizabranog tijela samoizabranih zemalja i organizacija bez utemeljenja bilo kakvih nadležnosti - ni po Dejtonskom sporazumu, niti po rezolucijama Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija. PIK se sastajao pet puta - u junu 1996. u Firenci; u decembru 1996. ponovno u Londonu; u decembru 1997. u Bonu; te u decembru 1998. u Madridu i u maju 2000. godine u Briselu.[[24]](#footnote-24) Nakon 2000. godine, sastaje se samo Upravni odbor PIK-a, sve češće na nivou ambasadora u Sarajevu. Odavno nema saglasnosti o ocjeni stanja u BiH, što se iskazuje u raspravama na dvodnevnim zasjedanjima Upravnog odbora, ali to izostane u tekstu kominikea. Jedino Ruska Federacija izdvoji svoj stav po nekom pitanju ili čak i ne prihvati cijeli kominike koji unaprijed napiše OHR.

Zbog toga su pokretani i pokušani procesi ustavnih promjena - da bi se neustavno stanje naknadno legalizovalo. Bila su dva takva paketa ustavnih promjena: „aprilski“ iz aprila 2006. godine i „butmirski“ krajem 2009. godine. „Aprilski paket“ ustavnih promjena nije dobio potrebnu 2/3 parlamentarnu većinu, a „butmirski paket“ nije ni stigao u parlamentarnu proceduru. Otada, ne govori se više o tim ustavnim promjenama, nadajući se da ćutanje znači neprotivljenje i opstanak statusa kvo. Kome to odgovara? Samo bošnjačkim strukturama i dijelu međunarodnih činovnika u Sarajevu. Nedavno je Saša Magazinović, poslanik iz SDP BiH, ponovo pokrenuo usvajanje aprilskog paketa, uz svesrdno odbijanje ne samo srpske javnosti, već i SDA kojoj ne odgovara talasanje. Zašto? Odgovor je jednostavan - ako su sve sadašnje nadležnosti koje ima nivo BiH ustavne, onda nema potrebe mijenjati i dopunjavati Ustav BiH.

Zahtjev Magazinovića je još jedna direktna potvrda da su sve nadležnosti mimo onih koje Ustav BiH izričito daje nivou BiH, sada NEUSTAVNE, uključujući indirektne poreze, odbranu, Visoki sudski i tužilački savjet, Sud i Tužilaštvo BiH, policijske snage, obavještajne službe i niz drugih, te da su i sva ministarstva, osim Ministarstva spoljnih poslova i Ministarstva spoljne trgovine, izvan Ustava BiH. U Ustavu piše da će pored ova dva ministarstva Savjet ministara kao pomoćni organ Predsjedništva BiH imati i druga ministarstva ako bude bilo potrebno: To ne znači da se takva „potreba“ može desiti prije nego što se izmjenama i dopunama Ustava BiH stvori ustavni osnov za donošenje zakona i formiranje ministarstava. Da podsjetimo, sada u Savjetu ministara egzistiraju i ministarstva: odbrane, bezbjednosti, civilnih poslova, komunikacija i transporta, pravde, ljudskih prava, finansija i trezora.

Pomenuti „paketi ustavnih promjena“ sadržavali su formule za konstitucionalizaciju izvršenih intervencija u Ustav BiH i dejtonsku strukturu.

**APRILSKI PAKET** je sadržavao brojne amandmane za promjenu Ustava BiH kojima bi Bosna i Hercegovina dobila nove nadležnosti kojih nije bilo, a ni danas ih nema u tekstu Ustava. Između ostalog, kao nadležnosti BiH navode se:

**- odbrana i bezbjednost** (što dokazuje da su izvan ustavnog sistema BiH zakoni o odbrani, oružanim snagama, o uspostavljanju SIPA, ministarstva odbrane i bezbjednosti);

- **uspostavljanje i funkcionisanje Suda BiH i Tužilaštva BiH** (budući da nema ustavnog osnova za „pravosuđe BiH“ jer je isto u isključivoj nadležnosti entiteta);

**- ostale nadležnosti koje se uređuju zakonom** (ovakva odredba otvara neograničene mogućnosti da Parlamentarna skupština donošenjem zakona dodaje nadležnosti nivou BiH).

Pored toga, „aprilskim paketom“ uvodile bi se i nadležnosti PODIJELJENE između BiH i entiteta, a obuhvatale bi:

* poreski sistem
* izborni proces
* pravosuđe
* poljoprivredu
* nauku i tehnologiju
* ekologiju
* lokalnu samoupravu

Sve navedene nadležnosti, prema Ustavu BiH, ne pripadaju nivou BiH (osim izbornog zakona po kome se biraju poslanici u Predstavničkom domu – član 4.2.a. Ustava BiH) već su isključiva nadležnost entiteta. To znači da je i ubiranje PDV-a i sistem indirektnog oprezivanja očigledna uzurpacija nadležnosti entiteta kojom su nivou BiH protivustavno dodijeljeni izvorni prihodi. I kod ovih podijeljenih nadležnosti na kraju se dodaje **„ostale nadležnosti koje se uređuju zakonom“**.

Vrlo važna odredba u aprilskim amandmanima bila je: „**Nadležnosti koje su prenesene na državu mogu se vratiti nazad entitetima uz jednoglasan pristanak države i oba entiteta.“** Ovim bi se u sistem sporazumijevanja o nadležnostima uvela „država“ BiH, iako u sadašnjem ustavnom tekstu nema nikakve naznake da taj nivo odlučuje o ustavnim promjenama, prije nego što na dnevni red dođe razmatranje amandmana kao posledica sporazuma entiteta o promjeni ustava. Takođe, ovakvo rješenje bi apsolutno značilo da neće nikada biti povrata nadležnosti entitetima, jer bi bošnjačka strana to uvijek onemogućila. Najvažniji zaključak jeste da ovo pitanje sada nije regulisano Ustavom i da sve nadležnosti koje su na razne načine prenesene na nivo BiH nisu trajne, te da entiteti mogu ponovo preuzeti svoje nadležnosti na način kako to odluči njihov zakonodavni organ.

Još jedna odredba „aprilskog paketa“ potvrđuje namjere centralizacije i unitarizacije. U naziv „Parlamentarna skupština“ dodaje se odrednica „Bosne i Hercegovine“ koje sada nema, pa Parlamentarna skupština, Predstavnički dom, Dom naroda, po nazivu nisu organi „Bosne i Hercegovine“ za razliku od Predsjedništva BiH, Ustavnog suda BiH i Centralne banke BiH.

Po Ustavu BiH samo ta tri organa spadaju u organe BiH, a Parlamentarna skupština sa dva doma zbog vrlo ograničene nadležnosti nivoa BiH i nemaju tu odrednicu. „Aprilski paket“ predvidio je da „Parlamentarna skupština BiH“ bude „nosilac zakonodavne vlasti u Bosni i Hercegovini“, uopšte i ne pominjući zakonodavnu nadležnost entiteta i kantona u Federaciji BiH.

 Odrednicu „BiH“ nema ni Savjet ministara koji nije nikakva „vlada BiH“ kako često pogrešno titulišu taj skup dva ministra – spoljnih poslova i spoljne trgovine plus predsjedavajući. Naime, u poglavlju „Predsjedništvo BiH“ koje je IZVRŠNI ORGAN vlasti na nivou BiH, Savjet ministara pominje se u podtački 4. i ima status pomoćnog organa, baš kao i Stalna komisija za vojna pitanja iz podtačke 5.

Da je Savjet ministara „**vlada**“ onda bi po ustavu imao posebno poglavlje i poseban član Ustava, i imao tačno utvrđene svoje nadležnosti. Ovako, po Ustavu BiH Savjet ministara ima samo nadležnosti:

- daje PREPORUKU Predsjedništvu BiH kada ono Parlamentarnoj skupštini predlaže budžet BiH;

**-** SPROVODI politike i odluke BiH iz člana 3. tačka 1, zatim tačka 4. ako Predsjedništvo BiH odluči da pomogne u međuentitetskoj koordinaciji i tačka 5. kada entiteti odluče o dodatnim odgovornostima nivoa BiH.

Nadležnosti koje „aprilski paket“ daje Savjetu ministara, najbolje određuju sve ono što Savjet ministara **nije** po sadašnjem važećem Ustavu. Prema „aprilskom paketu“ - „Savjet ministara BiH je institucija izvršne vlasti države Bosne i Hercegovine. Savjet ministara BiH ima obavezu i odgovornost prema građanima i narodima Bosne i Hercegovine putem Parlamentarne skupštine BiH. Predsjednik Savjeta ministara BiH, odnosno premijer i ministri zajedno čine Savjet ministara BiH. Predsjednik Savjeta ministara BiH, odnosno premijer, predsjedava sjednicama Savjeta ministara BiH.“

„Aprilskim paketom“ bile su predviđene i mnoge druge promjene koje bi potpuno osakatile nadležnost entiteta, zapravo Republike Srpske, jer bošnjačkoj politici nije ni bitna Federacija BiH zato što su tamo, zahvaljujući intervencijama OHR-a i OEBS-a, potpuno ovladali strukturom parlamentarne i izvršne vlasti u kojoj bez posljedica uvijek mogu preglasati hrvatske poslanike i ministre, što vrlo često i čine.

Ne ulazeći u brojne „aprilske amandmane“ kojima bi bila promijenjena dejtonska struktura vlasti u BiH uspostavljanjem nadređenosti „države BiH“ svim drugim nivoima vlasti, možemo konstatovati da sve to nije bilo dovoljno nezajažljivim nastojanjima bošnjačke politike oličene u Harisu Silajdžiću da uvede 100 % BiH, bez entitetskog glasanja. Stranke iz Republike Srpske su tada podržale „aprilski paket“ znajući da neće proći u Parlamentu na nivou BiH. To je bilo iskustvo koje je pomoglo efikasnom odupiranju „BUTMIRSKOM PAKETU“ sa sličnim rješenjima unitarizacije i obesmišljavanja nadležnosti entiteta i dejtonske strukture. Tako „butmirski paket“ nije ni došao do parlamentarne procedure, već je sahranjen u vojnoj bazi međunarodnih snaga u kojoj su članovi delegacije iz Republike Srpske bili pod neprestanom prismotrom naoružanih vojnika kao vidom pritiska i privida da se taj paket mora usvojiti, slično metodama zatvorenosti kao što je bilo u Dejtonu u vojnoj bazi „Rajt – Peterson“.

Paketi promjena nisu prošli, pa se pristupilo novim metodama i pokušajima izmjene ustavne strukture – prenošenjem borbe u domaću arenu, ali uz pomoć „pravosuđa BiH“ – Suda i Tužilaštva BiH, Ustavnog suda BiH, i na kraju – deklaracijama, kakvu je 14. septembra tekuće godine usvojila Stranka demokratske akcije, pokušavajući održati u životu makar neke postavke propalih paketa ustavnih promjena. **Stvarni cilj je zapravo - po svaku cijenu održati nepravno promijenjenu ustavnu strukturu BiH.**

**2.4. Uloga Ustavnog suda BiH u prekrajanju dejtonske strukture**

Međunarodni intervencionizam je godinama mijenjao dejtonsku strukturu BiH, bez formalno-pravne izmjene Ustava BiH. Kako je već rečeno, visoki predstavnici su ne samo nametali zakone i uvodili nove institucije, već su mijenjali ustave entiteta (Volfgang Petrič), nametanjem amandmana u cilju provođenja neustavne i falsifikovane odluke o konstitutivnosti naroda na cijelom prostoru BiH. Cilj je svakako bio centralizacija i unitarizacija prenosom nadležnosti, a instrumenti su bili ne samo OHR, već i Ustavni sud BiH.

Sve institucije na nivou BiH, a posebno one stvorene uplitanjima visokih predstavnika bile su pod njegovim užasnim pritiskom i kontrolom. Ilustraciju predstavlja nalog koji je izdao visoki predstavnik Kristijan Švarc Šiling, kao „neprikosnoveni autoritet i tumač svekolikog prava“, a koja glasi: „Svaku radnju koju preduzme bilo koja institucija ili organ u Bosni i Hercegovini u cilju uspostave domaćeg mehanizma kontrole odluka visokog predstavnika donesenih prema njegovom međunarodnom mandatu, visoki predstavnik će smatrati pokušajem da se ugrozi provedba civilnih aspekata Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, i sama po sebi će se smatrati ponašanjem kojim se ugrožava takva provedba. Bez obzira na bilo koju suprotnu odredbu u bilo kojem zakonu ili drugom pravnom aktu u Bosni i Hercegovini, bilo koji postupak pokrenut pred bilo kojim sudom u Bosni i Hercegovini, kojim se osporava ili dovodi bilo kako u pitanje jedna ili više odluka visokog predstavnika, proglasiće se nedopustivim osim ako visoki predstavnik izričito ne da svoju prethodnu saglasnost. Radi otklanjanja sumnje, ovim se izričito izjavljuje i ukazuje da je ovdje sadržane odredbe Naloga, svaku pojedinačno i sve zajedno, utvrdio visoki predstavnik prema svom međunarodnom mandatu i da stoga ne podliježu iznošenju pred ni odlučivanju od strane sudova Bosne i Hercegovine ni sudova njezinih entiteta ili bilo gdje drugdje, te da se ni pred kojim sudom, nikada, ne može pokrenuti postupak u vezi sa obavezama čije izvršenje iz njih proističe.“[[25]](#footnote-25)

Iz ovakve formulacije izvire ogromna nesigurnost i strah od preispitivanja nepravnih akata visokih predstavnika i njihove kancelarije (OHR).

Takav je slučaj i sa Ustavnim sudom BiH na čiji je rad visoki predstavnik uvijek imao presudan uticaj. Najočitiji primjer prodornog uplitanja visokog predstavnika u Ustavni sud BiH je njegova odluka iz 2006. godine - koja je i dalje na snazi - kojom je zabranjen svaki postupak pred Ustavnim ili bilo kojim drugim sudom koji „na bilo koji način osporava jednu ili više odluka visokog predstavnika“.[[26]](#footnote-26)

Primjer formiranja Suda BiH od strane visokog predstavnika je poučan. Ustavni Sud BiH, kako navodi Krizna grupa, „dodjeljuje pitanja pravosuđa entitetima, osim državnog Ustavnog suda“.[[27]](#footnote-27) Prenebregavajući ovu činjenicu, visoki predstavnik je odlukom iz 2000. godine donio zakon o formiranju Suda BiH. Uprkos očiglednoj neustavnosti, Ustavni sud je podržao zakon odlukom donesenom glasovima 5:4, zato što su tri strane sudije Ustavnog suda glasale kao blok zajedno sa dvojicom bošnjačkih sudija, i zaštitile kreaciju visokog predstavnika. Jedan od tih sudija kasnije je pisao da je postojao „prećutan dogovor između Suda i visokog predstavnika da Sud ... uvijek potvrđuje meritum njegovih zakona...“[[28]](#footnote-28).

Tako je, umjesto da u skladu sa članom 6.2.3. Ustava BiH, „podržava (štiti) ovaj Ustav“, Ustavni sud BiH štitio i podržavao nepravne odluke Visokog predstavnika. Pritom, Ustavni sud BiH nikada nije bio nezavisan od visokog predstavnika, što je i učinilo nemogućim uspješno osporavanje njegove neustavne centralizacije BiH.

Tačku oslonca onih koji opravdavaju neovlašćeno dopisivanje Ustava BiH putem odluka Ustavnog suda BiH predstavlja poštovanje „odluka institucija Bosne i Hercegovine“ iz člana 3.3.b. Ustava BiH. Pošto je Ustavni sud BiH institucija BiH, a njegove odluke konačne i obavezujuće, time se misli obezbijediti trajnost neustavne strukture stvorene odlukama visokih predstavnika i Ustavnog suda BiH. Za takve eksperte nebitno je što nisu imali nikakav pravni osnov za promjenu dejtonske strukture BiH.

Dejtonski autori Aneksa 4, nisu ni pretpostavljali da će Ustavni sud BiH, kao jedini sudski organ pomenut u Ustavu BiH, biti toliko kreativan u „tumačenju Ustava“, da će svojim odlukama mijenjati ustavnu strukturu uspostavljenu međunarodnim sporazumom. O takvom radu ustavnih sudija (namjerno se ne kaže „Ustavnog suda BiH“), važno je i svjedočenje Nedima Ademovića, šefa kabineta predsjednika Ustavnog suda BiH, koji je povodom i izlaska

„Komentara Ustava BiH“ (izdavača Konrad Adenauer štiftung, Sarajevo), dao intervju sarajevskom „Oslobođenju“[[29]](#footnote-29). Odgovarajući na brojna pitanja, Ademović direktno i jasno potvrđuje kršenje Ustava BiH kao dijela međunarodnog Dejtonskog sporazuma i to od strane sudija Ustavnog suda BiH koji su bili zaduženi da štite taj Ustav. Na pitanje: „Kako ocjenjujete današnje ustavnopravno uređenje BiH, a da ustavni tekst nije pratio ove promjene?“, Ademović odgovara: „**Ustavnopravno uređenje ne odgovara formalnom ustavnom tekstu.** Ono se intenzivno razvijalo i mijenjalo od Dejtona do danas, a ustavni tekst nije pratio ove promjene. Najveći jaz postoji u oblasti podjele nadležnosti između države i nižih administrativno-teritorijalnih nivoa vlasti, kao i u oblasti tzv. finansijskog ustava.“ Na pitanje: „Kakve su mogućnosti za promjene Ustava BiH?“, Ademović odgovara: „Nažalost nisam veliki optimista. Ako procjenjujemo iskustvo iz minulog perioda, uviđamo da je **ustavnopravni razvoj bio isključivo posljedica međunarodnog intervencionizma**.“ Na pitanje: „Kakvu ulogu ima Ustavni sud BiH kada je u pitanju razvoj ustavnopravnog uređenja?“, Ademović odgovara: „Ustavni sud BiH je jedna od najuspješnijih institucija i projekata u BiH. **Ustavni sud BiH je dao je legitimitet mnogim nametnutim zakonima**, uspostavljao je balans između suvereniteta BiH i međunarodne uprave“.

Bezočno i drsko priznanje kršenja Dejtonskog sporazuma i dopisivanja Ustava BiH, najbolja je ilustracija nepravnog i neustavnog djelovanja sudija Ustavnog suda BiH, po formuli: dva Bošnjaka i tri stranca preglasaju dva Srbina i dva Hrvata. Dvije ključne odluke Ustavnog suda BiH nastale su na ovaj način.

**PRVA** je takozvana „Odluka o konstitutivnosti Bošnjaka, Srba i Hrvata na prostoru cijele BiH“, a ne na teritoriji entiteta kako je propisao Ustav BiH regulišući izbor srpskog člana Predsjedništva u Republici Srpskoj, a bošnjačkog i hrvatskog člana u Federaciji BiH, kao i srpskih delegata iz Srpske u Dom naroda, odnosno bošnjačkih i hrvatskih iz Federacije u taj Dom na nivou BiH. Alija Izetbegović kao podnosilac apelacije na osnovu koje je došlo do takozvane „odluke o konstitutivnosti“, unaprijed je znao kakva će biti odluka. O tome u svom izdvojenom mišljenju u Odluci U 5/98, sudija Ustavnog suda BiH Mirko Zovko piše: „Došlo je do odluke koju je krajem 1998. godine “krajnje neoprezno”, ali tačno, prognozirao podnosilac zahtjeva (Alija Izetbegović) kada je rekao u jednom intervjuu dnevnom listu “Avaz”: **„Za odluku nam je potrebno pet glasova, tri stranca će najvjerovatnije glasati za nas, što znači da ćemo imati u najgorem slučaju pet glasova”.[[30]](#footnote-30)**Alija Izetbegović je dakle već 1998. godine znao kakva će odluka biti donesena u julu 2000. godine, a znao je da za nju neće glasati ni sudije iz reda Srba i Hrvata. Za spornu odluku su bili dvoje sudija iz reda Bošnjaka (Kasim Begić i Azra Omeragić) i dva sudije stranca (Jozef Marko i Luis Favore), dok je kao peti glas bio **pribrojan** glas sudije Hansa Danelijusa, iako je on izdvojio svoje mišljenje. **S**udija, Hans Danelijus, glasao je za poništenje tih odredbi, ali iz drugačijih razloga. U svom pozitivnom izdvojenom mišljenju, sudija Danelijus odbija „ustavni princip jednakosti konstitutivnih naroda koji proizilazi iz označavanja Bošnjaka, Hrvata i Srba kao konstitutivnih naroda”. Analizirajući pozivanje na tri konstitutivna

naroda u preambuli kao osnove argumenta „kolektivne jednakosti”, sudija Danelijus kaže: „**ova odredba ne sadrži nikakvu pravnu normu iz koje slijede specifične ustavne obaveze”**.[[31]](#footnote-31) Četvorica sudija (profesori Snežana Savić Vitomir Popovoi, Zvonko Miljko i Mirko Zovko) takođe su odbila argument „kolektivne jednakosti”. Dakle, većina sudija odbila je argument koji je visoki predstavnik iskoristio kao izgovor za nasilne i opsežne izmjene ustava entiteta.

Sporna „odluka o konstitutivnosti poslužila je kasnije za brojna nametanja amandmana na ustave entiteta i do brojnih neustavnih zakona. Posebno je bila štetna po Hrvate u BiH, jer ih je dekonstituisala u Federaciji BiH oduzimajući im politički značaj, ostavljajući ih u nemilosti većinskih Bošnjaka. Federacija BiH je time faktički postala bošnjački entitet, jer su hrvatski poslanici preglasavani u federalnom Parlamentu, a hrvatski ministri u federalnoj Vladi. Bošnjaci su tri puta izabrali Željka Komšića kao hrvatskog člana Predsjedništva. Za ilustraciju treba navesti da se Željko Komšić u građanskom ratu 1992-1995. godine, borio na strani muslimanske Armije BiH, koja je tokom rata ratovala ne samo protiv Vojske Republike Srpske, već i protiv Hrvatskog vijeća obrane kao vojske Hrvatske Republike Herceg-Bosne. Komšića je Alija Izetbegović, za naročite zasluge odlikovao najvećim ratnim odlikovanjem „zlatni ljiljan“.

**DRUGA** odluka Ustavnog suda BiH kojom proglašava ustavnim Zakon o sudu BiH koji je nametnuo Visoki predstavnik Volfgang Petrič, 2002. godine, razvalio je ustavnu podjelu nadležnosti po kojoj na nivou BiH postoji samo Ustavni sud kao specifična pravosudna institucija, a sve ostale pravosudne nadležnosti pripadaju entitetima. Posljedice su dalekosežne i snažno utiču na razgradnju i stabilnost postdejtonske BiH.

Ustavni sud BiH je jedina pravosudna institucija koju je ustanovio Ustav BiH. Pa i takav, mnogo govori o ograničenom suverenitetu koji ima BiH. Naime, od ukupno devet članova – četiri iz Federacije BiH bira Parlament FBiH, dva iz Republike Srpske bira Narodna skupština Republike Srpske (u praksi po dva Bošnjaka, Srbina i Hrvata). Tri člana stranca bira predsjednik Evropskog suda za ljudska prava u konsultaciji sa Predsjedništvom BiH, koga ne obavezuje mišljenje Predsjedništva BiH. Dakle, pojedinac-stranac bira najveći broj sudija u Ustavnom sudu BiH i to iz reda stranaca koji ne moraju znati ništa o BiH, ni jezik, ni pravni sistem u BiH. Od početka djelovanja, Ustavni sud BiH je bio instrument protivpravne i nelegitimne revizije Ustava BiH. To se u ključnim odlukama dešavalo preglasavanjem četvoro sudija iz reda Srba i Hrvata glasovima od strane troje stranih sudija i dvoje sudija iz reda Bošnjaka. Takve odluke su donošene na osnovu apelacija koje su upućivali bošnjački predstavnici, prije svega predsjednici SDA u vrijeme kada su bili članovi Predsjedništva BiH. Tako je Alija Izetbegović 1998. godine podnio apelaciju koja je rezultirala pomenutom tzv. odlukom o konstitutivnosti u predmetu U5/98.

Podsjećamo, po Ustavu BiH kao Aneksu 4. međunarodnog Dejtonskog sporazuma, BiH se sastoji od **DVA NACIONALNA ENTITETA** - Republike Srpske kao jednonacionalnog entiteta Srba i Federacije BiH kao dvonacionalnog entiteta Bošnjaka i Hrvata. Po ustavnoj strukturi BiH, entiteti su asimetrični – Republika Srpska je centralizovani entitet koji po Ustavu ima predsjednika (koga biraju građani neposredno), Vladu, jednodomnu Narodnu skupštinu. Federaciju BiH čine kantoni (njih 10). To podrazumijeva i drugačiju strukturu i podjelu vlasti između federalnog i kantonalnog nivoa. Federacija BiH ima predsjednika i dva potpredsjednika koje bira Predstavničko vijeće FBiH, a ima i drugi dom – Vijeće naroda, koje je i dejtonska kategorija (član 5.2.d. Ustava BiH). Kantoni koji čine Federaciju BiH imaju značajne zakonodavne, izvršne i sudske nadležnosti, što Federaciju BiH određuje kao složenu državu. Ustav BiH ne pravi nikakvu simetriju vlasti u entitetima na čemu su insistirali Bošnjaci i još uvijek to traže, pa su nametnutim Petričevim amandmanima na Ustav Republike Srpske ustanovljena dva potpredsjednika Republike Srpske, bez ikakvih ustavnih nadležnosti ili ovlašćenja, za razliku od potpredsjednika Federacije BiH koji odlučuju zajedno sa predsjednikom Federacije BiH. Petrič je nametnuo i Vijeće naroda u Republici Srpskoj.

Ustavom BiH dosledno je provedeno **ustavno određenje o entitetima kao nacionalnim državama** - sastavnicama BiH. U izboru prvog Upravnog odbora Centralne banke, Predsjedništvo BiH imenuje tri člana - dva iz Federacije BiH (jedan Bošnjak i jedan Hrvat koji dijele jedan glas) i jedan iz Republike Srpske (član 7.3. Ustava BiH). U Savjetu ministara najviše 2/3 imenuju se sa područja Federacije BiH, a „predsjedavajući imenuje zamjenike ministara (koji neće biti iz istog konstitutivnog naroda kao njihovi ministri)“ – član 5.4.b. Ustava BiH. Državnost entiteta potvrđuju i druge odredbe Dejtonskog sporazuma. Tako u Aneksu 1 A – „Sporazum o vojnim aspektima mirovnog rješenja“ kao subjekte definiše „Vojsku Republike BiH, snage Hrvatskog vijeća obrane i Vojske Republike Srpske“ – paragraf 7. i 8. Pojednostavljeno rečeno – u dejtonske pregovore ušle su dvije regularne vojske koje su i formalno opstale u potpisanim dejtonskim sporazumima. Zato BiH i nije država već državna zajednica/zajednica država. Nijedna država ne može imati dvije različite regularne vojske, što ustavnoformalno još uvijek postoji. To potvrđuje i formulacija „oružane snage entiteta“ iz Aneksa 1 A kojim je regulisano da „nijedan entitet ne smije prijetiti ili upotrijebiti silu protiv drugog entiteta, a ni pod kakvim okolnostima **oružane snage jednog entiteta** ne smiju ulaziti na teritoriju drugog entiteta ili boraviti na njemu bez saglasnosti vlade tog drugog entiteta i Predsjedništva Bosne i Hercegovine“ – član 1.2. Aneksa 1 A. Ovo je potvrđeno i članom 5.5.a. Aneksa 4 . kao Ustava BiH – „nijedan Entitet ne smije prijetiti ili koristiti silu protiv drugog entiteta, a **oružane snage jednog entiteta** ni pod kojim okolnostima ne smiju ulaziti ili se zadržavati na području drugog entiteta bez saglasnosti vlade ovog drugog entiteta i Predsjedništva Bosne i Hercegovine“.

 Oružane snage su i vojska i policija. Dejtonski sporazum nijednom odredbom ne govori o oružanim snagama BiH, ni vojsci niti policiji. Pored toga što Ustav BiH nivou BiH ne daje nikakvu nadležnost za odbranu i bezbjednost, ne postoji ni ustavno ovlašćenje Parlamentarnoj skupštini da može zakonom regulisati ove dvije nadležnosti ili uspostaviti institucije vojske i policije. To znači da ne samo da nema ustavnog osnova za „ministarstvo odbrane BiH“ ni „ministarstvo bezbjednosti BiH“, već ne postoji ustavni osnov za bilo kakve oružane formacije na nivou BiH, pa samim tim ni za „Oružane snage BiH“ i SIPA.

**2.5. Ekstremističke agende bošnjačke politike kao motiv i model promjene dejtonske strukture**

Bošnjačka strana nije nikada prihvatila uređenje BiH utvrđeno Dejtonskim sporazumom. O tome svjedoče i izjave istaknutih bošnjačkih intelektualaca koje odražavaju stav bošnjačke politike. Tako profesor **Ćazim Sadiković**, koji je bio i sudija Arbitražnog tribunala za Brčko i član Venecijanske komisije konstatuje:

„Pokazalo se da ipak Aneks 4 nije Ustav, tako da je BiH tokom ovih 17 godina bila praktično bez Ustava i kao takva bila je izložena propadanju, ekonomskom, političkom, demokratskom, moralnom i svakom drugom. Sada bi trebalo uraditi ono što nije urađeno tokom ovih 17 godina, a to je da se pristupi izradi Ustava radi napretka države BiH“. Pored toga izjavio je: „treba da sve snage usmjerimo na to da kreiramo Ustav koji će značiti snaženje države BiH. Naš primarni cilj nije Evropska unija, nego naš je cilj razvitak države BiH, njeno demokratsko uređenje, njen ekonomski napredak, a onda će kao posljedica i produkt takvog razvoja doći i Evropska unija“.

Profesor **Sulejman Redžić**, predsjednik sarajevskog „Kruga 99“ kaže:

"Dejtonski sporazum je bez imalo ograničenja i političke moralnosti ugasio tadašnju legalnu državu Republiku Bosnu i Hercegovinu i lansirao Republiku Srpsku u njenim političkim i geografskim koordinatama. To je, po mišljenjima mnogih, bio najviši oblik licemjerstva tvoraca mirovnog Dejtonskog sporazuma. Uz to, ostali dio BiH nazvan kao Federacija je u tolikoj mjeri decentralizovan da se teško mogu provoditi elementarne funkcije državnosti i na taj način Dejtonski sporazum je dao šansu snagama i centrima političke moći da je i dalje decentralizuju i slabe njene vitalne funkcije“. S druge strane, istakao je „Republika Srpska je u cjelosti centralizovana i jednostavnije može da ostvaruje svoje funkcije, preuzimajući veoma često i funkcije države BiH.“

Redžić ne objašnjava koje to funkcije „države BiH“ preuzima Republika Srpska i kako je došao do takvog zaključka. Redžić smatra da postoje različita mišljenja i stavovi u vezi s postizanjem održivog rješenja za BiH. Jedno je da se BiH preuredi po novim principima i da se pri tome neutralizuje političko djelovanje entiteta na dobrobit države BiH „što je veoma teško izvjesno zbog nepostojanja političke volje i naraslih nacionalističkih djelovanja u gotovo svim dijelovima BiH. Ili, jedno od rješenja jeste i pokušaj povratka na Ustav Republike BiH u preddejtonski period“, kazao je Redžić, dodajući da je Dejtonski sporazum takva tvorevina da ga je izuzetno teško mijenjati iz perspektive nakon 16 godina“. [[32]](#footnote-32)

Profesor Ustavnog prava **Edin Šarčević** navodi: „Aneks 4 važi kao privremeni regulativni akt koji održava provizorij ustavnog stanja nedovršenom socijalno-političkom fenomenu. Sve tri spomenute karakteristike, etnizacija bosanskohercegovačkog ustavotvorca, internacionalizacija ustavnog prava i uspostavljanje privremenog ustavnopravnog provizorija“[[33]](#footnote-33)

Uz Bošnjačke političare staju nerijetko i stranci koji podržavaju njihovu agendu, pa tako **Marko Atila Hor**, britanski istoričar, bivši službenik za istraživanje pri Tužilaštvu Haškog tribunala, koji je učestvovao u izradi optužnica protiv srpskih optuženika, u jednom intervjuu navodi: „Bosna je de fakto podijeljena kao rezultat Dejtonskog sporazuma, i ova podjela je sve punija i teža kako godine prolaze. Ukoliko bosanski patrioti ne razviju strategiju da ponište Dejtonski sporazum, vjerujem da bi Republika Srpska jednog dana mogla postati samostalna država. Smatram da bosanske patriote trebaju da napadnu Dejtonski sporazum baš tamo gdje ih niko ne može zaustaviti, treba se rastaviti [rasformirati] sistem kantona pošto ovaj sporazum osakaćuje Federaciju Bosne i Hercegovine. Treba se voditi kampanja da se područja sa bošnjačkom većinom i miješani kantoni spoje zajedno, te da se formira jedan centar iz kojeg bi se mogla graditi jaka bosanska država. Time bi se započeo proces revizije Ustava u smjeru kojim bi se zaobišao veto Republike Srpske.“[[34]](#footnote-34)

 **- Deklaracije SDA**

Još od **Islamske deklaracije** Alije Izetbegovića iz sedamdesetih godina prošlog vijeka, težnja za islamizacijom društva na prostorima današnje BiH neprestani je motiv i vodilja bošnjačke politike. Potreba i želja za dominacijom nad cjelokupnim društvom u BiH zasnovana je na ideji o brojčanoj superiornosti Bošnjaka, koja u potpunosti zanemaruje prava ostalih naroda koji sa njima čine državnu zajednicu BiH.

Navedene težnje potvrdila je i **Programska deklaracija Stranke demokratske akcije usvojena je na 7. kongresu održanom u Sarajevu 14. septembra 2019. godine,** u kojoj bošnjačko političko rukovodstvo iskazuje jasne zahtjeve:

- Pozivanje na transformaciju BiH koja je u suprotnosti sa Dejtonom:

„Naš **primarni i dugoročni cilj** je usvajanje ustava kojim bi Bosna i Hercegovina bila definirana kao demokratska, regionalizirana, pravna i socijalna država pod nazivom **Republika Bosna i Hercegovina sa tri nivoa vlasti: državni, regionalni i lokalni sa gradom Sarajevom koji je politički, administrativni, kulturni i ekonomski centar Bosne i Hercegovine.“**

KOMENTAR**:** Prema izloženom, namjera SDA je dase izbrišu entiteti kao konstituenti dejtonske strukture BiH, da Sarajevo bude jedinstven grad koji će obuhvatiti i Istočno, Srpsko Sarajevo.

**-** Reforma postojećeg Ustava BiH:

„Podržat ćemo reforme koje su u interesu svih građana Bosne i Hercegovine i koje vode **jačanju funkcionalne državne strukture**.“

KOMENTAR: Umjesto visoko decentralizovane državne strukture kakvu propisuje Dejtonski sporazum i Ustav BiH, izražena je namjera jačanja strukture BiH, čime se drastično krši međunarodni dejtonski ugovor, a da bi se to zamaglilo, dodaje se da:

„buduća rješenja moraju zadovoljiti princip pune ravnopravnosti naroda i građana **na svakom dijelu** države Bosne i Hercegovine“

KOMENTAR: Ovo ukazuje na protivustavnu i ekstremističku težnju za dominacijom većinskog naroda, budući dasu Bošnjaci, prema falsifikovanom popisu stanovništva iz 2013. godine, apsolutna većina (50,1 %). Kako bošnjačka politika vidi ravnopravnost „naroda i građana“ ilustruje izjava Bakira Izetbegovića upućena Hrvatima: **„**praviti okove jednom narodu koji je trostruko ili četverostruko brojniji, praviti mu blokade po meni nije dobra stvar. Ako se budu okovi stavljali na ruke najbrojnijeg naroda u BiH, **ako mu se ne bude dalo da dođe do onoga što je izglasao na izborima, onda će se i taj narod organizovati na način da te blokade u budućim ciklusima sigurno razbije, da ih ukloni**”.[[35]](#footnote-35)

Ako se ove riječi o poštovanju izborne volje naroda primijene na izbore 2018. godine u kojima su predstavnici SNSD-a i koalicionih stranaka pobijedile u izborima za vlast Republike Srpske i za nivo BiH, onda je jasno šta treba činiti.

Dalje se u Deklaraciji SDA nastavlja:

„U **prvoj fazi ustavnih reformi** podržaćemo amandmanske promjene postojećeg Ustava Bosne i Hercegovine koje obezbjeđuju usklađivanje Ustava sa Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, **uspostavljanje Vrhovnog suda** kao institucije koja će garantovati jednake standarde za sve građane, obezbjeđenje nadležnosti države u onim segmentima koji su uslov uslov za priključenje Bosne i Hercegovine **NATO savezu i Evropskoj uniji**“

KOMENTAR: Redoslijed „prioriteta“ otkriva da je primarni cilj članstvo u NATO, jer su šanse za članstvo u Evropskoj uniji, ne samo neizvjesne i vrlo udaljene, već nisu značajne za bošnjačke strukture.

Deklaracijom se traži i:

„efikasno funkcionisanje institucija Bosne i Hercegovine i eliminisanje **blokada** u njihovom odlučivanju“

KOMENTAR: Ovim zahtjevom se ugrožava i krši pravo entitetskog predstavljanja u zajedničkim organima na nivou BiH. „Blokade“ o kojima govori SDA su zapravo ključni zaštitni mehanizmi konstiutivnih naroda i entiteta koji su utkani u Dejtonski sporazum i koji obezbjeđuju funkcionisanje dejtonske strukture. Nijedna strana koja teži tiraniji ne voli „prepreke i blokade” koje imaju funkciju provjere i kontrole njihove moći, ali strane koje su koncipirale, učestvovale u pregovorima i usaglasile Dejtonski sporazum, predvidjele su opasnost koju nosi dominacija zasnovana na pukoj brojčanoj superiornosti u BiH, te mudro ugradile mehanizme koje SDA sada shvata kao osujećivanje njenih nastojanja da dominira društvom BiH.

- Insistiranje na reformi policije:

 „Insistiraćemo na **reformi policijskih snaga** kako bi Bosna i Hercegovina imala uvezane, funkcionalne i efikasne policijske snage.“

KOMENTAR: I ovdje, SDA deklaracija krši Dejtonski sporazum, pokušavajući da na dnevni red vrati neustavnu reformu policije, iako policijski i unutrašnji poslovi spadaju u isključivu nadležnost entiteta.

- Ukidanje nacionalnog identiteta naroda koji čine BiH:

pozivanjem na **„afirmaciju i promociju “bosanskog“ jezika“**

KOMENTAR:U cijelom svijetu, nazivi jezika se daju po nazivima naroda koji te jezike govore, pa zato ne postoje jezici - austrijski, luksemburški, švajcarski, američki, brazilski jezik itd.

pozivom na **„Stvaranje bosanskohercegovačkog identiteta“**

KOMENTAR:Ovo predstavlja eksplicitan poziv da se, u konačnom, poništi sva srpska i hrvatska kultura i naslijeđe u BiH. Od kada je BiH formirana, prije gotovo 25 godina, nikada nijedna od uticajnijih političkih stranaka u BiH nije izvršila tako radikalan i ofanzivan napad na nacionalne tradicije ostalih konstitutivnih naroda u zemlji. Tri konstitutivna naroda nemaju skoro nijedno zajedničko viđenje istorije i politike, niti zajedničku kulturu, u sportu više potenciraju susjedne države i Tursku, a BiH samo kada se mora radi učešća u takmičenjima.

 Stvaranje zajedničkog identiteta nije moguće nakon građanskog rata u nizu međunacionalnih sukoba u BiH u zadnja dva vijeka. Osim toga, kako navodi **Robert Kuper** u svojim političkim esejima: „vođenje demokratske države sa većinskim pravom glasa zahtijeva snažan osjećaj identiteta. Demokratija podrazumijeva definiciju političkog zajedništva. U većini slučajeva to se poklapa sa idejom nacije. Država koja svoju legitimnost dobija odozdo, zahtijeva određen nivo postovjećivanja od svojih državljana. Nacionalni identitet države obično stvaraju od sirovog materijala istorije, kulture i jezika“.

BiH ništa od ovoga nema niti će ikada više imati u budućnosti, jer sve ono što je i imalo neki be-ha predznak zauvijek je nestalo u zadnjem ratu, a još više u poratnom razdoblju zbog neskrivenih i nezajažljivih nastojanja bošnjačke politike majorizacije i ponižavanja druga dva naroda.

Možda se od političke stranke jednog naroda i može očekivati da teži da bude dominantan element u zemlji, ali SDA je pokazala svoju ekstremističku prirodu zahtjevima da se sruši Dejtonski sporazum koji služi kao temelj mira u Bosni i Hercegovini već 25 godina. Svi građani BiH koji vole mir i svi članovi međunarodne zajednice kojima je stalo do budućnosti Bosne i Hercegovine i stabilnosti regiona trebalo je da energično osude iskazana nastojanja SDA i osude njenu najnoviju deklaraciju.

Međutim, kada su sve političke stranke iz Republike Srpske i Hrvatski narodni sabor osudili stavove izražene u deklaraciji SDA kao namjeru majorizacije i stvaranja BiH po mjeri Bošnjaka kao najbrojnijeg naroda, onda su iz SDA rekli da su „to njihovi legitimni zahtjevi koje ne misle provoditi nikakvim nasiljem, većda unutrašnje probleme i otvorena pitanja možemo i treba da rješavamo kroz dijalog i kompromis, u skladu sa demokratskim principima“.

Nakon jednodušnih osuda od strane političkih partija Srba i Hrvata, nazor su to učinile, mlakim saopštenjima, Ambasada SAD, OEBS i zabrinuti OHR, ukazujući na nepotrebnost i štetnost SDA deklaracije.

Te ciljeve SDA - iskazane i one prikrivene (da bi ostao status kvo sa nadležnostima oduzetim Republici Srpskoj) prećutno su podržale i sve druge bošnjačke partije, što je i očekivano i nije novost. Bošnjačke namjere dolaze u vrijeme kada SDA, u dogovoru sa nekim stranim ambasadama, onemogućava formiranje Savjeta ministara zadržavajući u njemu staru strukturu iz Srpske koja je izgubila izbore u Republici Srpskoj i 2014. i 2018. godine, u liku tri ministra – Mirka Šarovića i Dragana Mektića iz SDS i Igora Crnatka iz PDP. Kada su voljom SDA izabrani za ministre na nivou BiH, iako su te dvije stranke izgubile izbore 2014. godine, uzeti su da ne bi ometali ostvarivanje bošnjačkih interesa.

U svom djelovanju Republika Srpska se rukovodila zaštitom legitimnih interesa i legalnih prava, zavisno od odnosa snaga i uticaja drugih faktora. Korišćeni su različiti mehanizmi da bi se spriječilo (ne)formalno ukidanje Republike Srpske, dodjeljivanje Brčkog Federaciji BiH, a promjenama Ustava BiH cementirale otete nadležnosti, ukinulo entitetsko glasanje i mnogo sličnih opasnosti. U situaciji kada je SDS imala etiketu zločinačke organizacije, a u pojedinim haškim optužnicama i udruženog zločinačkog poduhvata, Republika Srpska proglašavana genocidnom tvorevinom koja ne može postojati po međunarodnom pravu, trebalo je naći put za amortizovanje takvih naleta. Bošnjacima je odgovarao opstanak SDS-a na političkoj sceni sa svim ratnim hipotekama. Ričard Holbruk je ponudio da stranci zabrane SDS kao zločinačku organizaciju, ali se tome usprotivio Alija Izetbegović. Njemu tada i sinu Bakiru sada, odgovara postojanje SDS-a čak i sa promijenjenim rukovodstvom, da bi ih mogli ucjenjivati ratnom prošlošću. Onda je jasno zašto su SDS i PDP za SDA omiljeni koalicioni partneri i zbog čega ih uzimaju u vlast kao višekratne izborne gubitnike u Republici Srpskoj.

**- Ostale aktivnosti na sprovođenju „bošnjačke agende“**

Samo nekoliko aktivnosti, koje su provedene na nivou BiH nakon izbora 2014. godine u cilju slabljenja Republike Srpske, ilustrovaće naume SDA i Bakira Izetbegovića.

- Odluka Ustavnog suda BiH od 25. novembra 2105. donesena preglasavanjem sudija iz reda Srba, da se ukine 9. januar kao Dan Republike, iako je to datum s početka 1992. godine kada nije bilo rata ni BiH kao „međunarodno priznate države“. Obrazloženje da se radi o vjerskom prazniku Svetom Stefanu i datumu koji diskriminiše Bošnjake i Hrvate, je u najmanju ruku nesuvislo, jer se u Zakonu nigdje ne pominje sv. Stefan. Na takvu odluku Ustavnog suda BiH, reagovao je tadašnji Predsjednik Republike i sazvao sastanak političkih stranaka iz Republike Srpske 29.11.2015. godine radi usaglašavanja zajedničkog odgovora na tako drastično kršenje prava Republike Srpske i srpskog naroda. Nakon višesatnog sastanka svi predstavnici su potpisali izjavu, ali bez ključnog stava o suprostavljanju bošnjačkoj instrumentalizaciji Ustavnog suda BiH.

- Istraga Tužilaštva BiH protiv poslanika, članova Komisije za referendum, predsjednika i premijera Republike Srpske, po svojevrsnom javnom nalogu Bakira Izetbegovića izrečenom u intervju turskoj agenciji Anadolija, 17. decembra 2015. godine u kome se kaže: „Govoreći o neprovođenju odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, rekao je da "svako u ovoj zemlji treba da radi svoj posao. Predsjedništvo nije nadležno za provođenje odluka Ustavnog suda i kad bi ono počelo da se bavi tuđim poslom onda bi amnestiralo one koje su odgovorni za provođenje ovih odluka. Svako treba da uradi svoj dio posla, ali isto tako tužilaštvo bi trebalo da ih inicira.“ Pa onda Bakir, ne miješajući se u tuđi posao, kaže: „ Mislim da bi jedna presuda po članu 239. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine gdje je zaprijećena kazna od šest mjeseci do pet godina za neprovođenje odluka Ustavnog suda pokrenula pozitivan domino efekat, pa bi svi požurili da te odluke provedu“, rekao je Izetbegović, dajući jasnu instrukciju Ustavnom sudu BiH, a Tužilaštvu BiH čak i član zakona po kome treba postupati. Znamo da su oba navodno nezavisna organa izvršila Bakirovo naređenje – Ustavni sud pokušajem zabrane referenduma kao neustavnog, a Tužilaštvo BiH sumanutom istragom protiv poslanika i funkcionera Republike Srpske.

- Ustavni sud BiH donio je jednu u nizu nepravnih i nečasnih odluka zabranjujući referendum u Republici Srpskoj jer je navodno suprotan Ustavu BiH, iako se to pitanje uopšte ne tretira Ustavom BiH kao visokodecentralizovane državne zajednice. Da ne govorimo o pravnoj prirodi referenduma kao jednom od temeljnih instrumenata demokratije.

- Takav Ustavni sud BiH kao politički, a ne i pravni organ, donio je još i odluku o nevažnosti rezultata referenduma održanog 25. septembra 2016. godine na kome su se građani Republike Srpske ogromnom većinom glasova izjasnili o zadržavanju 9. januara kao Dana Republike. Neki od političkih prvaka SDS-a nisu ni podržavali referendum, tako da niko na glasanju nije vidio tadašnjeg predsjednika Mladena Bosića, dok se SDS-ov ministar bezbjednosti u Savjetu ministara Dragan Mektić javno hvalio da nije ni izašao na glasanje.

- Popis stanovništva i neutemeljeni rezultati objavljeni 2015. godine uz pritisak bošnjačkih struktura preko Tužilaštva BiH, određuju SDS-ove i PDP- ministre kao svojevrsne pomagače takve bošnjačke politike, zbog nesprečavanja koje su mogli ostvariti povlačenjem iz Savjeta ministara.

- Najprovokativniji i izuzetno destabilizujući politički korak s ciljem podrivanja ustavnog statusa Republike Srpske u januaru 2019. godine napravila je SDA, najavljujući da će od Ustavnog suda BiH zatražiti da ime Republike Srpske proglasi neustavnim. To je direktno kršenje Ustava BiH koji u članu 1. glasi: „BiH sastoji se od dva entiteta, Federacije Bosne i Hercegovine i Republike Srpske“. Apsurdno je kao argument navoditi da Ustav krši Ustav u svom osnovnom članu kojim se definiše Bosna i Hercegovina. U tekstu Ustava ime Republike Srpske pominje se na još deset mjesta, između ostalog i u odredbama kojima se Narodnoj skupštini Republike Srpske daju ovlašćenja. Ponovljena prijetnja za podnošenjem ovakve inicijative od strane SDA je dio neumoljive kampanje kojom SDA napada legitimitet Republike Srpske.

**2.6. Blokada formiranja legitimnih vlasti i pitanje saradnje sa NATO**

U svjetlu ranije iznesenih aktivnosti SDA usmjerenih na podrivanje i rušenje Dejtonskog sistema, kao i pokušaja ukidanja i eliminacije Republike Srpske, potrebno je razmotriti pitanje uskraćivanja sprovođenja izborne volje građana. Od Opštih izbora održanih u oktobru 2018. godine, SDA blokira formiranje Savjeta ministara, uslovljavajući uspostavljanje legitimnih vlasti postavljanjem neracionalnih zahtjeva. SDA, naime, blokira formiranje Savjeta ministara postavljajući kao uslov da se BiH obaveže da NATO-u podnese Godišnji nacionalni program (ANP), što je ključni korak ka pridruživanju NATO paktu. Ovaj uslov je nezakonit, jer Zakon o Savjetu ministara, kao ni ustavna odredbe člana 5.4. ne postavlja niti poznaje nikakve uslove koji se tiču NATO pakta. Zahtjev je i nerazuman i nerealan - što zna i SDA - zato što je Narodna skupština Republike Srpske donijela Rezoluciju o zaštiti ustavnog poretka i vojnoj neutralnosti kojom se Republika Srpska obavezala na vojnu neutralnost. Republika Srpska podržava saradnju sa NATO-om i aktivno učestvuje u saradnji sa ključnim članicama NATO-a na pitanjima bezbjednosti, ali se protivi članstvu BiH i zbog ogromnih troškova i zato što Republika Srpska ne želi da NATO granica bude na granici sa Srbijom.

Svakako, priča o ANP-u i uslovljavanjima od strane SDA je samo još jedna u nizu podvala bošnjačke političke strukture. Kako je to primijetio i Damir Džeba, poslanik u Domu naroda FBiH „da nije ANP postavljen kao uvjet-ucjena za formiranje vlasti, našlo bi se zasigurno nešto drugo…“[[36]](#footnote-36).

**- NATO i (ne)stabilnost**

Brojni drugi razlozi govore u prilog ovakvom opredjeljenju Republike Srpske. Kada je riječ o Sjevernoatlantskom savezu, bivši stalni predstavnik Francuske u NATO paktu Gabrijel Roban, ovako je definisao NATO pakt:

„Svijet se promijenio. Nekad su blokovi bili svuda; danas ih više nema nigdje, a na svekolikom svijetu, sačinjenom od najrazličitijih suverenih nacija, jedino NATO nastavlja da gradi svoju tamnicu iz prošlosti. Njegovi temelji su bili odbrambene prirode; danas on šalje isključivo prijetnje okupacijom. NATO je nekada bio homogen i kompaktan, sada je postao komplikovan i prevelik. NATO se zalagao za status kvo i jednakost snaga; danas želi da nametne svoju superiornost i slobodu da interveniše gdje god želi. Nekad je NATO zabranjivao djelovanje izvan zone država-članica, sada isključivo izvan nje operiše. Ukratko, NATO se iz odbrambenog pretvorio u aparat dominacije. Dominacija prema ostatku svijeta na koji širi svoj imperijalistički uticaj; dominacija prema državama članicama, čija formalna jednakost ne može da sakrije ko je gazda, a ko su vazali. Jaz između onoga što je NATO nekada bio i što se donekle pretvara da još uvijek jeste, i onoga što je postao, može se jedino popuniti lažima. Stvar je u tome što kao i svim vojnim savezima, i NATO-u treba neprijatelj. Nekada je to bio Sovjetski Savez, a danas je to Rusija“.

Kao ključni cilj učlanjenja u NATO pakt najviše se navodi postizanje stabilnosti u novim članicama. Svjedočimo kakvu su stabilnost postigle Albanija i Crna Gora, kao nove članice, u kojima su društvo i narod podijeljeni više no ikad. Kakvu će to stabilnost imati Sjeverna Makedonija kada uskoro bude usisana u NATO?

Kako NATO doprinosi stabilnosti, pokazuje i agencijska vijest objavljena 15. jula 2019. godine - ALBANIJA U STANJU LUDILA:

„Bivši albanski ministar spoljnih poslova i univerzitetski profesor Besnik Mustafaj ocijenio je da se Albanija nalazi u stanju ludila i antiustavnosti. Smatra da je albanska ekonomija potonula u krizu i da to potvrđuje i Institut za statistiku INSTAT, prenosi portal a1on. „Država je pala, vlast je na koljenima. Situacija u zemlji je antiustavna. Naša ekonomija je uništena. Kada ne funkcionišu ekonomija, vladavina prava, onda kakva je situacija ? Razumije se ovo je luda situacija.“

Stavovi bivšeg predsjednika Slovenije Milana Kučana, izraženi u novembru 2017. godine na konferenciji „Izazovi na putu ka Evropskoj Uniji“ održanoj u Crnoj Gori, govore o sadašnjem NATO-u. Kučan smatra da je situacija na Balkanu i dalje delikatna, prije svega jer još nije dovršen proces geopolitičkog raspoređivanja, prenijele su podgoričke „Vijesti“. Takođe je rekao da „NATO u koji je ušla Slovenija nema veze sa NATO u koji je ušla Crna Gora. Tada je to možda bio dio prestiža, danas je NATO postao prijetnja, žandar kojeg se treba plašiti“.

Primjeri ulaska Crne Gore i Makedonije u NATO, svaki na svoj način, ilustruju zanemarivanje narodne volje u donošenju odluka o članstvu. U Crnoj Gori odluku je donijela Skupština 28. aprila 2017. godine, glasovima 46 od ukupno 81 poslanika.

Interesantan je komentar američkog predsjednika Donalda Trampa dat Glasu Amerike, 18. jula 2018. godine. Na pitanje novinara Karlsona: „Zbog čega bi moj sin morao da ide u Crnu Goru da ih brani od napada?“

Tramp je odgovorio: ​„Razumijem šta hoćete da kažete. Ja sam postavio isto pitanje. Crna Gora je malena zemlja sa vrlo snažnim ljudima...“

Karlson: „Nemam ništa protiv Crne Gore, ili Albanije...“

Tramp: „Ne. Usput, oni imaju veoma snažne ljude. Imaju veoma agresivne ljude. Mogu da postanu agresivni i čestitam, ušli ste u Treći svjetski rat. Sve ja to razumijem, ali tako su stvari postavljene“.[[37]](#footnote-37)

Primjer Makedonije je još drastičniji. Veliki angažman NATO saveza i brojnih državnika zapadnih zemalja u kampanji prije referenduma održanog 30. septembra 2018. godine nije bio dovoljan da građani Makedonije izraze svoje opredjeljenje za članstvo. Prema podacima Državne izborne komisije, na referendum je izašlo svega 36,87% birača od preko 1,8 miliona upisanih u birački spisak, a pozitivan odgovor na referendumsko pitanje koje je glasilo: „Da li ste za ulazak u EU i NATO prihvatanjem dogovora Republike Makedonije i Republike Grčke?“, dalo je 605.393 birača. To nije smetalo da Stejt dipartment saopšti da „snažno podržavaju punu primjenu Prespanskog sporazuma, koji će omogućiti Makedoniji da zauzme svoje pravo mjesto u NATO i EU, doprinoseći regionalnoj stabilnosti, bezbjednosti i prosperitety“.

Nakon takvih rezultata referenduma Makedonija je promijenila ime u Sjeverna Makedonija i uvela albanski jezik kao drugi zvanični jezik. Danas se ta zemlja suočava sa još većim nacionalnim podjelama i osporavanjima postojanja makedonskog jezika i nacionalne istorije uz opasnost gubljenja teritorije u odmaklom procesu stvaranja velike Albanije.

**- Put BiH u NATO**

Juli 2001. godine - Predsjedništvo BiH jasno izrazilo opredjeljenje za uključenje BiH u evropske i evroatlantske integracije i NATO program Partnerstvo za mir (PfP), kao i za sprovođenje potrebnih reformi odbrambenog sistema i reorganizacije Oružanih snaga (OS).

Oktobar 2002. godine - Osnovan Generalni sekretarijat Stalnog komiteta za vojna pitanja, preteča Ministarstva odbrane BiH.

Maj 2003. godine - Formirana Komisija za reformu odbrane u BiH, a u decembru iste godine donesen prvi Zakon o odbrani BiH, kojim je osnovano Ministarstvo odbrane BiH.

Mart 2004. godine - Imenovan prvi ministar odbrane u BiH Nikola Radovanović i njegovi zamjenici Enes Bećirbašić - zamjenik za politiku i planove i Marina Pendeš - zamjenica za upravljanje resursima.

Maj 2004. godine - Prvi put izvedena zajednička kolektivna vježba jedinica Vojske Republike Srpske i Vojske FBiH.

Juni 2004. godine - U Istanbulu održan NATO samit na kojem su šefovi zemalja i vlada članica NATO pakta apelovali na BiH da ostvari „stalan napredak prema uspostavi jedinstvenih vojnih snaga“.

Februar 2005. godine - Donesena Odluka Predsjedništva BiH u kojoj se izražava opredjeljenje BiH za članstvo u NATO-u. Tu odluku je potpisao Borislav Paravac iz SDS-a, tadašnji predsjedavajući Predsjedništva BiH.

Mart 2005. godine - Donesen Zakon o učešću pripadnika Oružanih snaga BiH, policijskih službenika, državnih službenika i drugih zaposlenika u akcijama podrške miru i drugim aktivnostima u inostranstvu.

Maj 2005. godine - Predsjedništvo BiH donijelo odluku o slanju vojnika OS BiH u misiju podrške miru u Iraku.

Juni 2005. godine - U misiju podrške miru u Iraku upućena prva rotacija Jedinice OS BiH.

Decembar 2005. godine – Na osnovu Sporazuma o prenosu nadležnosti iz oblasti odbrane, koji su zaključile Federacija BiH i Republika Srpska, donesen drugi Zakon o odbrani BiH, (stupio na snagu 1. januara 2006. godine) i Zakon o službi u OS BiH. **Član 84.** **Zakona o odbrani BiH**, koji govori o aktivnostima za prijem u NATO, glasi:

„Parlamentarna skupština, Savjet ministara Bosne i Hercegovine, Predsjedništvo, te svi subjekti odbrane, u okviru vlastite ustavne i zakonske nadležnosti, provešće potrebne aktivnosti za prijem Bosne i Hercegovine u članstvo NATO-a“.

Taj Zakon o odbrani BiH, pripremila je komisija visokog predstavnika Pedi Ešdauna u kojoj su polovina članova bili stranci. Član 84. tog Zakona nije uopšte primjeren tekstu zakona, jer se radi o političkom stavu tadašnje vlasti - SDA, SDS i PDP-a. Nema nikakve sankcije, niti je moglo biti za „neprovođenje“ člana 84., što potvrđuje njegovu „viseću“ poziciju u tekstu zakona. Interesantno je da osim SDA, na poštovanju nakaradne odredbe člana 84. zakona o odbrani o članstvu u NATO paktu, najviše insistiraju kadrovi PDP-a – Mladen Ivanić, Igor Crnadak, Branislav Borenović. Oni govore da BiH mora poštovati ranija opredjeljenja. NATO orjentaciju PDP-a potvrđuje i sajt VIKILIKS otkrivajući depešu tadašnjeg američkog ambasadora u BiH Čarlsa Ingliša iz maja 2008. godine, kojom izražava zabrinutost za funkciju tadašnjeg zamjenika ministra odbrane Igora Crnatka. U depeši Ingliš piše: **„Crnadak se dokazao kao snažan i proaktivan srpski glas kada je u pitanju podrška agendi za pridruživanje NATO paktu i američkim bezbjednosnim interesima u Bosni.“** [[38]](#footnote-38)

Januar 2006. godine **-** Ukinuta entitetska ministarstva odbrane i vojske - zaposlenici iz Ministarstva odbrane Federacije BiH i Ministarstva odbrane Republike Srpske postaju zaposlenici Ministarstva odbrane BiH; ukinuto obavezno služenje vojnog roka; počinje se primjenjivati novi jedinstveni budžet za odbranu na nivou BiH.

Na opštim izborima održanim u oktobru 2006. godine, za člana Predsjedništva BiH izabran Nebojša Radmanović, član SNSD-a, a ova stranka je postala dio parlamentarne većine i Savjeta ministara, učestvujući u donošenju odluka koje se tiču odnosa BiH sa NATO paktom.

Decembar 2006. - Predsjedništvo BiH donijelo Odluku o prihvatanju Okvirnog dokumenta NATO-ovog programa Partnerstvo za mir, koji je predsjedavajući Predsjedništva BiH Nebojša Radmanović potpisao 14. decembra u Briselu.

Juni 2009. - Predsjedništvo BiH donijelo Odluku o podnošenju aplikacije za učešće u MAP-u. Aplikaciju je potpisao tadašnji predsjedavajući Predsjedništva BiH Nebojša Radmanović.

Oktobar 2009. - U sjedištu NATO komande u Briselu, predsjedavajući Predsjedništva BiH Željko Komšić je predao Generalnom sekretarom NATO-a Andresu Fog Rasmusenu aplikaciju BiH za Akcioni plan za članstvo u NATO savez (MAP)

Decembar 2018. – NATO upućuje poziv BiH da dostavi prvi godišnji akcioni plan za članstvo u NATO.

Početne i druge aktivnosti za članstvo u NATO paktu, donesene su u periodu od početka 2001. do kraja februara 2006. godine, u vrijeme vlasti SDS-a i PDP-a, ali treba naglasiti da su za njih glasali i poslanici SNSD-a. Od opštih izbora u oktobru 2006. godine pa sve do izbora 2014. godine, SNSD je kao dio vlasti na nivou BiH, imao aktivnu ulogu u procesu pristupanja NATO paktu.

Pristrasnost i miješanje u ustavnu strukturu BiH, NATO je pokazao i na primjeru takozvane vojne imovine. Vijest objavljena 16. avgusta 2018. godine kaže:

„NATO štab u Sarajevu pozdravio je odluku Ustavnog suda BiH o odbacivanju apelacije Pravobranilaštva Republike Srpske o vojnoj imovini, uz napomenu da ona nije dovoljna za aktiviranje Akcionog plana za članstvo (MAP).

Takva odluka će pomoći knjiženju nepokretne vojne imovine kao vlasništva BiH za potrebe Ministarstva odbrane BiH. Vladavina zakona i postupci izvršenja moraju se sprovoditi. Donesena odluka nije dovoljna za aktiviranje MAP-a, ali je korak ka ispunjavanju uslova iz Talina, saopšteno je iz NATO štaba u Sarajevu.

Iz NATO štaba podsjećaju da knjiženje 57 perspektivnih nepokretnih vojnih lokacija kao vlasništva BiH ostaje jedini uslov za aktiviranje MAP-a za BiH.

"Saveznici pažljivo prate dešavanja i pozdravljaju napredak u knjiženju nepokretne vojne imovine na BiH. Istovremeno, žele vidjeti da lideri u BiH ubrzaju nastojanja ka ispunjavanju uslova koji su ministri spoljnih poslova NATO-a postavili u Talinu u aprilu 2010. godine kako bi Akcioni plan za članstvo za BiH mogao da bude aktiviran što prije", navodi se u saopštenju iz NATO štaba.

Ustavni sud BiH odbio je kao neosnovanu apelaciju Republike Srpske podnesenu protiv presuda Suda BiH kojima je naloženo da vojni objekat "Veliki Žep" u Han Pijesku bude uknjižen na BiH.

Pravobranilaštvo Republike Srpske u apelaciji koju je Ustavni sud BiH odbio 6. jula navelo je da je presudama Suda BiH o imovini u Han Pijesku prekršeno pravo na pravično suđenje iz Ustava BiH i Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.“[[39]](#footnote-39)

Nakon toga uslijedila je Rezolucija o zaštiti ustavnog poretka i vojnoj neutralnosti, koju je Narodna skupština Republike Srpske donijela 18. oktobra 2017. godine, bez učešća poslanika SDS-a i PDP-a. Tada su poslanici ove dvije partije načelu sa predsjednicima Vukotom Govedaricom i Branislavom Borenovićem, pištaljkama i okupacijom radnog prostora i stola predsjedništva Narodne skupštine, onemogućili skupšinsko zasjedanje u velikoj sali, pa se zasjedanje nastavilo u maloj sali Narodne skupštine. Tako su se SDS i PDP opredjelili protiv vojne neutralnosti, indirektno podržavajući članstvo BiH u NATO paktu.

**- NATO: ključni stavovi i ustavna nadležnost Republike Srpske**

Posljednjih godina, ključne članice NATO-a ne pokazuju nikakvu želju da šire Alijansu nakon što joj, kako se očekuje, pristupi Makedonija. Uz to, podrška pristupanju unutar BiH nije ni blizu osigurana. Građani Republike Srpske u najvećem broju se protive članstvu BiH u NATO-u.

Takođe, uzevši u obzir ciljnu potrošnju na odbranu koju NATO postavlja kao uslov, tj. 2% BDP-a, članstvo u NATO-u značilo bi ogromno povećanje potrošnje na odbranu. BiH jednostavno ne može priuštiti dodatne vojne troškove u vrijeme velikih pritisaka na budžete. Povećanje ionako neviđeno velikih izdataka za odbranu (oko četvrtine budžetskih sredstava institucija BiH izdvaja se za ove namjene), kakvo nosi članstvo u NATO-u, zahtijevalo bi veoma mučno uvećanje poreza ili bolno rezanje potrošnje, naravno – na štetu entiteta. U oktobru 2019. godine pred Hrvatsku je postavljen zahtjev NATO-a da u roku od 6 nedjelja iznađe dodatnih 140 miliona evra kao obavezu izdvajanja sredstava za odbranu.

S obzirom na ozbiljnu prirodu i političke i pravne posljedice ulaska u NATO, referendumi o članstvu u NATO-u održani su u mnogim zemljama koje su razmatrale članstvo. Za pristupanje BiH NATO-u obavezna je ratifikacija protokola uz Sjevernoatlantski sporazum iz 1949. godine. Referendum bi imao bitnu demokratsku ulogu informisanja članova Parlamentarne skupštine koji predstavljaju Republiku Srpsku i člana Predsjedništva BiH iz Republike Srpske o stavu građana Republike Srpske - o tome da li Sjevernoatlantski sporazum treba ratifikovati i da li bi to bilo destruktivno po vitalni interes Republike Srpske.

Štaviše, Ustav BiH Narodnoj skupštini Republike Srpske izričito daje ključnu ulogu u ratifikaciji sporazuma. Prema Ustavu BiH, Predsjedništvo BiH pregovara i ratifikuje sporazume uz saglasnost Parlamentarne skupštine BiH. Međutim, prema Ustavu BiH „član Predsjedništva koji se ne slaže sa nekom odlukom Predsjedništva može da izjavi da je ona veoma štetna po vitalne interese entiteta za teritoriju sa koje je izabran . . . Takva odluka odmah se upućuje Narodnoj skupštini Republike Srpske, ako je takvu izjavu dao član sa te teritorije“.

Ova odredba Narodnoj skupštini Republike Srpske daje jasnu ustavnu ulogu u ratifikaciji ugovora. Ukoliko bi Predsjedništvo BiH pokušalo da ratifikuje Sjevernoatlantski sporazum - ili bilo koji ugovor - pitanje ratifikacije moglo bi se naći direktno pred Narodnom skupštinom Republike Srpske. Sve strane zainteresovane za ovo pitanje moraju uzeti u obzir ustavnu ulogu Republike Srpske u potencijalnom pristupanju bio kojoj vojnoj alijansi.

**2.7. Djelovanje opozicionih partija iz Republike Srpske na nivou BiH**

U Savjet ministara, nakon održanih opštih izbora 2014. godine, koji nelegalno i neligitimno u tehničkom mandatu postoji i sada, kao partneri u vlasti i sprovođenju „bošnjačke agende“ instalirani su ministri koje je birao Bakir Izetbegović.

Zvaničnici partija koje su učestvovale i učestvuju u vlasti na nivou BiH, iako izborni gubitnici u Republici Srpskoj, poslušno su pratili diktat SDA u svakoj situaciji kada se to od njih očekivalo. Nakon usvajanja sramne odluke Ustavnog suda BiH, donesene po očiglednom dogovoru sa Bakirom Izetbegovićem, reakcija predstavnika srpskog naroda trebala je biti ista kao krajem 2007. godine, kada je Republika Srpska preduzela efikasan metod odbrane svojih neotuđivih prava potvrđenih Dejtonskim sporazumom. Zato je povodom odluke Ustavnog suda BiH kojom ukida 9. Januar kao Dan Republike, tadašnji predsjednik Republike na sastanku sa predstavnicima političkih stranaka iz Republike Srpske, predložio je da se ministri Šarović, Mektić i Crnadak povuku iz rada Savjeta ministara, imajući u vidu upravo ono što je SNSD uradio 2007. godine. Umjesto toga SDS i PDP jedva su pristali da potpišu tekst izjave kojom se:

**-** zahtijevalo od Parlamentarne skupštine BiH da u roku od 120 dana usvoji Zakon o Ustavnom sudu BiH, koji bi podrazumjevao donošenje Odluka sa učešćem najmanje jednog sudije iz svih konstitutivnih naroda i oba entiteta. Po tom Zakonu Ustavni sud Bih neće imati strane sudije u svom sastavu;

**-** ukoliko se u predviđenom roku od 4 mjeseca ne usvoji novi Zakon o Ustavnom sudu BiH političke partije će u tom roku donijeti odluku da li će učestvovati u daljem radu zajedničkih institucija BiH, i o tome potpisati zajedničku izjavu;

Nakon tog sastanka, politički predstavnici SDS i PDP otišli su kod Bakira Izetbegovića da mu kažu kako im ne pada na pamet da se povuku iz Savjeta ministara. Taj njihov stav Bakir Izetbegović je iznio javno u intervjuu agenciji Anadolija 17. decembra 2015. godine. Na konstataciju da je: „Odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine ujedinila poziciju i opoziciju u bosanskohercegovačkom entitetu Republika Srpska u vezi s tim pitanjem“, Bakir odgovara: „Rečeno mi je da će to biti privremeno. Naravno da će ljudi iz Saveza za promjene (SDS, PDP, NDP) koji imaju grčevitu borbu sa Savezom nezavisnih socijaldemokrata (SNSD) i Dodikom ostati u vlasti sa nama. Ne pada im na pamet da izađu iz vlasti“.

Inače, rok od 120 dana je istekao krajem marta 2016. ali su SDS i PDP „nastavili da razmatraju razmatranje“ kao je to jednom izjavio Bosić.

Nepovlačenjem iz Savjeta ministara, Šarović, Mektić i Crnadak, dali su za pravo Bakiru Izetbegoviću da nastavi diktiranje odluka Ustavnom sudu BiH – o nezakonitosti referenduma, obustavi i poništenju rezultata referenduma. I sve to po kratkom postupku, tako da se Ustavni sud BiH pokazao kao jedinica za brza dejstva SDA i Bakira Izetbegovića.

Ustav BiH nijednom odredbom ne pominje referendum kao pravni institut za nivo BiH, pa u skladu sa članom 3.3.a. Ustava BiH, ostvarivanje i regulisanje referenduma pripada entitetima. To je Republika Srpska i unijela u svoj Ustav – član 2.stav 2. i član 77. kao i Zakon o referendumu. To su jedini i važeći akti koji regulišu referendum i koji obavezuju Republiku Srpsku.

Slijedom toga, Ustavni sud BiH i nije mogao ocjenjivati ustavnost referenduma u Republici Srpskoj, budući da nijednom odredbom Ustav BiH ne pominje referendum. A sve ono što Ustavom BiH nije izričito dodijeljeno Bosni i Hercegovini, pripada entitetima koji to pitanje regulišu svojim ustavima i zakonima.

I Mladen Ivanić je, kao srpski član Predsjedništva BiH od izbora 2014. godine do 2018. godine, dio svojih političkih aktivnosti imao je pod zastavom SDA. Zato je u maju 2015. godine prisustvovao političkoj akademiji SDA u Zenici (što mu je bila obaveza prema SDA zbog toga što je ogromna većina bošnjačkih birača na izborima 2014. godine dala svoj glas njemu i time odlučila pobjednika za mjesto člana Predsjedništva iz Republike Srpske).

Zahvaljujući bošnjačkim glasovima, Ivanić je pobijedio Željku Cvijanović za koju je glasala većina srpskih birača. O tome su svojim izjavama svjedočili bošnjački predstavnici. Tako Ha­ki­ja Me­ho­ljić, vi­so­ki fun­kci­oner SDP-a- BiH, kaže: „Je­sam, gla­sao sam za Iva­ni­ća. Svi Boš­nja­ci su ima­li di­re­kti­vu da podrže kan­di­da­ta ko­ali­ci­je SDS-PDP za čla­na Pred­sje­dniš­tva. Ta­ko je bi­lo u Sre­bre­ni­ci, ali i dru­gim sre­di­na­ma. Sto­ga, taj čo­vjek tre­ba da se bo­ri i za inte­re­se Boš­nja­ka“ re­kao je Me­ho­ljić. Da su Boš­nja­ci donije­li po­bje­du Iva­ni­ću, uprkos nje­go­vom po­ku­ša­ju da to de­man­tu­je, naj­bo­lje go­vo­re činjeni­ce, odno­sno po­da­ci CIK-a o pot­vrđe­nim re­zul­ta­ti­ma op­štih izbo­ra za čla­na Pred­sje­dniš­tva BiH iz 2014. godine. Tako, Admir Čavka, narodni poslanik u Narodnoj skupštini RS ispred SBB (Koalicija Domovina), kaže: „Mi Bošnjaci smo presudili u izboru Mladena Ivanića da postane srpski član Predsjedništva BiH. Mi smo ga de fakto izabrali. Evo i Sadik Ahmetović (tada poslanik SDA) zna kako smo mi to radili i kakvu smo kampanju vodili i kako smo izabrali Ivanića.“ [[40]](#footnote-40) To potvrđuje i Sadik Ahmetović u otvorenom pismu Mladenu Ivaniću: „Opštepoznato je da ste na osnovu bošnjačkih glasova dobili mandat za funkciju koju trenutno obavljate“, dodajući na kraju: „licemjerje koje ste pokazali prema Bošnjacima kada ste i prije četiri i osam godina trebali njihove glasove.“[[41]](#footnote-41)

# Izbor Mladena Ivanića za srpskog člana Predsjedništva BiH u oktobru 2014. nije ostavljao nikakve dileme u pogledu politike koju će on voditi. Tako novinar Elvir Padalović, u tekstu pod naslovom:

**„Predsjedništvo BiH: Jesi li Mladen Ivanić ili Željko Komšić?“**

Padalović, između ostalog, piše citirajući Almira Terzića, političkog analitičara iz Sarajeva, koji smatra da će „Mladen Ivanić biti novi Željko Komšić u Predsjedništvu BiH, jer će sasvim je sigurno odluke biti donošene 2:1. Dosadašnju ulogu u dva mandata člana Predsjedništva BiH iz hrvatskog naroda preuzet će srpski”.[[42]](#footnote-42) Terzić jasno zaključuje da će Mladen Ivanić uz Bakira Izetbegovića, biti drugi bošnjački glas u Predsjedništvu BiH. Tako je i bilo, s tim što je Ivanić stalno pokušavao imati dvije uloge – jednu za javnost u Srpskoj, a drugu, stvarnu ulogu imao je prilikom donošenja odluka, ne protiveći se bošnjačkoj strani. Ako se i suprostavio, vodio je računa da to bude samo na pitanjima u kojima je bošnjačka politika postavljala ekstremne zahtjeve koji ne mogu proći.

Nesumnjivo, Mladen Ivanić je 2014. godine za srpskog člana Predsjedništva BiH izabran zahvaljujući bošnjačkim glasovima, baš onako kako je Željko Komšić već treći put izabran za hrvatskog člana Predsjedništva BiH. Američki pisci dejtonskog Ustava BiH nisu predvidjeli da će se tako nešto dešavati. Upravo zbog toga se članovi Predsjedništva BiH Ustavom BiH određuju kao **srpski, bošnjački i hrvatski** član. Ta tri člana Predsjedništva da bi bili legitimni, po nepisanom pravilu Ustava BiH trebaju biti predstavnici tri naroda koji dobiju najviše glasova birača iz reda svakog od konstitutivnih naroda.

A kako je Ivanić štitio dejtonsku strukturu i nadležnosti Republike Srpske, govoreći pred polaznicima SDA akademije u Zenici u maju 2015. godine ? Ivanić je srdačno dočekan i tada zadovoljno izgovara: „Ja sam bio učesnik reformi tipa uvođenja PDV-a na nivou BiH, uvođenja carina na nivou BiH, uvođenja vojske na nivou BiH, uvođenja obavještajne službe na nivou BiH. Nađite teže reforme od ove četiri koje smo prošli. Kažu da to ne bi prošlo da stranci nisu pritiskali. Moram reći da nije tačno da je bilo pritiska stranaca.“[[43]](#footnote-43)

Na Ivanića i nije trebalo vršiti pritisak, jer je to i dogovarao sa strancima, a samo ponekad u javnosti se odupirao, tek reda radi. Sve te „ključne reforme“ o kojima govori Ivanić, izvršene su u periodu od 2001. do 2006. godine za vrijeme mandata SDS-a i PDP-a, kada je SNSD bio opozicija. To je direktno priznanje ustavne dekonstrukcije BiH stvorene u Dejtonu. Sve to je urađeno, a da prethodno nije promijenjen i dopunjen Ustav BiH i stvoren ustavni osnov za te četiri Ivanićeve reforme kojima su oduzete nadležnosti Republici Srpskoj. Nije postojao ustavni osnov za uvođenje PDV-a i prioritet finansiranja BiH, a entitetima šta ostane, ni za zajedničke oružane snage, ni obavještajnu službu, ni carinu koju su do tada propisivali i ubirali entiteti, kao ni za brojna ministarstva i institucije na nivou BiH. Zato je krenuo pritisak za ustavne promjene. Prvo je to bio „Aprilski paket“ iz 2006. godine, potom „Butmirski paket“ iz 2009. godine, koji su imali za cilj da „uguraju“ u Ustav BiH ono što je u međuvremenu Ivanićevim reformama oteto Republici Srpskoj. Da se SNSD nije vratio na vlast u martu 2006. godine, Republici Srpskoj bi bila oduzeta i Policija, što bi bilo ostvarenje obesmišljavanja Republike i svođenja na praznu ljušturu.

Koliko je jaka koalicija SDS-a i PDP-a sa SDA, najbolje ilustruje nekoliko primjera:

* Na 6. Kongresu SDA održanom u maju 2015. godine, kao gosti su učestvovali Predrag Kovač, tadašnji zamjenik predsjednika SDS-a Mladena Bosića i Branislav Borenović, predsjednik PDP-a koji je sa govornice pozdravio kongres, hvaleći se desetogodišnjom saradnjom sa SDA, iako je i tada promovisana SDA-ova politika unitarizma.
* Sada, nakon 7. kongresa SDA održanog 14. septembra 2019. godine, Borenović kaže: „Rezolucijom usvojenom na Kongresu SDA, koja je potpuno neprihvatljiva za srpski narod i Republiku Srpsku, SDA sebe trajno isključuje iz bilo kakvih dogovora i potencijalnih koalicija sa bilo kojom strankom iz Republike Srpske koja drži do Dejtonskog sporazuma i poštuje ustavno uređenje ove zemlje“.

Kako to onda da, nakon ovakve izjave Borenovića, SDS i PDP ostaju u Savjetu ministara kome je istekao mandat i u kome kao izborni gubitnici i ne mogu biti? Mirko Šarović kaže „nismo ni razmišljali o napuštanju Savjeta ministara“. To tvrdi i Izetbegović koji kaže da ako SNSD ne prihvata slanje Godišnjeg nacionalnog plana za članstvo BiH i NATO, onda nema ni novog Savjeta ministara. „Drugog partnera već imamo. U Savjetu ministara dosta dobro funkcionišemo sa SDS i PDP. Tako ćemo nastaviti dok ne dođe do sazrijevanja u SNSD“ - rekao je Izetbegović za Dnevni avaz. Ispada da su SDS i PDP „sazreli“ po Bakirovom ukusu kada ih i sada potvrđuje kao svoje političke partnere. Najnoviji slučaj – da na Savjetu ministara u tehničkom mandatu, za izvještaj Agencije za razvoj visokog obrazovanja o osiguranje kvaliteta BiH, glasa Mirko Šarović, bez čijeg glasa izvještaj ne bi bio usvojen. To bi povlačilo i razrješenje samovoljnog direktora Envera Halilovića. Za podsjećanje, to je onaj direktor koji ne dozvoljava upis u registar dva javna univerziteta Republike Srpske iako ispunjavaju sve uslove kao i kada su prethodno dobili registraciju. To je vid rata protiv Republike Srpske, sa porukom da diplome fakulteta iz Srpske nemaju vrijednost.

Politika rukovodstva SDS-a dugo godina je dio sarajevskih struktura - bošnjačkih i dijela međunarodne zajednice. Još prije opštih izbora održanih u oktobru 2014. godine, formirana je probosanska koalicija SDA sa SDS-om i PDP-om. Mladen Bosić kao predsjednik SDS-a, hvalospjevno je dočekan na sarajevskom Fakultetu političkih nauka, u martu 2014. godine. Iako je na izborima u oktobru u Republici Srpskoj pobijedila koalicija SNSD-DNS-SP, parlamentarnu većinu na nivou BiH kao i Savjet ministara, SDA je formirala sa izbornim gubitnicima - SDS-om i PDP-om. Bosićev istup u martu 2014. godine, sarajevski mediji konstatuju kao kurs SDS-a:

„Dekan Fakulteta političkih nauka u Sarajevu Šaćir Filandra rekao da je bitna stvar to što je predsjednik SDS-a Mladen Bosić došao u Sarajevo i razgovarao sa studentima. Filandra kaže: "SDS je danas vodeća opoziciona partija u Republici Srpskoj koja formira BLOK STRANAKA SA JASNOM PROBOSANSKOM POLITIČKOM AGENDOM. Bosić je izrazio veliku  spremnost da gostuje na našem Fakultetu i na tome mu se zahvaljujem. Bosić je danas učestvovao na tribini o temi Aktuelna politička situacija u BiH, u organizaciji Fakulteta političkih nauka u Sarajevu“.[[44]](#footnote-44)

Probosanska politika koju SDS vodi u Sarajevu, potvrđuje se i izjavama kao što je ona Ćamila Durakovića, bošnjačkog načelnika Srebrenice. Duraković kaže: „Jedno su Šarović i Mektić, a drugo SDS-ovi guslari na lokalnom nivou.“[[45]](#footnote-45) Za Šarovića i Mektića pohvala, a za druge pokušaj poniženja.

Nije onda čudo što su za sarajevske medije Mirko Šarović i Dragan Mektić, najbolji „državni ministri“, jer su oni glasnogovornici čak i onoga što SDA misli, a prećuti u svojim odnosima sa SNSD-om i HDZ-om BiH.

Taj čvrsti savez SDA-SDS-PDP nastavljen je i poslije izbora u oktobru 2018. godine. Iako su prošlogodišnje izbore izgubili sa još većom razlike u odnosu na poraz iz 2014. godine, Mirko Šarović, predsjednik SDS-a objašnjava da se SDS i PDP ne trebaju povući iz rada Savjeta ministara, jer onda svoja mjesta prepuštaju zamjenicima ministara koji su iz reda drugih naroda i koji bi glasali protiv interesa Republike Srpske – što je **NETAČNO**, jer u članu 7. Zakona o Savjetu ministara stoji:

„(1) Zamjenici ministara su iz različitih konstitutivnih naroda u odnosu na ministra.

(2) Ako drugačije nije predviđeno ovim Zakonom, Zamjenici ministara zamjenjuju ministre u slučaju njihove odsutnosti ili spriječenosti da obavljaju dužnost.

(3) Zamjenik ministra koji učestvuje na sjednici Savjeta ministara umjesto odsutnog ministra, ima pravo odlučivati u njegovo ime po svim ili po pojedinim pitanjima u skladu sa **ovlaštenjem koje mu odsutni ministar prenese i koji o tome pismeno obavijesti predsjedavajućeg Savjeta ministara.**“

Dakle, bez pisane saglasnosti ministara iz reda Srba, nijedan zamjenik ne odlučuje ni o čemu ako prisustvuje sjednici umjesto odsutnog ministra. Propisano je da krajnje odluke Savjeta ministara donesene većinom glasova, moraju sadržavati **najmanje jedan glas ministra iz svakog konstitutivnog naroda**.

Taj Šarovićev izgovor je samo obmana i dokaz čvrstine koalicije SDA-SDS-PDP.

U odnosu na SDS i Šarovića, PDP ima drugu taktiku. Igor Crnadak koji je nelegitimni ministar spoljnih poslova u Savjetu ministara izabran na to mjesto iako PDP nije imao nijednog poslanika u Predstavničkom vijeću, i predsjednik PDP Branislav Borenović, peru ruke od formiranja vlasti na nivou BiH. Tvrde da SDA, SNSD i HDZ imaju dovoljnu parlamentarnu većinu i mogu izabrati novi sastav Savjeta ministara. Kako SDA uporno opstruiše formiranje Savjeta ministara uslovljavanjem da se pošalje Godišnji nacionalni plan za članstvo BiH u NATO paktu, što SNSD nikada neće prihvatiti, jasan je dogovor SDA, SDS i PDP da krše izbornu volju kojom su SNSD i njegovi koalicioni partneri DNS i SP pobijedili po drugi put uzastopno (2014. i 2018. godine) i za izbor organa na nivou BiH.

SDS i PDP po dogovoru sa SDA pokušavaju aktivirati rad Predstavničkog vijeća Parlamentarne skupštine sa pričom da se time deblokiraju finansijska sredstva za oba entiteta. Cilj je ostanak Savjeta ministara u postojećem sastavu sa Šarovićem, Mektićem i Crnadkom bar

do lokalnih izbora 2020. godine, mada bi im najviše odgovaralo da to bude do opštih izbora 2022. godine. To je i zamisao stranih pomagača, jer misle da bi to dovelo do urušavanja podrške SNSD-u i koaliciji koju okuplja. Pritom je na djelu izvrnuta teza da je u BiH sve zaustavljeno zbog blokade SNSD-a u Predstavničkom vijeću na nivou BiH, iako nije formirana Vlada Federacije BiH, kao ni pojedinih kantona, a tamo nema poslanika SNSD-a. Cilj i učesnici su isti. Kao što je to bilo i 2014. godine kada je SNSD-u kao izbornom pobjedniku onemogućeno da bude u Parlamentarnoj većini i Savjetu ministara. Izlazeći iz vlasti na nivou BiH krajem 2015. godine, Željko Komšić, predsjednik Demokratske fronte, bez ikakvog uvijanja govori o ciljevima svoje (bošnjačke) politike: „Rekao sam Izetbegoviću i Bosiću da u konačnici nije ni bitno hoće li Demokratska fronta biti dio Vijeća ministara, ali da je suštinski bitno da zajedno ostanu SDA i Savez za promjene (SDS, PDP, NDP) u Savjetu ministara BiH. I još sam im rekao da je Demokratska fronta svoj glavni politički cilj ostvarila onog trenutka kada smo uspjeli izbaciti Dodika i SNSD iz vlasti, a uvezati SDA i Savez za promjene”, kazao je Komšić.[[46]](#footnote-46) Isti stav kao Željko Komšić, u mandatu 2014-2018. godine imali su i Bakir Izetbegović i Mladen Ivanić. U tekstu objavljenom 6. oktobra 2015. godine, pod naslovom: „Mladen Ivanić kategoričan: Dok sam član Predsjedništva BiH SNSD neće biti u Vijeću ministara“piše i ovo: **„**Izetbegović je danas rekao da je na sastanku sa Ivanićem i predsjednikom SDS-a Mladenom Bosićem razgovarao o potencijalnoj rekonstrukciji Savjeta ministara BiH, ali da nikakav konačan dogovor nije postignut, dodavši da Savez za promjene ostaje partner SDA na nivou BiH.“[[47]](#footnote-47)

Ta uvezanost SDA, SDS-a i PDP-a traje i sada, godinu dana nakon izbora 2018. godine. Njima je i sada isti cilj - ostaviti SNSD izvan vlasti na nivou BiH, praveći Šarovićevu parlamentarnu većinu od 22 poslanika i zadržavajući nelegitimni i nelegalni Savjet ministara. Isti su akteri kao i nakon izbora 2014. godine - SDA, SDS, PDP i Željko Komšić, tri puta izabran bošnjačkim glasovima za člana Predsjedništva BiH, bez obzira da li je u SDP ili Demokratskoj fronti[[48]](#footnote-48). Takvu bošnjačku politiku SDA i DF, kao ni probosansku politiku SDS-a i PDP-a nije moguće sakriti. Kakvi su rezultati bošnjačke i probosanske politike vidi se po tome što je BiH na začelju svih lista, a među prvima na listi odlaska iz zemlje.

**3. OBAVEZA INSTITUCIJA REPUBLIKE SRPSKE DA STANU U ZAŠTITU VLADAVINE PRAVA I DEJTONSKIH PRINCIPA KAO JEDINOG MEHANIZMA OČUVANJA DRŽAVNE ZAJEDNICE I GARANTA PRAVA SRPSKOG I DRUGIH NARODA KOJI ČINE BIH**

Kako se Republika Srpska može suprostaviti onome što dolazi iz političkog Sarajeva, pokazalo se na primjeru iz 2007. godine, kada je Narodna skupština i Vlada dala efikasan odgovor na mjere koje je preduzeo tadašnji Visoki predstavnik Miroslav Lajčak, nametanjem izmjena Zakona o Savjetu ministara i Poslovnika Parlamenta na nivou BiH. Tada su se predsjedavajući Savjeta ministara Nikola Špirić i ministri iz reda SNSD-a povukli, a član Predsjedništva BiH Nebojša Radmanović, takođe iz SNSD-a, kovertirao svoju ostavku. Pokazalo se da političko Sarajevo kao sprega bošnjačkih struktura sa OHR-om i zapadnim ambasadama, nije moglo nametnuti protivpravna rješenja Republici Srpskoj i njenoj vlasti i bili su primorani na odstupanje.

To je bio poraz i udarac od koga se OHR više nikada nije oporavio kako to u svojoj knjizi svjedoči Filip Leru Martin, tadašnji pravnik u OHR-u. Knjiga „Diplomatska kontraofanziva: Pouke iz Bosne i Hercegovine“[[49]](#footnote-49) značajan je izvor saznanja o metodima koje je OHR koristio uz pomaganje Upravnog odbora PIK-a kao samoizabranog tijela samoizabranih zemalja koje finansiraju OHR. Povod za pisanje knjige je kriza koju je OHR izazvao 2007. godine. Leru sa rezignacijom potvrđuje ispravnost i efikasnost otpora kojim je Republika Srpska spriječila promjene glasanja u Savjetu ministara, natjeravši OHR na odstupanje davanjem „autentičnog tumačenja“. To je zapravo bila promjena onog što se pokušalo nametnuti, jer su morali prihvatiti da se akti Savjeta ministara ne mogu usvojiti ako za njih ne glasaju predsjedavajući i njegovi zamjenici, kao predstavnici tri konstitutivna naroda. Leru-Martin konstatuje da je Dodik je dobio sve što je tražio, a da je OHR pao na policijskoj reformi, Savjetu ministara i skupštinskom Poslovniku.

Institucije Republike Srpske, na čelu sa svojim najvišim zakonodavnim organom – Narodnom skupštinom Republike Srpske, imaju obavezu da, koristeći autonomiju, zaštitne mehanizme i nadležnosti koje su joj priznate Dejtonskim sporazumom, na unutrašnjem i međunarodnom planu insistiraju na dosljednom sprovođenju Dejtonskog sporazuma, naročito njegovog Aneksa 4 – Ustava BiH. Uzevši u obzir ustavni položaj Narodne skupštine Republike Srpske i njenu ulogu u formulisanju ne samo unutrašnje politike Republike Srpske, već i spoljne politike BiH, neophodno je da u ključnim trenucima pokaže svu svoju snagu i dostigne puno nacionalno jednistvo u pitanjima koja spadaju u vitalni interes Republike Srpske.

Na međunarodnom planu, Republika Srpska, u skladu sa nadležnostima iz Ustava BiH, mora činiti sve napore da ispravno i istinito izvještava međunarodnu zajednicu i javnost o situaciji u BiH.

Na unutrašnjem planu, potrebno je pristupiti hitnoj reformi institucija pravosuđa na nivou BiH, budući da njihov sastav, uređenje i način funkcionisanja nisu u skladu sa temeljnim načelom vladavine prava, a predstavljaju i prepreku daljem napredovanju zemlje prema

Evropskoj uniji. Osim toga, neophodno je sprovesti temeljne analize efekata koje je neustavna transformacija BiH izazvala, kako na nivou Republike Srpske, tako i na nivou BiH koji je pretvoren u nezasitu mašineriju neefikasnih i rastrošnih institucija čije je potrebe sve teže podmiriti bez ozbiljne štete po budžete entiteta, kao osnovnih nosilaca vlasti i najodgovornijih za ekonomski i socijalni položaj svog stanovništva. U tom smislu, potrebno je razmotriti efektivnost zaključenih međuentitetskih sporazuma koji su doveli do prenosa određenih nadležnosti na nivo BiH, te preispitati nametnute propise i posledice njihovog utiskivanja u pravni sistem koji je prinudom iskonsturisan na nivou BiH.

Zaštita vladavine prava i očuvanje ustavnog položaja Republike Srpske može se postići samo upornim radom na očuvanju dejtonske strukture, na dobrobit svih građana koji žive u BiH, učvršćivanjem suvereniteta državne zajednice i njenih entiteta, privrženošću prinicipima Dejtonskog sporazuma, te insistiranjem na zakonitom uspostavljanju i funkcionisanju zajedničkih institucija, kao i na efikasnosti njihovog rada i njihovoj odgovornosti prema građanima.

**3.1. Ukazivanje na probleme i poništavanje dejtonske strukture uz isticanje čvrstog opredjeljenja za očuvanje izvornog dejtonskog ustrojstva državne zajednice**

Imajući u vidu uporne pokušaje dekonstrukcije dejtonske BiH, posebno od strane visokih predstavnika, koji umjesto da svoj mandat ostvaruju onako kako je to definisano Aneksom 10 Dejtonskog sporazuma, najmanje dva puta godišnje, izvještavajući Savjet bezbjednosti Ujedinjenih nacija, Republiku Srpsku označavaju kao stranu koja krši Dejtonski sporazum, ne navodeći pritom nikakve valjane dokaze. Zbog toga je Republika Srpska, kao strana potpisnica svih aneksa Dejtonskog sporazuma, 2009. godine počela dostavljati svoje izvještaje Savjetu bezbjednosti i dosad je dostavljen 21 izvještaj, a upućen je i 22. za naredno zasjedanje zakazano za 5. novembar 2019. godine. Slanju izvještaja svojevremeno se usprotivio Beriz Belkić, tadašnji zamjenik predsjedavajućeg Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH apelacijom Ustavnom sudu BiH koji je, donošenjem odluke od 27. marta 2010. godine u predmetu U-15/09 kojom je zahtjev odbijen kao neosnovan, samo potvrdio pravo Republike Srpske na dostavljanje svojih izvještaja UN. Tokom protekle decenije, brojnim argumentima i dokazima, Republika Srpska je ukazivala na jednostranost izvještaja Valentina Incka, punim ostrašćenih napada na Republiku Srpsku. Izvještaji Republike Srpske su u kontinuitetu ukazivali na nasilnu deformaciju dejtonske strukture i nelegalnost bonskih ovlašćenja koja su prisvajali visoki predstavnici. Konačno, svaki od izvještaja Republike Srpske insistirao je na što skorijem zatvaranju Kancelarije visokog predstavnika, koji je prepreka punom ostvarivanju suvereniteta zemlje i njenom priključivanju Evropskoj uniji.

Redovno izvještavanje međunarodne zajednice i zvaničnika, uz požrtvovano zastupanje prava i interesa Republike Srpske od strane svih njenih institucija, kao i onih koji je predstavljaju na nivou BiH, neophodno je kako bi predstavnici međunarodne zajednice, strane diplomate i šira javnost stekli istinita i objektivna saznanja o položaju i pravima entiteta, u skladu sa Dejtonskim sporazumom. Takođe, neophodno je redovno dijeliti sa svim zainteresovanim stranama usvojene stavove institucija o pitanjima sa kojima se suočava BiH, u cilju razjašnjavanja stanovišta Republike Srpske članovima međunarodne zajednice.

**- Posvećenost principima Dejtonskog sporazuma**

Kontinuirani pokušaji da se nasilno unitarizuje i centralizuje BiH, da se entitetima oduzmu nadležnosti, da se narodi obesprave i razvlaste - dovode do nepovjerenja i nesuglasica između naroda i vode daljem razdoru. Očuvanje principa utkanih u Aneks 4 Dejtonskog sporazuma preduslov je za njegovu punu implementaciju i jedina budućnost državne zajednice stvorene u Dejtonu. Pomenuto podrazumijeva i uvažavanje prava na samoopredjeljenje naroda koje je sadržano u odredbama Dejtonskog sporazuma, kao važno i fundamentalno načelo modernog međunarodnog prava, na čijim temeljima leži dejtonski ustavni sistem.

Opšti okvirni sporazum za mir u BiH u svom prvom članu određuje: „Strane će održavati svoje odnose u skladu sa principima izloženim u Povelji Ujedinjenih nacija, kao i u Helsinškom završnom aktu i drugim dokumentima Organizacije za bezbjednost i saradnju u Evropi”. U „ciljeve Ujedinjenih nacija” izložene u Povelji Ujedinjenih nacija spada i „razvijanje prijateljskih odnosa među nacijama koji su zasnovani na poštovanju načela ravnopravnosti i prava naroda na samoopredjeljenje”. Pored toga, član 55. Povelje Ujedinjenih nacija poziva na „poštovanje načela ravnopravnosti i prava na samoopredjeljenje naroda”. Helsinški finalni akt [i Povelja OEBS-a iz Pariza za novu Evropu takođe priznaju pravo na samoopredjeljenje naroda.](http://localhost:42982/htmlpreview.html?ticketId=0f9a2788-534b-40a3-a4de-a456bd0fc0df&sessionId=&pageNumber=1&generatingPreview=Live%20preview%20loading...#_ftn1)

U Ustavu BiH se kaže: „Bosna i Hercegovina će ostati ili postati strana međunarodnih sporazuma navedenih u Aneksu I ovog Ustava”.Takođe se kaže: „Uživanje prava i sloboda predviđenih ovim članom ili međunarodnim sporazumom navedenim u Aneksu [I ovog Ustava obezbijeđeno je svim licima u Bosni i Hercegovini bez diskriminacije po bilo kojoj osnovi, kao što su: pol, rasa, boja, jezik, vjeroispovijest, političko ili drugo mišljenje, nacionalno i socijalno porijeklo ili povezanost sa nacionalnom manjinom, imovina, rođenje ili drugi status”.](http://localhost:42982/htmlpreview.html?ticketId=0f9a2788-534b-40a3-a4de-a456bd0fc0df&sessionId=&pageNumber=1&generatingPreview=Live%20preview%20loading..." \l "_ftn3" \t "_blank)

Ustavom BiH, njegovim članom 3.3.b. regulisano je da „opšti principi međunarodnog prava predstavljaju integralni dio prava Bosne i Hercegovine“. To je dodatno razrađeno tačkama 7. i 8. Aneksa 1. na Aneks 4. koji je Ustav BiH, po kome se u BiH neposredno primjenjuju i dva dokumenta:

**Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima**

 **i**

**Međunarodni pakt o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima,**

**koji imaju istovjetan tekst**

„Člana 1.

1. Svi narodi imaju pravo na samoopredeljenje. Na osnovu ovog prava, oni slobodno određuju svoj politički status i slobodno obezbeđuju svoj ekonomski, socijalni i kulturni razvoj.
2. Da bi postigli svoje ciljeve, svi narodi mogu slobodno da raspolažu svojim bogatstvima i svojim prirodnim izvorima, bez štete po obaveze koje proističu iz međunarodne privredne saradnje, zasnovane na principu uzajamnog interesa i međunarodnog prava. Jedan narod ne može ni u kom slučaju da bude lišen svojih vlastitih sredstava za život.
3. Države članice ovog pakta, uključujući tu i one države koje su odgovorne za upravljanje nesamostalnim teritorijama i teritorijama pod starateljstvom, dužne su da pomažu ostvarenje prava naroda na samoopredeljenje i da poštuju ovo pravo shodno odredbama Povelje Ujedinjenih nacija.“

Dakle, Dejtonska struktura BiH uvažava pravo na samoopredjeljenje tako što zadržava širok stepen autonomije entiteta, a konstitutivnim narodima BiH daje bitne mehanizme zaštite. U okvirima Dejtonskog sporazuma pravo Republike Srpske, odnosno srpskog naroda, na samoopredjeljenje podrazumijeva očuvanje Dejtonske strukture, odnosno očuvanje široke autonomije entiteta, ustavom dodijeljenih nadležnosti i propisanih mehanizama zaštite konstitutivnih naroda.

**3.2. Rad na zaštiti ustavom dodijeljenih nadležnosti - preispitivanje nametnutih propisa i institucija**

Od potpisivanja Dejtonskog sporazuma do danas, preko stotinu različitih organa, upravnih organizacija i ostalih institucija uspostavljeno je na nivou državne zajednice BiH. Pored svega osam (8) Dejtonskim ustavom predviđenih institucija zajedničkog nivoa te četiri (4) institucije proistekle iz drugih aneksa Dejtonskog sporazuma, još samo osam (8) ih proizlaze iz ustavne podjele nadležnosti. Ukupno šest (6) institucija oformljeno je u skladu sa Ustavom propisanim mehanizmima (međuentitetskim sporazumom, uz prethodno pribavljenu saglasnost) ili uz određeni oblik saglasnosti entiteta, dok je skoro devedeset (90) preostalih postojećih institucija nametnuto, bez ustavnog uporišta, na razne načine.[[50]](#footnote-50)

Najveći broj takvih institucija nastao je kao posljedica odluka visokog predstavnika, a brojne institucije svoje utemeljenje duguju i Parlamentarnoj skupštini na nivou BiH koja je, pored propisa donesenih u skladu sa pomenutim naredbama visokog predstavnika, usvajajući zakone mimo Ustavom propisane procedure, obrazovala više desetina institucija. U nedostatku ustavnog osnova i legitimiteta, Parlamentarna skupština se prilikom usvajanja propisa poziva na načelnu nadležnost koju, slobodnom interpretacijom, pronalazi u odredbi člana IV tačka 4. (a) Ustava BiH, a u skladu s kojom je ona nadležna samo za donošenje zakona potrebnih za sprovođenje odluka Predsjedništva BiH ili za obavljanje nadležnosti Skupštine koja su joj Ustavom data.

Savjet ministara i ostali organi nivoa BiH putem podzakonskih akata i propisa oformili su mnoštvo dodatnih upravnih organa i organizacija na nivou BiH, dok je određeni broj institucija nastao kao rezultat projekata i preporuka različitih međunarodnih tijela i organizacija koje su svoju pomoć i podršku razvoju BiH često uslovljavale donošenjem propisa kojima se obrazuju nove institucije na zajedničkom nivou.

Protivustavni postupak uspostavljanja institucija na nivou BiH, praćen je i nepropisnim prenosom nadležnosti koje po Ustavu pripadaju entitetima. Naime, članom 3.3.a Ustava BiH jasno je utvrđena podjela nadležnosti između institucija Bosne i Hercegovine i entiteta - metodom pozitivne enumeracije i principom generalne klauzule, odnosno pretpostavkom nadležnosti u korist entiteta, na način da sve državne funkcije i ovlašćenja koja Ustavom nisu izričito data institucijama Bosne i Hercegovine pripadaju entitetima. Nažalost, često su čak i one institucije koje su utemeljene na odredbama Dejtonskog sporazuma ili stvorene uz određeni oblik saglasnosti entiteta, kasnijim intervencijama i pritiscima visokog predstavnika dograđivane, te im je na neustavan način, dodatno proširivana nadležnost.

Institucije Republike Srpske dužne su iznaći odgovarajući modalitet za analizu rada svih nametnutih institucija i razmatranje efekata prenosa nadležnosti sa Republike Srpske na nivo BiH. S tim u vezi, neophodno je pristupiti preispitivanju propisa nametnutih od strane visokih predstavnika, te iznačaženju načina za povrat nadležnosti u skladu sa izvornim tekstom Aneksa 4 Dejtonskog sporazuma.

**3.3. Povlačenje iz iznuđenih i nefunkcionalnih političkih dogovora (sporazuma) koji nanose štetu entitetima**

U godinama nakon Dejtonskog sporazuma, dva entiteta - često pod ogromnim pritiskom Kancelarije visokog predstavnika - postigla su nekoliko političkih sporazuma u kojima su dali saglasnost da BiH vrši dodatne nadležnosti. Ovi sporazumi mogu i moraju biti predmet preispitivanja, posebno u svjetlu daljeg neformiranja Savjeta ministara i nefunkcionalnosti zajedničkog nivoa vlasti u BiH.

Neformiranje Savjeta ministara više od godinu dana nakon održanih opštih izbora naglašava disfunkcionalnost uprave na nivou BiH. Ustav BiH - Aneks 4 Dejtonskog sporazuma - predvidio je potencijal za takvu disfunkcionalnost, te pokušao da na minimum svede štetu koju bi mogla prouzrokovati tako što entitetima povjerava većinu nadležnosti. S tim u vezi, Republika Srpska će možda biti prinuđena da razmotri neophodnost povrata nekih nadležnosti koje joj pripadaju po osnovu Ustava BiH i koje su, tokom vremena, nezakonito uzurpirane sa ciljem da ih vrše institucije koje ne poznaje Ustav BiH.

Kao jedan korak ka tom cilju, Republika Srpska mogla bi se povući iz sporazuma iz 2003. godine, kojim su Republika Srpska i Federacija Bosne i Hercegovine dale saglasnost na prenos nadležnosti u oblasti indirektnog oporezivanja sa entiteta na nivo BiH. Tim činom, Republika Srpska postupala bi u okviru svojih prava da se povuče iz tzv. međuentitetskog sporazuma o prenosu nadležnosti u oblasti indirektnog oporezivanja.

**- Uprava za indirektno oporezivanje (UIO) se zloupotrebljava radi kršenja Dejtonskog sporazuma i Ustava tako što se Republici Srpskoj uskraćuju prihodi koji pripadaju njenim građanima**

Načelo je i međunarodnog i domaćeg ugovornog prava da jedna strana može da se povuče iz ugovora ukoliko dođe do fundamentalne promjene u okolnostima koje izvitoperuju svrhu u koju su strane izvorno dale saglasnost na sporazum, kao i u slučaju neispunjenja obaveza. Republika Srpska prihvatila je Sporazum na osnovu razumijevanja da će UIO - sa upravnim odborom koji čine predstavnici entiteta - pravično raspodjeljivati poreske prihode entitetima. Umjesto toga, predstavnici FBiH u UIO krše principe Sporazuma tako što blokiraju raspodjelu nanoseći štetu Republici Srpskoj koja sada iznosi preko 56 miliona KM. FBiH konstantno uskraćuje i duguje Republici Srpskoj pripadajuće prihode od indirektnih poreza. Nepravična raspodjela prihoda entitetima fundamentalna je promjena okolnosti i preinačenje svrhe u koje je postignut dogovor o UIO, što dodatno opravdava povlačenje Republike Srpske iz Sporazuma.

Kako je i ranije pojašnjeno, po osnovu izmišljanja „državnosti Bosne i Hercegovine“ koje nema u Ustavu BiH, entitetima su oduzete brojne nadležnosti i prenesene na Bosnu i Hercegovinu. To je dovelo do hipertrofije neustavnih institucija na nivou BiH, koje oduzimaju entitetima neophodna finansijska sredstva za ostvarivanje njihovih ustavnih nadležnosti po Ustavu BiH i ustavima entiteta. Naime, po Ustavu BiH, nadležnost za finansije pripada entitetima, jer njima pripada i odgovornost za ekonomsko i socijalno stanje. Bez finansijske nadležnosti nije moguće efikasno ostvarivanje ustavnih odgovornosti entiteta. Ovakvo ustavno rješenje je u skladu sa odredbama kojima se usko i striktno određuju nadležnosti BiH kao zajedničke države. Takav pristup određuje veoma mali broj zajedničkih organa na nivou BiH, pa je njihovo finansiranje Ustavom BiH određeno kao obaveza entiteta. Zato Ustav BiH veoma precizno određuje da će se budžetom BiH pokrivati isključivo izdaci potrebni za rad ustanova BiH i za međunarodne obaveze BiH - član 8. Ustava BiH. Shodno tome, članom 8.3. je određeno da 2/3 prihoda obezbjeđuje Federacija BiH, a 1/3 izdvaja Republika Srpska.

Ovo ustavno rješenje je funkcionisalo skoro deset godina, ali je bilo stalna meta napada bošnjačkih struktura. Ovakvo ustavno rješenje je istovremeno bila još jedna potvrda da je „državnost BiH“ određena širokim pravima entiteta i bez prava da BiH ima izvorne prihode. Zašto je bilo potrebno da se u entitetima odustane od ustavnih rješenja o finansiranju rada ustanova na nivou BiH ? Time je nivo BiH dobio izvorne prihode bez ustavnog osnova. To je dovelo do formiranja potpuno nepotrebnih, neracionalnih i neefikasnih institucija na nivou BiH. To pokazuje broj od 23.000 zaposlenih, a po sistematizacijama tih brojnih neustavnih institucija postoji još skoro trećina nepopunjenih mjesta. Cilj je bio očigledan - izmišljanjem i formiranjem organa BiH, jačati „državnost“, a entitete gušiti i siromašiti oduzimanjem prihoda. Pritom je entitetima ostajala odgovornost za ekonomsko-socijalno stanje, često nerješiva, što izaziva opravdano nezadovoljstvo stanovništva. Brojni organi i agencije su i van nadzora Parlamentarne skupštine kao ustavnog organa, pa se o njima i troškovima saznaje sporadično i na osnovu revizorskih izvještaja, ali bez htijenja i mogućnosti da se to prekine.

Način na koji je došlo do prenosa nadležnosti u oblasti finansija je još jedna ilustracija nepravnog nasilja i arogancije koju je provodila međunarodna zajednica putem OHR-a. Visoki predstavnik je 12. februara 2003. godine donio Odluku o uspostavi Komisije za indirektnu poresku politiku. Iako je riječ o **politici**, Komisija je dobila zadatak da izradi tekstove zakona na osnovu kojih se prikupljaju carine i indirektni porezi u cijeloj BiH. Određeni su i ciljevi: „spajanje odvojenih (**NAPOMENA:** koje nisu nikada ni bile spojene u poslijeratnoj BiH) carinskih uprava u BiH u jedinstvenu carinsku upravu BiH; uspostava jedinstvenog poreza na dodatu vrijednost; uspostava uprave za indirektno oporezivanje“. Iako je Komisija imala 7 članova, sve je radila po nalozima Visokog predstavnika datim u aneksima Odluke o uspostavi Komisije, kao i nalozima predsjedavajućeg koga imenuje Visoki predstavnik. Sve je unaprijed bilo određeno, pa je Komisija tek bila paravan za nepostojeće i navodne dogovore entiteta.

Visoki predstavnik Pedi Ešdaun se pozivao na izmišljena i protivpravna „bonska ovlašćenja“, na razna dokumenta koja je OHR „naručivao“ od pojedinaca i institucija nenadležnih za reviziju Dejtonskog međunarodnog ugovora. Tako se u uvodu Odluke o uspostavi Komisije, Ešdaun poziva na pisma iz januara 2003. godine. Jedno je izjava ministara spoljnih poslova Evropske unije u „kojoj se apeluje na organe BiH da ubrzano nastave sa implementacijom reformi potrebnih za napredak u procesu stabilizacije i pridruživanja, uključujući uspostavu jedinstvenih carina na državnom nivou i sistema PDV-a“. Drugo je pismo Krisa Patena, komesara za spoljne poslove Evropske unije, od 21. januara 2003. godine u kome se navodi „da će Evropska unija insistirati na uspostavi jedinstvene carinske uprave i uvođenju PDV-a na državnom nivou ukoliko BiH želi napredovati u procesu stabilizacije i pridruživanja“.

Pedi Ešdaun je svoj cinizam i bezobrazluk, opisao u svojoj knjizi „Plugovi i mačevi - donoseći mir u 21. vijek“, objavljenu 2007. godine. U knjizi, bez ikakvog srama, Ešdaun piše: „Nazvao sam Krisa Patena i pitao ga da li bi kao komesar istupio i rekao da su ove reforme neophodne ako BiH želi da se pridruži Evropi. Kao i uvijek, on se složio. Mi smo napisali nacrt pisma za njega da ih pošalje predsjednicima. Pisma su dobila dosta medijske pažnje i obezbijedila nam značajnu podršku u ključno vrijeme“.[[51]](#footnote-51)

Nakon što je Komisija, zapravo OHR, napisao tekst Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja, Ešdaun je požurivao njegovo donošenje, hvaleći javnu opredjeljenjost premijera Republike Srpske Dragana Mikerevića u tom procesu. U daljoj proceduri trebalo je da entiteti prethodno zaključe sporazum o prenosu nadležnosti u skladu sa članom 3.5.a. Ustava BiH.

Narodna skupština Republike Srpske je na sjednici održanoj 30. oktobra 2003. godine razmatrajući pitanje reforme carina i poreskog sistema, a u vezi s tim i Prijedlog zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH, donijela

ZAKLJUČKE:

1. Narodna skupština Republike Srpske je saglasna da se nadležnost iz oblasti indirektnog oporezivanja u okviru sistema poreske politike (član 68. stav 3. tačka 7. Ustava Republike Srpske) prenese na Parlamentarnu skupštinu BiH kako bi se omogućilo razmatranje i usvajanje Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH.
2. Narodna skupština Republike Srpske, saglasno stavu 1. ovog zaključka, daje mogućnost Vladi Republike Srpske da potpiše sa Vladom Federacije BiH odgovarajući sporazum radi realizacije odredbi pomenutog zakona u skladu sa ovlašćenjima koja joj daje član 4.4.e. Ustava BiH.
3. Narodna skupština Republike Srpske prosljeđuje izvode iz zapisnika o toku rasprave o reformi carina i poreskog sistema, vođenoj na ovoj sjednici Narodne skupštine, radi informisanja poslanika iz Republike Srpske u Parlamentarnoj skupštini BiH.
4. Narodna skupština Republike Srpske ponavlja svoje opredjeljenje da se i kroz podršku donošenju ovog zakona da doprinos bržem napredovanju BiH i njenih entiteta u procesu stabilizacije i pridruživanja EU.
5. Narodna skupština Republike Srpske zadužuje Odbor za ustavna pitanja Narodne skupštine da ovoj skupštini predloži u najkraćem vremenu adekvatnu formu, odnosno mogući način prenošenja ustavnih ovlašćenja, jer će se ovo pitanje u formalnopravnom smislu postavljati i u drugim slučajevima eventualnog prenosa nadležnosti ili dijela nadležnosti.[[52]](#footnote-52)

Iako je Narodna skupština Republike Srpske, ovlastila Vladu Republike Srpske da može zaključiti sporazum o prenosu nadležnosti, nema traga da je ovaj sporazum zaključen. U svakom slučaju nikada nije objavljen u Službenom glasniku BiH[[53]](#footnote-53), pa time nije ni stupio na snagu.

**Sporazum o prenosu nadležnosti** predviđao je sledeće:

1. U skladu sa Ustavom BiH, Federacija BiH i Republika Srpska ovim daju svoju saglasnost za prenos nadležnosti u pogledu poreza za indirektno oporezivanje, uključujući pitanje upravljanja koje će biti preneseno na institucije BiH.
2. Pomenuti prenos nadležnosti će između ostalog uključivati nadležnosti za utvrđivanje i implementaciju politike indirektnog oporezivanja u BiH, kao i ubiranja i raspodjelu prihoda od indirektnih poreza.
3. BiH će izvršavati nadležnosti koje entiteti prenesu na nju.
4. Dok ne stvori insitucionalnu i organizacionu bazu za jedinstveni sistem za indirektno oprezivanje, BiH se obavezuje da će obezbijediti da Upravni odbor, koji se sastoji od predstavnika entitetskih vlada, utvrđuje politiku indirektnog oporezivanja.

Iako, kako je navedeno, Sporazum o prenosu nadležnosti u oblasti indirektnog oporezivanja nije ni stupio na snagu zato što nije objavljen, to nije smetalo da Parlamentarna skupština 29. decembra 2003. godine donese Zakon o sistemu indirektnog oprezivanja u BiH (Službeni glasnik BiH broj 44/03). Istina, članom 38. Zakona, pod nazivom Objavljivanje i stupanje na snagu, navedeno je:

„Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana nakon objavljivanja u "Službenom glasniku BiH". Zakon će se objaviti odmah **nakon stupanja na snagu sporazuma** zaključenog između Federacije i Republike Srpske, kojim se prenosi nadležnost u skladu s članom 3.5. (a) Ustava Bosne i Hercegovine, tako da se omogući uspostava jedinstvenog sistema indirektnog oporezivanja u Bosni i Hercegovini, ili odmah nakon usvajanja ovog zakona, što god nastupi kasnije.“

Kako Sporazum između entiteta nije zaključen, ni objavljen, proizilazi da ni Zakon o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH, nije stupio na snagu!

Ovo je ogledalo površnosti koju je provodio OHR i tadašnje vlasti BiH i entiteta, koji su kršili elementarne pravne i ustavne norme, po kojima nijedan akt (u ovom slučaju Sporazum) ne može stupiti na snagu prije objavljivanja u službenom glasilu.

Promjenom poreskog sistema i prenosom, tačnije rečeno oduzimanjem nadležnosti entitetima, izvršen je prevrat u ubiranju državnih prihoda i finansiranju BiH. Veoma je zanimljiv tekst u Komentaru Ustava BiH Steiner-Ademović na Zakon o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH, koji glasi:

„Član 21. Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u Bosni i Hercegovini reguliše pitanje raspodjele prihoda od indirektnih poreza. Ovo je ključni element sistema, koji služi da bi se odredbe člana 8. Ustava BiH izmijenile. Ponavljamo da se na članu 8. Ustava BiH zasnivao osnovni dio državnog budžeta, i to tako što su entiteti stavljali na raspolaganje jednu, tj. dvije trećine svojih sredstava, kako bi se pokrile državne potrebe. Novi način raspodjele prihoda od indirektnih poreza bio je sljedeći:

* iznos koji se prenosi u državni budžet zasniva se na budžetu koji je predviđen za državu u tekućoj godini (**Napomena**: ovo je bila radikalna promjena u odnosu na prethodni sistem. Naime, to je značilo da BiH ima pravo na budžetska sredstva direktno iz raspoloživog fonda, te da više ne zavisi od prenosa sredstava sa entiteta);
* dio preostalog iznosa koji se prenosi Federaciji, Republici Srpskoj i Distriktu utvrđuje se na osnovu njihovog udjela u krajnjoj potrošnji prikazanog u prijavama poreza na dodatnu vrijednost i
* iznos koji je potreban za finansiranje obaveza vanjskog duga oduzima se od udjela.

Ovaj sistem preraspodjele izazvao je sumnje kod međunarodnih finansijskih institucija. Pošto je BiH imala pravo na prvu tranšu od raspoloživog dijela, izgledalo je da je kreirana licenca za BiH da stalno povećava svoj budžet, a da se ne vodi dovoljno računa o resursnim potrebama na entitetskom nivou i u Distriktu Brčko. U deficitarnim godinama, ili u godinama u kojima bi BiH prekomjerno trošila, entiteti bi mogli biti uskraćeni za sredstva koja bi bila dovoljna da ispune vlastite obaveze. Ipak, uzimajući u obzir da u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine postoji sistem glasanja koji uključuje i tzv. veto entitetâ pri usvajanju bilo kojeg zakona, pa tako i budžeta, ovaj sistem je služio za kontrolisanje takvog neodrživog rasta troškova.“ [[54]](#footnote-54)

Bojazni su se obistinile. Prevrat u načinu finansiranja institucija BiH bio je dodatni motiv bošnjačkim strukturama u kreiranju i finansiranju neustavnih i neracionalnih brojnih ministarstava i agencija na nivou BiH. Način finansiranja po kome prvenstvo imaju institucije na nivou BiH, a entitetima šta ostane, postao je mehanizam gušenja i urušavanja entiteta, prije svega Republike Srpske. Pošto je sva odgovornost za ekonomsko i socijalno stanje stvar entiteta, oduzimanje finansijskih sredstava u korist be-ha insitutucija, vodi entitete u skoro nerješive probleme. Od nemogućnosti da finansiraju ustavne nadležnosti entiteta, do socijalnih nemira, samo je polukorak. Takvo stanje eskaliralo je rušilačkim demonstracijama u februaru 2014. godine, koje su locirane u Federaciji BiH (Tuzla, Sarajevo, Zenica, Mostar i dr.). Oni koji su podsticali i finansirali takve nemire putem navodnih nevladinih organizacija – Centar civilnih inicijativa, Anti-Dejton, ostali su razočarani što se taj rušilački bijes i nasilna promjena demokratski izabrane vlasti nisu desili i u Republici Srpskoj. Čak se i u kominikeu Upravnog odbora Savjeta za implementaciju mira u BiH (samoizabranom tijelu samoizabranih zemalja i organizacija) našlo mjesta za podršku i ohrabrenje za nastavak takvih aktivnosti. „Upravni odbor PIK-a čuo je javni protest i apel bosanskohercegovačkih građana u cijeloj zemlji koji zahtijevaju poboljšanje socijalne i ekonomske situacije. Takav novi građanski angažman je dobrodošao, sve dok se sprovodi mirnim i zakonitim putem. Upravni odbor PIK-a jasno je pozvao institucije u BiH i izabrane lidere da se okrenu građanima, uđu u dijalog s građanskim društvom, te bez odlaganja i odgovorno reaguju na legitimne zahtjeve.“[[55]](#footnote-55)

**- Sporazumima entiteta nije učinjena izmjena Ustava BiH**

Međusobna prava i obaveze entiteta uređeni su Dejtonskim sporazumom, uključujući Ustav BiH. Sporazumi koji u skladu sa Ustavom BiH zaključe dva entiteta, sami po sebi ne predstavljaju amandmane na Ustav BiH, niti ga mogu mijenjati ili dopunjavati. Ustavni sud BiH je svojom odlukom U 17/05 od 24. maja 2006. godine ispravno utvrdio da međuentitetski sporazumi nisu dio Ustava BiH, te da Sud nema nadležnost da utvrđuje da li je osporeni akt suprotan Ustavu BiH.[[56]](#footnote-56) Sud obrazlaže:

„Podnosilac zahtjeva osnovu za neusaglašenost osporenih odredbi predmetnog zakona sa članom 3.5.b. Ustava Bosne i Hercegovine vidi u tome što su osporene odredbe odstupile od Sporazuma kojima su entiteti prenijeli nadležnost u navedenim pitanjima na državu Bosnu i Hercegovinu. Stoga, podnosilac zahtjeva posredno traži od Ustavnog suda da ispita osporene odredbe predmetnog zakona u odnosu na Sporazum. Imajući to u vidu, Ustavni sud napominje da je nadležan vršiti ocjenu ustavnosti i zakonitosti osporenih zakonskih odredbi isključivo u odnosu na odredbe Ustava Bosne i Hercegovine i Evropske konvencije, a ne u odnosu na odredbe Sporazuma koji **ne predstavlja** dio Ustava Bosne i Hercegovine.“[[57]](#footnote-57)

Dakle, Ustavni sud BiH potvrđuje da sporazumi entiteta nisu ustavni akti u njegovoj nadležnosti, te da Sud, dakle, ne može vršiti ocjenu osporenog akta u odnosu na te odredbe.

Član 3.5.a. Ustava BiH, koji je osnov za međuentitetske sporazume o prenosu nadležnosti, glasi: „Bosna i Hercegovina će preuzeti nadležnosti i za druge poslove o kojima se entiteti dogovore”. Jedni logičan način na koji je moguće čitati ovu odredbu jeste da BiH preuzima nadležnosti za druga pitanja sve dok su te stvari predmet „dogovora“ entiteta. Ukoliko nadležnost BiH za druge pitanja više nije predmet „dogovora“, BiH više nema pravo da ima nadležnost nad tim pitanjima. Ništa u članu 3.5.a. ne ukazuje na to da je saglasnost vlade jednog entiteta na nadležnost BiH nad određenim pitanjem trajna i obavezujuća po buduće vlade.

U sporazumima ništa ne ukazuje ni na to da je namjera bila dati BiH nove nadležnosti kao trajne. Čak i da su vlade entiteta imale namjeru da BiH daju trajne nadležnosti koje su obavezujuće po buduće vlade, to nisu mogle učiniti; one ne mogu davati trajne nadležnosti. Pošto su ovi sporazumi tek politički dogovori - a ne ustavne izmjene - svaki entitet ima pravo da se iz njih povuče.

Imajući u vidu navedeno, u periodu koji slijedi potrebno je pristupiti temeljnoj analizi svih tzv. međuentitetskih sporazuma koji su predvidjeli ustupanje nadležnosti entiteta institucijama formiranim na nivou BiH i izvšiti ocjenu efekata tako izvršenih prenosa nadležnosti, u cilju utvrđivanja njihove efikasnosti i funkcionalnosti.

**3.4. Insistiranje na efikasnosti i zakonitom uspostavljanju i funkcionisanju odgovornih zajedničkih institucija**

Svi zvaničnici i institucije BiH moraju poštovati načelo vladavine prava. Ovo se posebno odnosi na pravosuđe, čiji legitimitet i punovažnost od njega zavise. BiH mora obazbijediti legalnu, legitimnu, efikasnu i odgovornu vlast. To podrazumijeva, prije svega, poštovanje izborne volje građana formiranjem institucija koju čine legitimni predstavnici svakog od konstitutivnih naroda i državotvornih entiteta.

Takođe, BiH institucije moraju biti podvrgnute pažljivoj analizi u cilju utvrđivanja efikasnosti i opravdanosti njihovog rada, a višak i nepotrebni teret moraju biti eliminisani. Ovo može uključivati smanjenje ili ukidanje budžeta, zaposlenih, agencija i institucija. Neodgovornost u radu institucija i zvaničnika, uključujući aktivnosti koje su nepoštene ili predstavljaju prekoračenje nadležnosti, moraju biti obznanjene i ispravljene.

Djelovanje Republike Srpske u predstojećem vremenu mora biti opredjeljenje za povratak dejtonskoj strukturi BiH koja je godinama skrnavljena. Kraj iluzija i zabluda da će bošnjačka strana ikada odustati od svojih planova centralizacije i unitarizacije, suprotno međunarodnom dejtonskom ugovoru, odrediće dalje aktivnosti koje Narodna skupština Republike Srpske treba definisati svojim zaključcima.
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