View the original article

ЦИТАТЫ СВОБОДЫ

"Избиратель не обязан хранить верность". Соцсети – о выборах в США

Антон Сергиенко

05 ноября 2026



Голосование в США

В Соединённых Штатах прошли промежуточные выборы в Конгресс. Демократы получили контроль над обеими палатами, а республиканцы потерпели поражение даже в тех штатах, которые традиционно считали своими. Фактически эти выборы стали ответом на политику президента Трампа. И судя по результатам, довольны ею далеко не все.

Причин предостаточно: рост цен, проблемы в экономике, затянувшаяся война с Ираном, миграционная политика... Всё это ударило по популярности президента США, и теперь оставшиеся два года в Белом доме ему как-то придётся работать с Конгрессом, который может блокировать его инициативы, контролировать расходы и проводить расследования. Тем не менее, у Трампа остаётся право вето. И тут стоит напомнить, что для его преодоления необходимо ⅔ голосов в каждой палате. Простого демократического большинства недостаточно.

О том, что всё это означает для остального мира и как изменится политика Вашингтона, пишут русскоязычные пользователи соцсетей (многие из них живут в США, а некоторые участвовали в этих выборах). Впрочем, некоторые комментаторы напоминают: проигрыш партии президента на промежуточных выборах – обычная история для американской политики. А вот масштаб нынешнего поражения уже вызывает споры.



СМОТРИ ТАКЖЕ
Что будет после "синего цунами"

Политолог **Мария Снеговая** считает, что нынешние выборы хорошо показали крепость американских демократических институтов.

Очень надеюсь, что после мидтермов в США исчезнут поверхностные сравнения США с Россией, Трампа с Путиным и спекуляции по поводу третьего срока Трампа. В США много проблем, в том числе эрозия демократии, но это страна, принципиально отличающаяся от России: с очень сильным гражданским обществом, значимой ролью штатов и работающими (пусть и не идеально) институтами.

А журналист **Илья Бер** обращает внимание на другую сторону выборов. Оказывается, даже огромные деньги и информационные кампании далеко не всегда гарантируют победу.

Эти выборы в США принесли ещё один очень важный результат. Они стали чрезвычайно наглядной демонстрацией того факта, что в реальной демократии выборы – это сложный многофакторный процесс, для которого не существует какого-то одного суперключа или одной универсальной отмычки. Это не значит, что иностранные операции влияния на выборы не нужно расследовать и выводить на чистую воду. Обязательно нужно. Это не значит, что не нужно регламентировать траты частных лиц и организаций на поддержку избирательных кампаний – нужно. Но одни такие информационные операции (кампании дезинформации) либо одно только количество нулей в затраченной сумме могут решить исход демократических выборов гораздо реже, чем кажется. Вероятно только тогда, когда в реальности симпатии людей делятся примерно 50 на 50.

Теперь об Украине. Владимир Зеленский рассчитывает, что новый состав Конгресса поможет увеличить американскую военную помощь Киеву. Но **Леонид**

> **«В США много проблем, в том числе эрозия демократии, но это страна, принципиально отличающаяся от России**

Невзлин предупреждает: противостояние демократов и Трампа может иметь и обратный эффект.

Владимир Зеленский считает, что победа демократов на промежуточных выборах будет способствовать увеличению американской помощи Украине и усилит давление на Путина, чтобы тот прекратил войну: "Если Конгресс сейчас заговорит о мощной финансовой поддержке или военной помощи, как это сегодня делает и демонстрирует Европа, то это станет положительным фактором, который окажет влияние на Путина. И Путин тогда задумается, имеет ли смысл продолжать войну, если поддержка [Украины] растёт".

С одной стороны, украинский лидер прав. С другой – политический кризис, который, вероятно, начнётся в США по итогам этих выборов, может настолько увлечь элиты в Вашингтоне, что они перестанут замечать что-либо, кроме собственного противостояния. Более того, демократы гораздо больше склонны ограничивать военные расходы. Однако позитивный сценарий действительно существует, и его реализация вполне вероятна.



Один из митингов в поддержку Украины в Вашингтоне вскоре после начала полномасштабного российского вторжения

Далеко не все верят, что новый Конгресс сможет исправить ситуацию. Культуролог **Евгений Добренко** настроен гораздо мрачнее.

До чего только не додумываются люди, находящиеся в отказе от реальности. Читал только что анализ нового расклада власти в Вашингтоне. Не все так плохо. Никогда Конгресс в пику Трампу не сделает то или это. Аргумент? Это "не улучшит позицию США", а только навредит. Господи, каким же надо быть дураком, чтобы так рассуждать! Да многим этим людям не просто плевать на "позицию США". Они считают, что подрыв этой позиции – благо! Будь то Ближний Восток или Латинская Америка.

Политолог **Фёдор Крашенинников** сравнивает американские выборы с российскими. И объясняет, почему Трамп может проиграть, а Путин уже давно избавил себя от такой опасности.

На примере США хорошо видно, что любые популисты обречены обделаться и проиграть следующие выборы – и потому важнейшая задача для любого пришедшего к власти популиста или вовсе отменить выборы, или так изменить правила игры, чтоб никогда никакие выборы не мочь проиграть в принципе.

> **Путин уже к 2003-2004 году сделал невозможным для себя поражение ни на думских, ни на президентских выборах**

В США инерция системы слишком высокая и Трамп за 2 года эту задачу не решил – и потому все у него плохо и это только начало. Путин уже к 2003-2004 году настолько взял ситуацию под контроль, что сделал невозможным для себя поражение ни на думских, ни на президентских выборах (во всяком случае, по официальным итогам выборов).

Если кто забыл, ситуация на выборах 2004 года была настолько заранее безнадежной, что на них не пошли ни Зюганов (отправил вместо себя Харитонова), ни Жириновский (он вообще отправил вместо себя своего охранника, Малышкина). При этом, на крайний случай у Путина был припасен еще и Миронов, который никакой кампании не вел и только хвалил Путина. Но тогда всем было ясно, что если остальные кандидаты вдруг снимутся – то выборы все равно состоятся и все равно победит Путин.



СМОТРИ ТАКЖЕ

"Синее" цунами. Демократы побеждают на выборах в Конгресс

Особенно показательными оказались результаты американских выборов в традиционно консервативных штатах. Об этом пишет **Кирилл Мартынов.**

Молодой демократ Джеймс Таларико идет от штата в Сенат, а губернатором Техаса станет Джина Инохоза. В Канзасе будет сенатор-демократ впервые с 1932 года.

Коллеги сообщают, что Таларико произносит речь с намеком на свою готовность выйти на президентские праймериз. Его основной тезис: люди победили капитал. Маск залил выборы в Техасе, куда он переместил свои офисы из Калифорнии, рекордными суммами денег, но проиграл.

Разумеется, это произошло благодаря уникальной харизме Трампа, которого все следующие два года республиканцы будут вынуждены прятать подальше в шкаф с таким антирейтингом и провалом в своих традиционных штатах.

Трамп с Маском славно поураганили в 2025 году в Белом доме, но скоро всем причастным начнут выписывать счета.



Сторонники демократов празднуют победу

Но насколько результаты американских выборов способны повлиять на войну в Украине? Политолог **Кирилл Рогов** считает, что здесь есть факторы куда важнее расклада сил в Вашингтоне.

Теперь к более позитивным, но и более скучным предположениям (апокалиптика всегда увлекательнее). Перспективы российско-украинской войны сегодня больше, как мне представляется, зависят от твердости проукраинской коалиции в Европе и кризиса в Ормузском проливе, чем от вашингтонских раскладов. Именно неудачи войны Трампа с Ираном и кризис в проливе привели к росту цен на нефть и к тому, что российскую нефть опять невозможно убрать с рынка. Это в целом придало Путину больше решимости для продолжения войны в этом году, чем даже визиты Уиткоффа. Как только и если Ормузский кризис будет разрешен, цены на нефть пойдут вниз и, как мы видели в начале 26-го года, это может оказать в течение определенного времени сильное впечатление на российские элиты и даже на Путина.

> **“ Демократам выгодно, чтобы Трамп взял на себя издержки доведения иранской войны до приемлемого финала**

При том, что Конгресс не может прямо влиять на внешнюю политику президента (только через косвенные бюджетные механизмы), кажется возможным двухпартийное неформальное соглашение по этим вопросам. Демократам выгодно, чтобы Трамп взял на себя издержки доведения иранской войны до приемлемого финала, подразумевающего разблокировку пролива. Поэтому они могут не сильно препятствовать Трампу в этом в обмен на толерантность к Украине и даже некоторое усиление ее поддержки.

В любом случае возможности администрации давить на Киев и продвигать гешефты Уиткоффа будут в большей степени ограничены, причем не только демократическим большинством, но и значительной частью республиканских конгрессменов, которые в этом вопросе могут выступить вместе с демократами.

Продюсер **Александр Роднянский** видит в результатах выборов прежде всего подтверждение того, что в США власть по-прежнему можно ограничить с помощью демократических институтов.

Американцы снова воспользовались своим главным правом – ограничить власть тех, кому ещё недавно доверили управление страной.

Победила единственно верная логика:

избиратель никому не обязан хранить верность.

Это власть обязана постоянно доказывать, что заслуживает доверия.

Президенту Трампу придется иметь дело с демократическим Конгрессом.

Конгрессу – с президентским вето.

Исполнительной и законодательной власти – с судами.

В обычное время эта система раздражает. Кажется медленной, шумной, неэффективной. Соперничающим сторонам слишком трудно договориться.

Но именно в этом сопротивлении заключена защита свободы.

То, что мешает быстро принять хорошее решение, может и помешать навязать стране катастрофическое.



Президент Дональд Трамп после предвыборного выступления в Вашингтоне 2 ноября

А художник **Игорь Поночевный** считает, что называть произошедшее обычным поражением партии президента уже нельзя. По его мнению, речь идёт о настоящем разгроме республиканцев.

Это не просто победа демократов, а разгром республиканцев. Демократы взяли обе палаты Конгресса и выиграли несколько гонок в штатах, которые еще недавно

казались надежно республиканскими: в Техасе – места в Сенате и кресло губернатора, а также сенатские гонки в Канзасе и Южной Каролине.

Политический смысл довольно ясный: избиратели устроили Трампу промежуточный референдум и отвергли его курс. По данным опросов на выходе, половина голосовавших воспринимала выборы как возможность наказать президента, а 70% хотели, чтобы Конгресс сильнее сдерживал его власть. На настроения повлияли дороговизна жизни, война с Ираном и недовольство тем, как работает администрация.

Историк **Иван Курилла** объясняет успех демократов куда проще. По его мнению, главную работу за них проделал сам Дональд Трамп.

Основная заслуга в этом, конечно, не самих демократов, а республиканского президента, – демократы действовали по рецепту весны прошлого года "притворимся мертвыми, и Трамп сам все за нас сделает".

Но означает ли победа демократов, что Америка резко повернула влево? Экономист **Константин Сонин** с этим не согласен. Он считает, что избиратели голосовали скорее против конкретных решений Трампа.

Особого левого поворота в результатах голосования не видно. Республиканцы наказаны за политику президента Трампа, на которую он не получал мандата (тарифы на традиционных партнеров, разборки с Канадой, показательная жестокость в антииммиграционной политике), нарушение предвыборных обещаний (война с Ираном, борьба с инфляцией) и бездарно проведенную предвыборную кампанию.

> **Республиканцы наказаны за политику президента Трампа, на которую он не получал мандата**

Предприниматель **Андрей Мовчан** вообще не видит особых поводов для радости. По его мнению, разделённая власть может обернуться двумя годами политического тупика.

Результаты промежуточных выборов (которые были достаточно ожидаемы, если не сказать традиционны, можно было ждать или не ждать большинства демократов в Сенате, но это мало что меняет) после которых президент представляет одну партию, а Конгресс и Сенат – другую, приводят не к изменению политики, а к ее прекращению на 2 года до следующих выборов. Говорить, что такая пауза в мягко говоря нестабильной ситуации в мире и проблемной в экономике Штатов полезна хоть кому-то я бы не осмелился и завидую смелости радующихся.

Сегодняшний "выбор" вызван (как и всегда) не тем, что делают республиканцы или Трамп, а тем, как именно сегодня живется американцу – сегодня его волнует стоимость бензина, инфляция, рост процентов по ипотеке прочие мелкие несчастья, чьи корни растут не из политики той или иной партии, а частично из временных обстоятельств, частично из стратегии государственной политики которая доминировала последние 30-35 лет при всех президентах (может быть при Клинтоне меньше) – стратегии наращивания непроизводительных секторов и прежде всего государственного, параллельно с наращиванием неэффективных расходов госсектора, с использованием долга как источника финансирования. Проблемы эти не пройдут от выборов. "Народ" будет винить тех, кто у власти – то есть постоянная смена его преференций гарантирована, и потеряв оба "дома" республиканцы тем самым увеличивают шансы на победу через 2 года.

Есть и ещё один аргумент против чрезмерного драматизма. На промежуточных выборах партия действующего президента почти всегда теряет места. Об этом напоминает **Денис Беккер**.

Так умиляет: у одних – радость и надежды, у других – огорчение.

Господа, вы плохо знаете историю Америки.

Случаев, когда партия действующего президента прибавляла или удерживала места в Палате представителей на промежуточных выборах, за последние ~160 лет было всего четыре:

1. 1902 - Теодор Рузвельт

2. 1934 - Франклин Рузвельт

3. 1998 - Билл Клинтон

4. 2002 - Джордж Буш-младший

Во всех остальных случаях партия президента теряла места. Это один из самых устойчивых паттернов в американской политике.

С Сенатом ситуация похожая, хоть и не такая резкая. В 13 из 20 случаев Сенат всегда потерян с 1946 года при действующем президенте.



СМОТРИ ТАКЖЕ

Reuters назвало пять изменений в политике США после победы демократов

На что возражает журналист **Станислав Кучер**: одно дело потерять несколько кресел, и совсем другое – обе палаты Конгресса. Особенно если поражение происходит в штатах, где республиканцы побеждали десятилетиями.

Сейчас многие "успокаивают" проигравших – типа, ничего страшного, партия президента регулярно теряет места на промежуточных выборах. Это утешение для тех, кто предпочитает не замечать разницы между насморком и двусторонним воспалением лёгких. Потерять несколько кресел в Конгрессе и потерять контроль сразу над ОБЕИМИ палатами – несколько разные вещи. За последние 30 лет подобное произошло лишь однажды, в 2006-м, при Буше-младшем. Нынешняя история особенно примечательна географией поражения: демократы победили в Техасе, Южной Каролине, Канзасе (где республиканцы удерживали сенатское кресло 94 года!).

Так что да, партия президента часто проигрывает. Но далеко не каждый раз избиратели перекраивают политическую карту страны настолько, что президенту приходится заново учиться разговаривать с Конгрессом. Впереди у Трампа ещё два года такого увлекательного обучения...

А что же теперь будут делать сами республиканцы? Продолжат поддерживать Трампа или начнут от него дистанцироваться? Своим прогнозом делится автор канала **"Профессор Преображенский"**.

Позиции политиков даже по сегодняшним вопросам будут теперь во многом определяться тем, как эти политики себя видят после 2028 года.

Ведь вчерашние выборы показали, что верность Трампу и поддержка от него становятся токсичными. Кандидаты-трамписты проиграли там, где, казалось бы, всё должно быть в пользу республиканцев - в Техасе, Огайо, Ю. Каролине, Канзасе и т.д. Во Флориде, где сам Трамп 2 года назад уверенно победил с отрывом в 13 пунктов, сейчас его ставленник еле-еле выиграл губернаторские выборы с результатом 50/49.

Ещё два года сплочения вокруг Трампа многим политикам может стоить дальнейших карьер, и они прекрасно это осознают. Поэтому не исключено, что позиции Трампа внутри Республиканской партии начнут слабеть. И это ограничит его возможности гнуть свою линию даже в большей мере, чем формальная победа Демпартии.

> **Теперь бы как-нибудь дождаться политической подвижки сторон от краев ко вменяемой середке**

Писатель **Виктор Шендерович** тоже не спешит праздновать победу демократов. Он опасается, что если победители решат ещё сильнее дать влево, то на следующих выборах Америка может получить новый правый реванш.

И – да, теперь бы как-нибудь дождаться политической подвижки сторон от краев ко вменяемой середке... Потому что если победившие "ослы" на радостях ухиляют еще левее, то в следующий раз им прилетит ответкой что-нибудь еще покруче Трампа. Причем прилетит – в полном согласии с работой все тех же демократических механизмов, которые сегодня вынесли вон "слонов" (кажется, это уже было проверено по итогам 2016-20-24 годов).

Европы сказанное касается тоже, только у нас тут отставание по фазе и в настоящий момент прилетает как раз справа.

И напоследок. Что эти выборы означают для внешней политики США. Политолог **Денис Греков** считает, что Трампу дорого обошлись не только его решения по Украине, но и попытки разрушить американские инструменты "мягкой силы".

В целом политика Трампа в отношении войны в Украине очень серьёзно подорвала его поддержку даже в среде республиканцев.

Разрушение инструментов мягкой силы США тоже сильно ударило по поддержке. Допускать к реформе этих инструментов масковских "эффективных гиков" было большим провалом. С их эффектом сверхуверенности при полном отсутствии понимания сферы – они были просто опасны. Государственное управление – это не бизнес и не технорэйв. Там все иначе устроено.

Так что впереди самая спектакулярная фаза – демократический Конгресс против Трампа и его команды.

Выбор Свободы

Цитаты Свободы