

ПОПУЛЯРНАЯ АМЕРИКА

# Голосование началось! 10 дней до выборов в Конгресс США

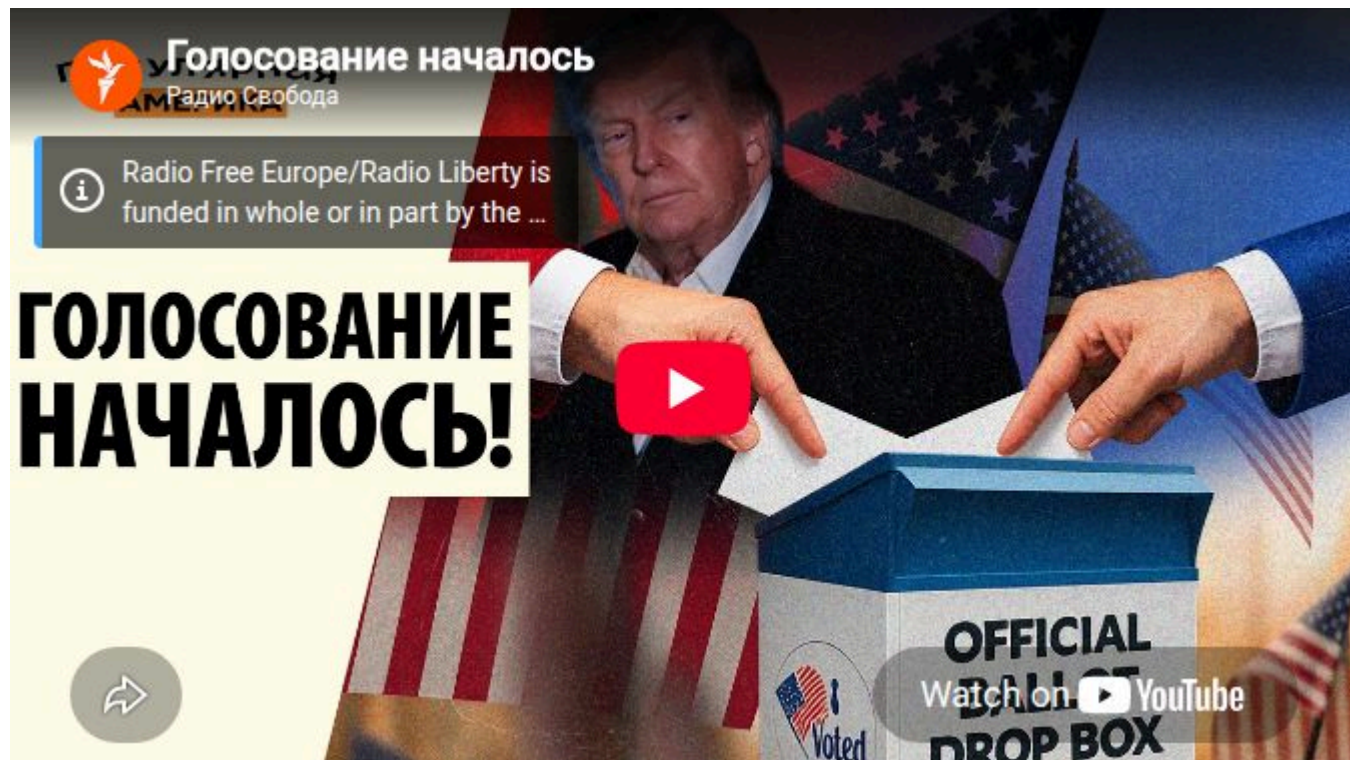
Валентин Барышников

24 октября 2026



Последние десять дней – пик кампании по выборам в Конгресс США. Уже широко идет раннее голосование, у участков – очереди избирателей, кандидаты бескомпромиссно атакуют друг друга, вызывая споры и скандалы, президент Трамп говорит, что если демократы победят, будет как во Франции. Опросы по-прежнему показывают преимущество Демократической партии, однако небольшие ошибки и изменения дадут радикально разные картины, как будет выглядеть эта победа, – от минимального преимущества в Палате представителей до огромного большинства и контроля над Сенатом.

Об этом – новый выпуск "Популярной Америки" с профессором экономики Чикагского университета **Константином Сониным** и ведущим подкаста "Читая новости" **Валентином Барышниковым**.



*Транскрипт подкаста подвергся незначительному редактированию*

## Высокая явка, судьбоносные выборы?

– Выборы в Конгресс США, о которых мы столько говорили, по сути, настали. Широко идет раннее голосование, социальные сети полны видео очередей на избирательных участках. Нас призывают не делать глубоких выводов из данных о раннем голосовании. Я буду себя сдерживать, по крайней мере, в части того, кто лидирует. Но, судя по всему, явка будет довольно высокой, и поэтому у меня есть более общий вопрос. Это мне кажется (из-за того, что мы живем в информационном пузыре людей, интересующихся выборами и политикой), что эти выборы воспринимаются важнее и судьбоноснее, чем обычные выборы в Конгресс между президентскими, когда традиционно явка ниже и внимание общества к ним слабее?

– Не уверен про явку. [Есть некоторые] рекордные показатели для раннего голосования, но одновременно с очень низкими ранними показателями голосования с помощью почты, потому что, по всей видимости, [упало] доверие граждан к почте, особенно демократов, которые считают, что почту контролирует президент Трамп. И не исключено, что часть рекордной ранней явки – это те люди, которые в прошлые годы голосовали по почте, но теперь приходят на избирательные участки, чтобы проголосовать заранее. Так что я бы пока даже про рекордную явку выводов не делал.

А про другой вопрос, насколько важны эти выборы: чтение книг по политической истории Америки наводит на мысль, что у них каждые выборы – это самые важные выборы в истории, и последние годы не раз явка была рекордной.

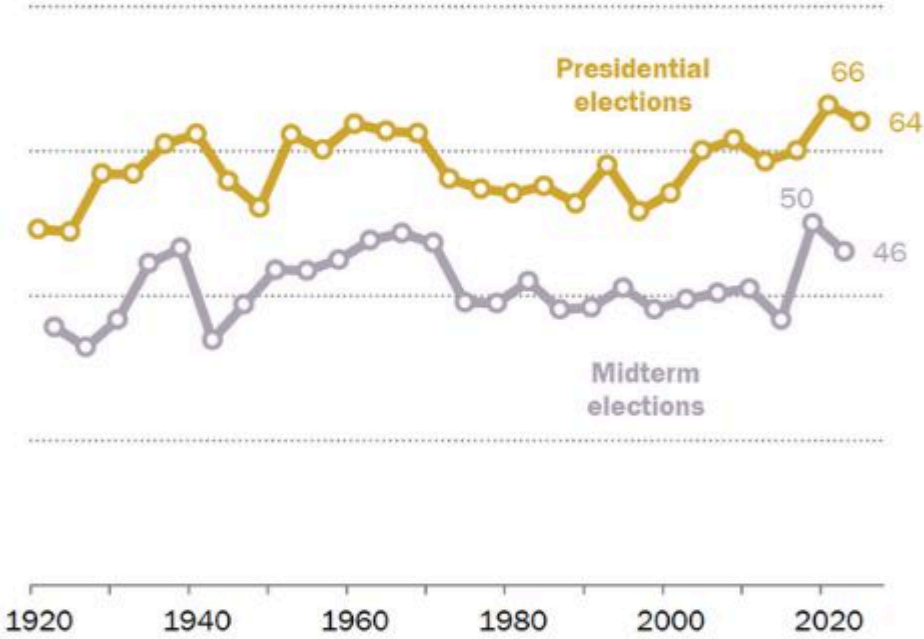


**Популярная Америка**  
@vote\_explained · [Начать читать](#)

Явка на американских выборах последние циклы - самая высокая за десятилетия. График - Центра Ред.  
[pewresearch.org/politics/2025/...](https://pewresearch.org/politics/2025/...)

### 2020 and 2024 presidential contests were two of the highest-turnout elections in the past century

% of voting-eligible adults who turned out in each election



| Year | Presidential elections (%) | Midterm elections (%) |
|------|----------------------------|-----------------------|
| 1920 | 58                         | 48                    |
| 1924 | 58                         | 46                    |
| 1928 | 62                         | 50                    |
| 1932 | 62                         | 52                    |
| 1936 | 64                         | 54                    |
| 1940 | 64                         | 54                    |
| 1944 | 62                         | 50                    |
| 1948 | 58                         | 48                    |
| 1952 | 62                         | 50                    |
| 1956 | 62                         | 50                    |
| 1960 | 64                         | 52                    |
| 1964 | 64                         | 52                    |
| 1968 | 64                         | 52                    |
| 1972 | 64                         | 52                    |
| 1976 | 62                         | 50                    |
| 1980 | 62                         | 50                    |
| 1984 | 62                         | 50                    |
| 1988 | 62                         | 50                    |
| 1992 | 62                         | 50                    |
| 1996 | 62                         | 50                    |
| 2000 | 62                         | 50                    |
| 2004 | 62                         | 50                    |
| 2008 | 62                         | 50                    |
| 2012 | 62                         | 50                    |
| 2016 | 62                         | 50                    |
| 2020 | 66                         | 50                    |
| 2024 | 64                         | 46                    |

Note: Turnout data for presidential and midterm years compiled by University of Florida Election Lab, accessed June 2025. <https://election.lab.ufl.edu/voter-turnout/>

**PEW RESEARCH CENTER**

12:23 PM · 23 окт. 2026 г.

 1  Ответить  Копир. ссыл.

[Читать дальше в X](#)

– Последние четыре цикла явка была значительно выше прежних циклов: в годы президентских выборов, в 2020 и в 2024, примерно 66% и 64% соответственно, а до этого – в районе 60. И на выборах в Конгресс между президентскими, в 2018 и

*2022, – около 50% и 46% процентов соответственно. Это нам что-то говорит об эпохе вообще?*

– Это говорит что-то об эпохе, но не совсем понятно, что. Возможно, это говорит о поляризации: когда политика более центристская, когда люди не так сильно разделены по политическим вопросам, тогда и ставки на выборах не так велики. Если два кандидата или кандидатки – центристы, то какая разница, за кого голосовать, и многие люди, которые не различают тонкостей между кандидатками или кандидатами, не приходят на выборы. То есть возможно, что высокая явка связана с усилившейся поляризацией.

Возможно, она связана с новыми технологиями, с тем, что началось со времен Обамы, когда приглашение людей на избирательные участки делается с помощью больших систем анализа данных. То есть сначала с помощью систематического анализа вычисляется, кто более вероятно проголосует за ту или иную партию, потом этих людей специально стараются приводить на выборы.

Возможно также, что это все ерунда, мы просто живем в эпоху Трампа, потому что президент Трамп, несомненно, привлекает определенный круг избирателей и избирательниц, которые в обычной ситуации не голосовали, которые мало участвуют в других голосованиях, а вот когда они считают, что президент Трамп находится в избирательном бюллетене, они тоже приходят. То есть мы живем в эпоху не так похожую на предыдущие, но в чем в точности это отличие в отношении явки, не очень понятно.



Президент Трамп на предвыборном митинге в штате Канзас, США, 19 октября 2026 года.

*– Демократы, которые два года назад проиграли буквально все, что только могли проиграть, очевидно мотивированы возможностью взять реванш. Про республиканцев немало разговоров, что они демотивированы и высокими ценами, и войной с Ираном, и так далее. Мы много говорим о том, что все решает небольшое количество аполитичных избирателей, которые находятся примерно посередине, но я тут слышал обратное соображение, что люди не меняют своих политических пристрастий, и ключевой вопрос на выборах – это сколько сторонников той или иной партии придет на выборы, а сколько останется дома. То есть вопрос явки на самом деле ключевой.*

– Это, с одной стороны, вечный вопрос. С другой стороны, во-первых, независимых избирателей не так уж мало, это примерно треть. Те избиратели, которые не считают себя демократами или республиканцами, соответственно, на выборах можно ожидать, что они смотрят не на партийную бирку, а решают, за кого проголосовать, выбирая из кандидатов. Их не так-то мало. А, во-вторых, эти люди, возможно, решают в последний момент.

Кроме того, человек, который находится в середине и колеблется между демократами и республиканцами, – когда он, например, принимает решение проголосовать за республиканцев, то эта единичка вычитается у демократов и прибавляется к республиканцам, то есть это дает разницу в два голоса. А если

удалось притащить какого-то человека, который на выборы не ходит, но вообще-то, конечно, чистый республиканец, то разница не два голоса, а один. Поэтому мнение независимых избирателей, которые могут проголосовать и так и так, в каком-то смысле важнее, чем голоса базы.

*– Я должен тут, мне кажется, поправить. Может, формально независимых избирателей много, но обычно есть уточнение: независимые, которые тяготеют к той или иной партии, и, по сути, это то же самое, что и сторонники партии. А подлинно независимых, которые каждый раз взвешивают и выбирают ту или иную партию, мало.*

– Их не так мало, их миллионы, в некоторых штатах это значительный процент. Та же Аляска, например, в которой эти независимые реально независимые. Это люди, которые могут спокойно проголосовать за демократа в качестве губернатора и республиканца в качестве сенатора. Раньше таких людей было больше по всей Америке. Сейчас их меньше, но они по-прежнему есть.

*– Хочу процитировать выступление президента Трампа на предвыборном митинге: "Если хотите понять, что стоит на карте на этих выборах, взгляните на то, что происходит во Франции, некогда великой стране, которую грабят, сжигают дотла мигранты, джихадисты и коммунисты, ненавидящие христианство и саму западную цивилизацию". Это апокалиптическое видение должно мотивировать республиканцев прийти на выборы, я правильно понимаю послание?*



TheBlaze

@theblaze · [Начать читать](#)



Trump: "If you want to see what is at stake in this election, just look at what is happening in France, a once-great nation that is being looted and burned to the ground by migrants, jihadists, and communists who hate Christianity and Western civilization itself."



12:12 AM · 20 окт. 2026 г.



189



Ответить



Копир. ссыл.

[Читать 7 ответов](#)

– Если республиканец запостит клип с такими словами президента Трампа, то демократы тут же запостят комментарий о том, что, например, уровень убийств во Франции в несколько раз ниже, чем в Америке, соответственно, даже если где-то погромят какие-то магазины... Американскому избирателю нет вообще никакого дела до Франции, то есть, мне кажется, это еще один способ достучаться до тех людей, которые не хотят иметь себе соседей с другим цветом кожи, и такой способ обратиться к ним – это указать на Францию. Причем во Франции бывают разные беспорядки: бывают те, которые происходят из арабских кварталов, бывают беспорядки, которые начинают сторонники, скажем, независимости Палестины, но нынешние беспорядки как раз ни с какими иностранными событиями не связаны, это французские дети всех цветов кожи по своим причинам устраивают беспорядки. Я эти беспорядки не оправдываю, но и говорить, что они как-то связаны с миграцией, это типичный пиар-прием, мало связанный с реальностью.

# Опросы и модели: демократы лидируют, но как сильно?

*– Республиканцы отстают в опросах, и им надо нагонять, но мы видим, наоборот, что аналитические центры сдвигают свои прогнозы в различных гонках на разных уровнях в сторону демократов: надежные для республиканцев округа становятся вероятными, конкурентные гонки объявляются склоняющимися к демократам. Но, кажется, среди аналитиков есть нечто вроде обратного движения: все выглядит настолько хорошо для демократов, что они склонны закладываться, что в итоге не так хорошо все будет, что опросы преувеличивают силу демократов.*

– Одна из вещей, которая, конечно, мучает серьезных аналитиков, – а надо понимать, что статистический анализ данных, которые относятся к президентским выборам, это самая высокая статистика, и прикладная статистика, да, и, возможно, теоретическая, которая только в нашем мире существует. То есть все остальные люди, фирмы, маркетинговые исследователи, ученые, они учатся у тех, кто анализирует избирательные кампании. В этом бизнесе много денег, но там и самые передовые технологии.

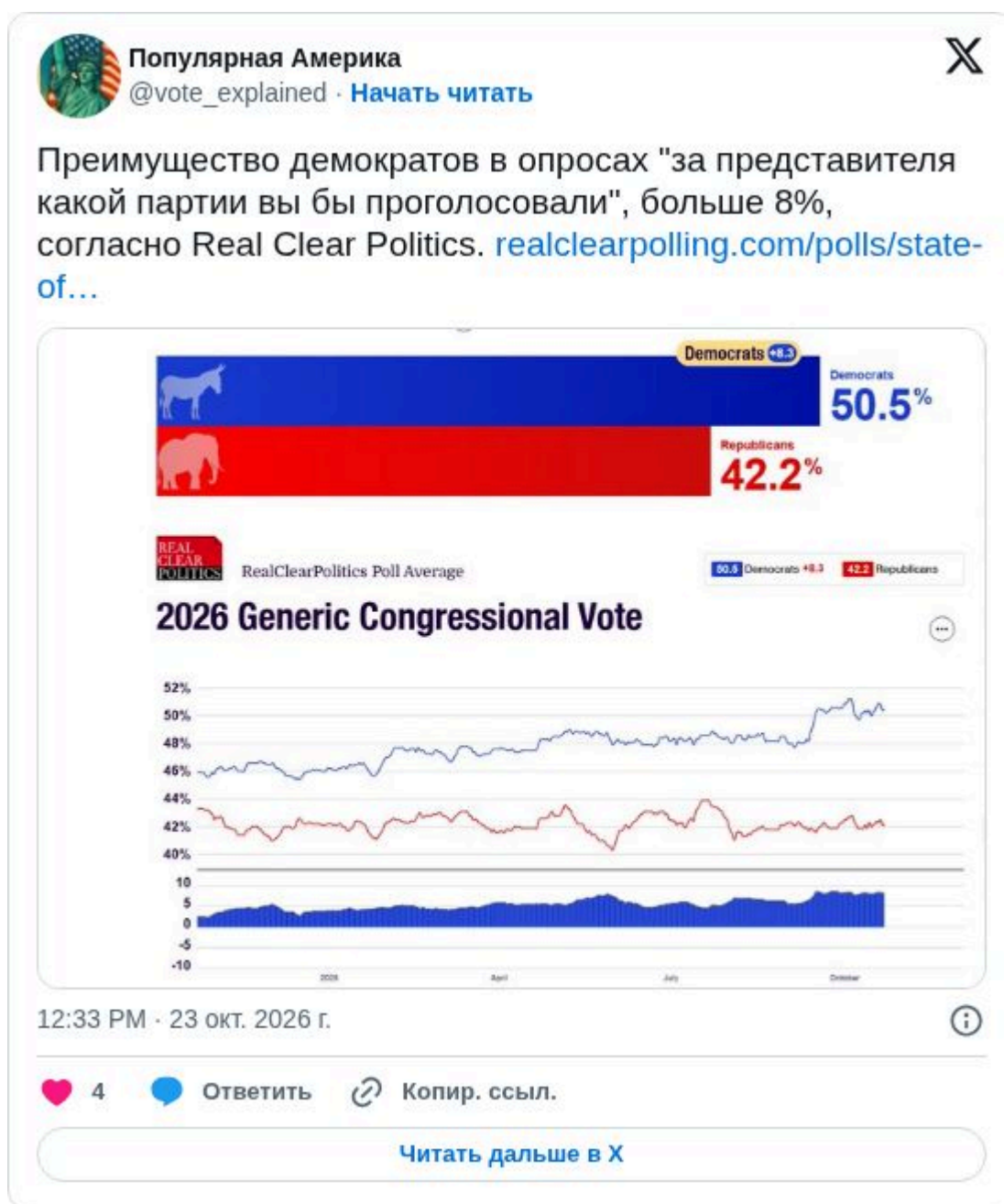
И действительно, все опросы показывают, что демократы выигрывают с большим перевесом, но дальше для серьезных людей, которые занимаются статистикой, которые электоральную статистику популяризируют, появляется новый вызов, потому что нарратив обычно гораздо более черно-белый, чем то, что показывают статистические данные, и потом этим же статистикам прилетает за то, что черно-белый нарратив, который люди выдумали, не читая, что говорят эти статистики, оказался неправильным.

К сожалению, восприятие статистических прогнозов очень черно-белое. Люди смотрят на прогноз, видят, что там написано "Демократы плюс 10", и думают: "О, все, демократы полностью побеждают". Хотя если результат будет на 4% ниже опросов – а это средняя ошибка таких прогнозов, это будет означать примерное равенство в Сенате.

Статистический анализ говорит о том, что демократы, скорее всего, победят, возьмут под контроль Сенат, возьмут не меньше 230 мест в Палате представителей, но это вероятностный прогноз – наиболее вероятное событие, а не то, что обязательно случится. Есть серьезный шанс, что республиканцы удержат Сенат, есть серьезный шанс, что победа у демократов будет вовсе не такой большой.

# Уроки выборов в Конгресс 2006 года

- Поговорим о размерах побед. Вспоминают выборы в Конгресс 2006 года. Популярность президента Буша тогда была близка к 35%, это сравнимо с тем, что сейчас у президента Трампа. Страна тогда тоже вела непопулярную войну, даже две. Преимущество демократов в опросах прямо перед выборами, согласно RCP, было больше 10%, на выборах оказалось в результате примерно восемь, и тогда демократы получили плюс 31 место в Палате представителей.
- И это было очень много, это будет успехом по нынешним временам.



- Сейчас преимущество демократов в опросах "за представителя какой партии вы бы проголосовали", - больше 8% согласно Real Clear Politics и около 10% согласно

модели Нейта Силвера. Это меньше, чем в 2006-м (хотя больше, чем в 2018-м, в первое президентство Трампа). И это, в общем, большой отрыв. То есть мы ждем повторения 2006-го?

– Отрыв большой, но исходная ситуация не такая, потому что важен не только какой будет перевес в количестве людей, проголосовавших за демократов против республиканцев, но и сколько, собственно, есть этих уязвимых конгрессменов-республиканцев. Вот мы говорим: демократы плюс 10. Значит, – это немножко упрощение, но так можно считать, – в каждом округе против результатов предыдущих выборов каждому демократу прибавляется 10%. Соответственно, республиканец, который выиграл в 2024 году 5%, проигрывает демократу. Но республиканец, который выиграл в 2024-м на 15%, тем более на 20% или 30%, – а таких большинство, – даже если у них 10% вычтешь, они все равно выиграют.

**Популярная Америка**  
@vote\_explained · [Начать читать](#)

Преимущество демократов в опросах "за представителя какой партии вы бы проголосовали" - около 10%, согласно Silver Bulletin. [natesilver.net/p/nate-silver-...](https://natesilver.net/p/nate-silver-...)



**SILVER BULLETIN**

SENATE GOVERNOR HOUSE **GENERAL BALLOT**

NATIONAL - MODEL VERSION

**Democrats lead by 9.7 points**

Democrats 51.5% Republicans 41.9%

Aug 21  
Democrats 50.1% Republicans 42.9%

Oct Nov Dec

12:35 PM · 23 окт. 2026 г.

 3  Ответить  Копир. ссыл.

[Читать дальше в X](#)

Сейчас меньше республиканцев, уязвимых к волне плюс 10, чем было в 2006 году уязвимых к волне плюс 8, – потому что поляризация, потому что большинство членов Конгресса находятся в таких округах, в которых одна из партий побеждает с перевесом больше 10%. Соответственно, даже большое количество голосов в

пользу демократов по сравнению с республиканцами приведет, скорее всего, к относительно небольшому количеству мест в Конгрессе, которые поменяют свою партийную принадлежность.

*– Да, я видел, вы приводили в соцсетях статью Шона Тренда, аналитика RCP, который призвал как раз уменьшить ожидания, но если это реально то, что называют "синим цунами", и его высота существенно выше 5%, то у республиканцев, согласно графику Тренда, полно мест в пределах 10%, то есть это потенциально тяжелая вещь для них.*

– Вы заметили тонкую вещь, которую я в своем посте не описал, а в исходном тексте Шона Тренда это описано: если волна действительно будет плюс 10, плюс 12, то тогда снесет десятки республиканцев, и чтобы вернуть этот перевес обратно может понадобиться десятилетие.



Sean T at RCP · 22 окт. 2026 г.



@SeanTrende · [Начать читать](#)

В ответ @SeanTrende

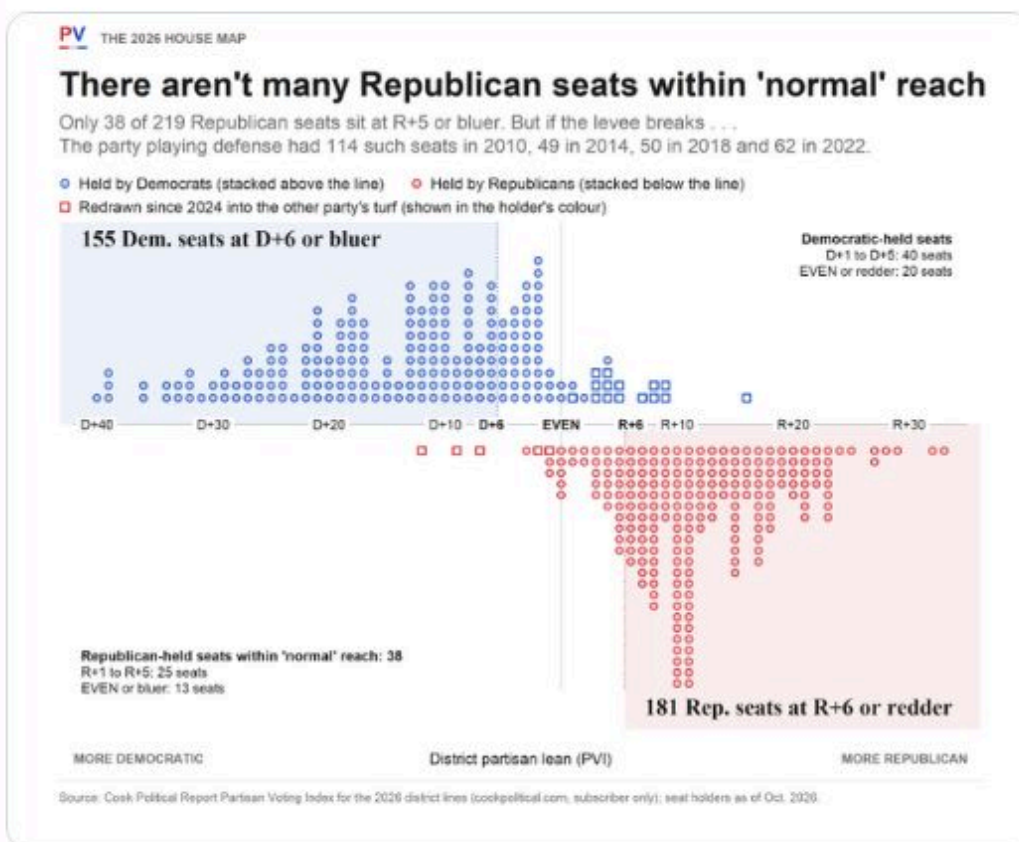
It's \*okay\* to recognize that modern polling has problems and that error margins are real. But at a certain point, you turn into the people who saw stronger-than-expected Trump showings w/ minorities in 16/20/24 and said "it cannot be." We do the social science for a reason. 2/



Sean T at RCP

@SeanTrende · [Начать читать](#)

RCP is a qualitative race rater who has had Democrats up at around 235 seats for a long time now. Because of the distribution of seats, if the wave falls short even a little bit, a lot of seats will miss. But for today, it is what it is.



11:24 AM · 22 окт. 2026 г.



65



Ответить



Копир. ссыл.

[Читать 5 ответов](#)

Мы, конечно, не знаем, что в головах у республиканских стратегов и что им дают их внутренние опросы, но судя по тому, что они делают, мы можем себе представить, что они видят. Если президент Трамп выступает в Южной Каролине, на Аляске, в Огайо, значит, что внутренние опросы республиканцев показывают там полный швах. В нормальной ситуации не было бы никаких оснований у

республиканского президента проводить время в Южной Каролине или в Огайо. Он выиграл эти штаты примерно на 18% и на 12% в 2024 году, там все должно быть в порядке у нормального республиканского кандидата в Сенат или на губернаторское место. Но, видимо, республиканцы что-то видят.

И они стали расходовать деньги на кампанию в Огайо. То есть там уж совсем неудачно ведут избирательную кампанию, если нужно тратить деньги, чтобы поддержать действующего республиканского сенатора в республиканском штате.

Это к тому, что из того, какой сейчас стратегии придерживаются республиканские кандидаты, мы можем заключить, что действительно надвигается "синяя волна".

## Скандал Эктон-Рамасвами: губернаторская гонка в Огайо

– Точно так же в губернаторской гонке в Огайо Вивек Рамасвами – миллиардер, кандидат от республиканцев, которого поддерживает президент Трамп, – не просто проигрывает по опросам Эмми Эктон – бывшей главе системы здравоохранения в Огайо, – он только что опубликовал видеоролик, в котором мать этой Эмми Эктон говорит, что она лживая.

Подоплека у этой истории: Эмми Эктон в 12 лет рассказала биологическому отцу и полиции, что отчим изнасиловал ее и пристает к ней. Суд в Огайо лишил мать родительских прав, девочку передали отцу, а отчима арестовали. Ему выдвинули обвинения, выпустили под залог, после чего мужчина сбежал в другой штат, где прожил оставшуюся жизнь – и мать Эмми Эктон с ним.

Вот ее сейчас выкатили в видеоролике, который организовала кампания Рамасвами, чтобы создать отрицательный образ своей соперницы.



**Kalshi Politics**    
@KalshiPolitics · [Начать читать](#)



**NEW ALL-TIME HIGH:** Amy Acton has an 80% chance to win the Ohio Governor race



1:48 PM · 22 окт. 2026 г.



4,4 тыс.



Ответить



Копир. ссыл.

[Читать 90 ответов](#)

Такие вещи при циничном политическом расчете имеет смысл делать, только если ты устойчиво проигрываешь. Конечно, в среднем такая вещь не может помочь, когда ты устраиваешь такой компромат на соперника. В этом есть риск: там может быть 95%, что ты от этого потеряешь голоса, и я уверен, что он потеряет голоса, но есть 5%, что это вызовет какую-то волну. То есть ты точно проигрываешь, если ты не рискуешь, а если ты рискуешь, то у тебя появляется какой-то маленький шанс. Но также, когда кандидат такое делает, мы знаем: он считает, что точно проигрывает.



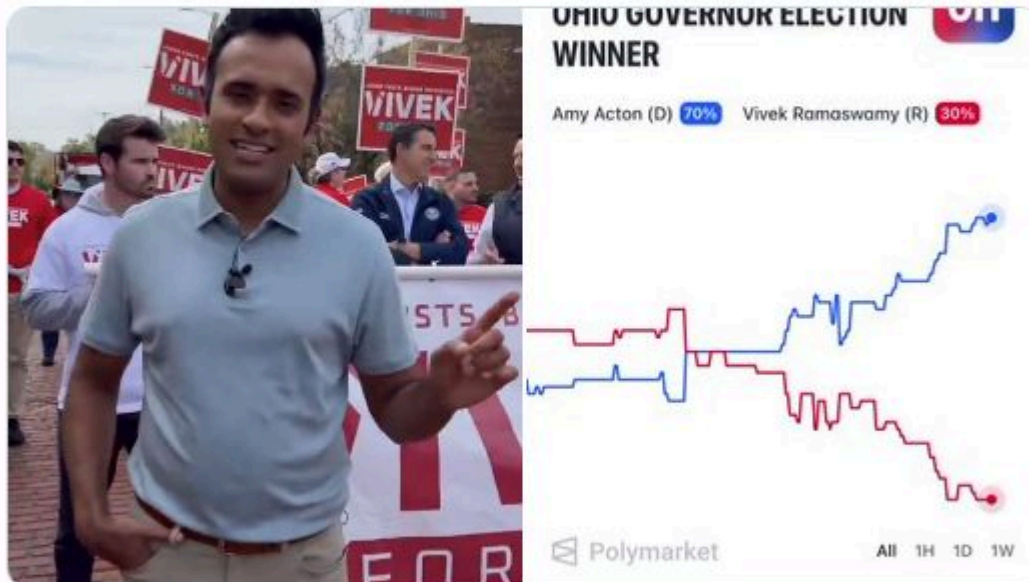
Polymarket

@Polymarket · Начать читать



**BREAKING: Vivek Ramaswamy crashes to new all-time low in the odds to win Ohio's governor race.**

30% chance.



3:08 PM · 20 окт. 2026 г.



14,3 тыс.



Ответить



Копир. ссыл.

Читать 916 ответов

– Да, я тоже хотел поговорить об этой истории: понятно, что кандидаты в пиковой ситуации в последние дни перед выборами бросают друг другу все, что могут, в надежде, что что-то прилипнет. Но с этим роликом, – многие республиканцы осудили его не только с моральной стороны, но и с точки зрения эффективности, говорили, что ролик скорее вызовет сочувствие к Эктон и расположит к ней избирателя. Но *Axios* цитирует источник в кампании Рамасвами, что ролик тестировали, и он якобы хорошо воздействует на тех избирателей, которых "можно убедить".

– Я уверен, что у них есть некоторый расчет. Рамасвами миллиардер, у него много денег, я думаю, что они делали все тесты, и что, как минимум, их тесты показывали, что есть какая-то группа избирателей, на которых это воздействует. Может, эту небольшую группу избирателей, у которых жертва всегда виновата, они пытаются этим роликом и шумом таргетировать. Но я уверен, что такие вещи не делают, когда есть ощущение, что ты выигрываешь или что у тебя есть хорошие шансы.

## Эль-Сайед и Томми: разговор с избирателем и кампания в Мичигане

*– Один из самых обсуждаемых роликов сейчас – разговор между Абдулом Эль-Сайедом, кандидатом демократов в сенаторы от Мичигана, – о котором мы много говорим, он очевидная звезда этой предвыборной кампании, – и парнем по имени Томми, который пришел на встречу Эль-Сайеда с избирателями и спросил, отвергает ли Эль-Сайед признанное в США террористическим движение "братьев-мусульман". Эль-Сайед сказал, что да, абсолютно, но что вопрос подразумевает, что он, как мусульманин, верен чему-то больше, чем Конституции США, которая гарантирует свободу вероисповедания. Томми, как выяснилось в разговоре, христианин, и Эль-Сайед спросил его, отвергает ли он попытки внести какую-то религиозную доктрину в законы США. И тут Томми ответил, что этого он отвергать не будет.*

*– Эль-Сайед привел знаменитые слова президента Кеннеди, которого спросили, если его выберут президентом, будет ли он слушаться американских избирателей или он будет слушать римского папу, как католик. И это было, конечно, сильным обвинением: в шестидесятые годы до этого католических президентов не было. Ну так вот, Кеннеди ответил: "Я не католик, который стремится быть президентом, я кандидат в президенты, который является католиком". Он в другой ситуации даже говорил, что если в какой-то момент моя должность вступит в противоречие с моим мировоззрением, то тогда я оставлю свою должность – президентскую. Эль-Сайед попытался сказать то же самое: что он не мусульманский сенатор, он кандидат в Сенат от Мичигана, который по своему вероисповеданию мусульманин.*

*– В целом все выглядело настолько в пользу Эль-Сайеда, который даже ролик с этой дискуссией выпустил, что полагали какое-то время, что это подсадной человек. Но выяснилось, что Томми – это на самом деле республиканский активист.*



Dr. Abdul El-Sayed ✓  
@AbdulElSayed · [Начать читать](#)



This is Tommy. Tommy had a question about my allegiances. Listen to the end to hear about his.



1:15 AM · 18 окт. 2026 г.



193,8 тыс.



Ответить



Копир. ссыл.

[Читать 11 тыс. ответов](#)

– А что предполагать? Эль-Сайед участвует в этих встречах с избирателями ежедневно, и там все время возникает такой же вопрос. Это, я бы сказал, русскому человеку трудно представить, сколько времени кандидаты проводят, встречаясь с избирателями, и сколько избирательниц и избирателей ходят на эти встречи, задают вопросы, насколько это нормально, что каждый американец задает своим кандидатам в сенаторы вопросы. Эль-Сайед, конечно, – какие бы у него ни были взгляды, – удивительный коммуникатор, на уровне лучших коммуникаторов десятилетия.



CSPAN

@cspan · [Начать читать](#)



Abdul El-Sayed on Muslim Brotherhood accusations: "It's actually really quite beneath you, Mike. To call into question my loyalty to the Constitution...I'm talking."

Mike Rogers: "Own up to it."

El-Sayed: "To bring into question my commitment to the Constitution is really [Показать еще](#)



2:00 AM · 22 окт. 2026 г.



330



Ответить



Копир. ссыл.

[Читать 61 ответ](#)

– Это один из пунктов кампании его противника, Майка Роджерса. Утверждается, что кампании Эль-Сайеда жертвовали люди, связанные с этим движением. Это было и на последних дебатах: Эль-Сайед ответил буквально то же, что ответил Томми, что он верен Конституции США и горд быть американцем. Я вот что пытаюсь понять: раз это раз за разом повторяется, хотя Эль-Сайед вроде бы знает, как отвечать, может быть, речь идет о том, что само упоминание Эль-Сайеда в одной фразе с "братьями-мусульманами" достаточно, чтобы отпугнуть некоторых избирателей, и этого может оказаться достаточно для победы в очень близкой гонке?

– Да, это часть избирательной кампании, на это отчасти Майк Роджерс в своей избирательной кампании рассчитывает.



**Валентин Барышников**