

БЛОГИ

Сделать тайное явным. Александр Подрабинек – о выборах без секретов

Александр Подрабинек

18 сентября 2026



Серьезно обсуждать предстоящие в России "выборы" нет никакого смысла. Все уже всё поняли. Сторонники и противники участия в "выборах" выложили все свои аргументы. Спор, в сущности, идет лишь о том, кто снимет с "выборов" большой пропагандистский навар: оппозиция, использующая предвыборную площадку для легальной агитации, или власть, демонстрирующая всему миру единство российского народа.

Однако предстоящее шоу – неплохой повод поговорить о выборах вообще, о недостатках избирательной системы и желательных реформах этого института демократии. Специалисты по электоральным процессам наверняка назовут множество недостатков, которые следует устранить. Я же хочу остановиться лишь на одном, но, с моей точки зрения, самом важном факторе несостоятельности избирательной системы в ее нынешнем виде – тайне голосования.



СМОТРИ ТАКЖЕ

Праздник в песочнице. Александр Подрабинек – о грядущих "выборах"

Тайна голосования – священная корова всех сегодняшних демократий, а также деспотий, называющих себя демократиями. Обоснование одно: тайна голосования защищает избирателя от возможного давления на него до выборов и возможных репрессий после. С этим можно согласиться, хотя страхи эти кажутся мне преувеличенными. Но в то же время тайна голосования дает возможность недобросовестным властям манипулировать поданными голосами, извращая волеизъявление народа. Поданный голос становится анонимным, за ним не уследишь, его можно переложить в любую корзину. На любой стадии подсчета голосов. Что и практикуется в России и многих других странах.

Таким образом тайна голосования, подаренная избирателю, превращается в тайну от него самого. Он ничего не может проверить и вынужден полагаться на добросовестность бюрократии, обеспечивающей выборы. Хорошо, если эта бюрократия добросовестна, как в приличных демократиях, а если нет?

Выход видится один: голос избирателя должен быть жестко привязан к результату голосования, чтобы каждый мог увидеть себя в общей сводке проголосовавших и убедиться, что фальсификации не случилось. При нынешних информационных технологиях составить такую общедоступную базу данных не составит никакого труда. Тайна голосования уплывет из рук государственного аппарата, что в значительной мере обеспечит честность и прозрачность выборов.



Даже в СССР, где электоральная процедура была абсолютно бессмысленной, все формальности, связанные с выборами, неукоснительно соблюдались

Резонный вопрос: а как быть с безопасностью избирателя, как защитить его от угроз и возможного давления – от всего, чем и вызвана была изначально тайна голосования? Откровенно говоря, эти опасения представляются мне надуманными. Тайна голосования – это для избирателя скорее дань традиции, чем насущная необходимость. Большинство людей не скрывают свои политические взгляды и готовы их демонстрировать хоть на уличных акциях, хоть на избирательных участках.

Тем не менее учитывать подобные опасения тоже необходимо. Решение видится мне таким. Голосование проводится только электронное. Избиратель заходит в систему по своим паспортным данным, она генерирует ему уникальный одноразовый код, который позволяет ему проголосовать и тут же увидеть в общей базе данных свой персональный код и результат своего голосования. Во избежание будущих оспариваний система дает избирателю возможность распечатать "квитанцию" о голосовании: уникальный код и поданный голос.

“ Тайна голосования – это для избирателя скорее дань традиции, чем насущная необходимость

Это, разумеется, общая схема, но главная идея в ней – связка уникального кода и поданного голоса. Они нигде и никогда не должны быть разделены. Каждый может найти свой голос и проверить правильность подсчета. Думаю, правильным было бы дать

возможность рядом с уникальным кодом поставить и свою фамилию – для тех, кто не боится скрывать свои политические взгляды.

Какие при такой избирательной процедуре будут "за" и "против"?

В деспотических режимах против будут, прежде всего, узурпаторы власти – они наглядно теряют легитимность и возможность ссылаться на результаты сфальсифицированных выборов. (Заметьте, выборы проводятся сегодня даже в Северной Корее и Китае – совсем без выборов удерживать власть в наше время уже как-то неприлично). Против будут чиновники и общественники, занятые в избирательном процессе, – они лишаются своей периодической кормушки. Против будут многочисленные наблюдатели на выборах – они останутся без работы. Против будут коррумпированные политики и бизнесмены – они лишатся возможности подгонять результаты выборов под свои интересы.



СМОТРИ ТАКЖЕ

Прогноз неутешительный. Александр Подрабинек – о напрасных надеждах

А какие "за"? Самое главное: прозрачность выборов, проверяемый результат. У избирателя появляется реальная возможность осознать свою гражданскую ответственность, увидеть значение своего голоса. Есть и прямая экономическая выгода: на выборы больше не надо тратить огромные средства – становятся ненужными многочисленные избирательные комиссии, громоздкая система территориальных избирательных участков с немалым аппаратом обслуживания. Кроме всего прочего, это шаг к прямой демократии – сокращается путь от волеизъявления избирателя до политического результата. В перспективе это и возможность принимать таким образом законы.

“Времена меняются, бумажные выборы, избирательные кабинки и урны неизбежно уходят в прошлое

Ломка стереотипов – задача не из легких. Тайна голосования укоренилась в сознании общества как железная необходимость избирательной системы. Между тем история у нее не такая уж долгая, ей всего 170 лет. Впервые бюллетени для тайного голосования появились в Австралии на

выборах в 1856 году и очень быстро завоевали популярность во всем мире. Принцип "тайности" смотрелся красиво для избирателей и был очень удобен властям и государственному аппарату. Но времена меняются, бумажные выборы,

избирательные кабинки и урны неизбежно уходят в прошлое. Тайна голосования в ее нынешнем виде остается рудиментом, за который до последнего будут цепляться недобросовестные политики и узурпаторы власти. Выбить это оружие из их рук можно одним простым техническим решением.

Александр Подрабинек – московский правозащитник и журналист

Высказанные в рубрике "Блоги" мнения могут не отражать точку зрения редакции



Александр Подрабинек

Журналист, правозащитник.

Блоги

Мнения