

"Интервью с благообразным фашистом". Спор о приглашении АдГ в эфир

Радио Свобода

менее минуты назад

 Приоритетный источник в Google



Делегация представителей "Альтернативы для Германии" в ходе визита в аннексированный Россией Крым в 2018 году. В центре - Евгений Шмидт

На минувшей неделе, казалось бы, сугубо частная вещь – решение одного из внештатных обозревателей прервать сотрудничество с одним из медиапроектов – обернулось нервной, как это часто бывает в соцсетях, но содержательной дискуссией о том, с кем и как допустимо общаться в политической журналистике.

Началось всё с того, что ведущий популярного YouTube-канала The Breakfast Show, бывший журналист "Эха Москвы" Александр Плющев вскоре после победы на выборах в немецкой федеральной земле Саксония-Анхальт правопопулистской партии "Альтернатива для Германии" (АдГ) позвал к себе в эфир ее представителя, депутата Бундестага Евгения (Ойгена) Шмидта, выходца из бывшего СССР.

Шмидт, как и многие политики АдГ, известен своей прокремлевской позицией. В частности, еще до начала полномасштабного вторжения России в Украину он **выступал** за признание Германией российской аннексии Крыма. Своих пророссийских симпатий Шмидт не скрывал и в интервью The Breakfast Show, хотя не все вопросы, которые задавал ему Плющев, были по душе немецкому политику.

Как бы то ни было, появление представителя АдГ на канале Плющева вызвало резкую реакцию независимого военного эксперта **Юрия Федорова**, несколько лет регулярно сотрудничавшего с The Breakfast Show. Федоров **объявил** в прямом эфире о прекращении этого сотрудничества, объяснив свое решение так:



Юрий Федоров

...Продолжая практически ежедневно выступать на БШ, я разделял ответственность за его политическую и моральную позицию.

После появления на БШ интервью одного из руководителей партии "Альтернатива для Германии" такое положение стало для меня неприемлемым.

АдГ открыто выступает против помощи Украине, рассматривает путинскую Россию не как угрозу, а как потенциального партнёра. Её позиция противоречит линии Берлина и НАТО об укреплении восточного фланга Альянса. Последнее, замечу, касается и немецкой военной помощи Литве, откуда ведёт вещание канал ВШ. А в самой Германии в отношении АдГ принята политическая практика "брандмауэра": все основные партии Германии не вступают с ней в коалиции и не дают поддержки на земельном и федеральном уровнях.

Ничего из этого, похоже, не было принято во внимание, когда принималось решение о приглашении представителя АдГ для интервью на БШ.

Мне неизвестно, обсуждалось ли это решение с членами команды БШ. Со мной – нет.

Вот, собственно, и всё.

До встречи на других площадках, в том числе на моём личном канале.

Александр Плющев счел нужным **объясниться**.



Александр Плющев

Благодарю Юрия Евгеньевича за работу с нами – это очень нелегко каждое утро говорить про войну. Желаю ему успехов на своем и других каналах, и с любыми другими начинаниями.

Объявленная причина его ухода – интервью с представителем немецкой ультраправой партии “Альтернатива для Германии” – лично мне кажется скорее поводом, нежели причиной, но это маловажные детали: все уже случилось.

The Breakfast Show пригласил представителя партии “Альтернатива для Германии” с целью понять, что же за политическая сила сейчас задвигает привычные партии и выиграла земельные выборы, за которыми наблюдал

весь мир. При всем моем неприятии позиций этой партии, трудно позволить себе игнорировать тот факт, что у них – вторая по величине фракция в Бундестаге, куда ее избрал народ Германии на честных и свободных выборах. Я вижу их успех крайне неприятным и тревожным сигналом, но это не повод считать, что этого как бы не существует. Попытаться разобраться, в чем причина этого, в том числе и в прямых разговорах с представителями партии (но, разумеется, далеко не только с ними одними), полагаю прямой задачей медиа.

И медиа именно этим и занимаются: у представителей партии регулярно бывают эфиры на телевидении Германии. Не так давно в эфире “DW на русском” была Диана Крафт – член правления молодежной организации АдГ в Берлине. 23 августа этого года (за две недели до выборов!) – интервью лидера АдГ Алисы Вайдель на ZDF, а сопредседателя АдГ Тино Хрупалла – на ARD. Ну и после выборов они, конечно же были в германских медиа. То есть, никакого бойкота АдГ со стороны немецких СМИ нет и странно, если бы был. Также странно требовать такого бойкота от любых других медиа. Наоборот, как мне кажется, стремление “замести под лавку” подобные явления работает только им на пользу.

Вопрос о том, стоит ли независимым русскоязычным СМИ, известным своей критической позицией по отношению к Кремлю и его союзникам, говорить с этими союзниками, привлечь внимание широкой публики (причем не только имеющей отношение к журналистской профессии) и вызвал довольно бурные сетевые дебаты. Как часто бывает, публика разделилась практически пополам – на тех, кто разделил возмущение Федорова, и тех, кто с пониманием отнесся к позиции Плющева.

(Некоторые посты сокращены. Мы также не будем цитировать те посты – их, к сожалению, оказалось тоже немало, – в которых содержались не профессиональные, а личные оценки обоих участников спора; оставим их на совести авторов).

Савва Раводин

Право журналиста? Да! Делать интервью с кем угодно? Да! Свобода слова? Да!

Только не на пятый год большой войны, когда твоя страна убивает людей под нацистскими лозунгами, а ты лезешь к таким же нацистам из Германии, чтобы, якобы, помочь людям разобраться, что это за партия. Ну да, без тебя никак не разберутся.

На мой скромный взгляд, Юрий Фёдоров молодец, что ушёл. Если кто забыл, Александр Плющев брал интервью и у Ремесла. Видимо, тоже исключительно для того, чтобы помочь аудитории разобраться, что такое российская пропаганда.

Александр Морозов

Я смотрю на интервью со Шмидтом как на ошибку.

Это совершенно не смертельная ошибка, и она, на мой взгляд, никак не позволяет раздувать на этой почве обобщения про "хор.ру" и прочее обобщенное морализаторство.

Почему это ошибка, на мой взгляд. Такие персонажи как Шмидт относятся к той группе деятелей, цитаты из которых можно использовать в текстах, можно использовать фрагменты его видео, но предоставлять ему площадку, это значит поучаствовать в его собственном политическом пиаре во время выборов (мы в данный момент находимся между выборами в Саксонии-Анхальт и выборами в Померании, где АдГ – с меньшим, но все же ожидаемым успехом, продвигается вперед).

Некоторые коллеги пишут, что они много интересного узнали из этого интервью или получили подтверждение тому, насколько неприемлема позиция АдГ. Это – лукавство. Мы же – политические обозреватели. И мы прекрасно все знаем про АдГ. Никакой Шмидт, – тем более, что он не самый яркий теоретик или функционер АдГ, а прямо говоря – проходимец, по уши завязший в сотрудничестве

с кремлевскими людоедами, – ничего реального нового нам тут не сообщает. Сообщает ли это интервью что-то широкой, неквалифицированной аудитории? С моей точки зрения, ничего. Это чистый выигрыш Шмидта: он отчитывается перед партией, как он успешно работает с русскоговорящей аудиторией, проникая даже в либеральные медиа, а Плющев получит только абсолютно никому не нужный скандал.

В отношении АдГ уместно делать просветительские репортажи, давать слово экспертам по-разному оценивающим политическое лицо АдГ, по-разному оценивающими является ли успех АдГ на этих выборах триумфальным или весьма ограниченным и т.д. Но впускать таких персонажей как Шмидт в формате интервью – это абсолютно токсично.

При этом реакция прекрасного эксперта Юрия Федорова, которого я знаю уже много лет, в том числе и по его выступлениям еще до полномасштабной агрессии, избыточна. Никто не сомневается в том, что Плющев стремится поддерживать – в довольно сложной ситуации, в высоко конфликтной среде – формат надпартийного и обращенного к широкой аудитории радио и это ценно.

“ Впускать таких персонажей как Шмидт в формате интервью – это абсолютно токсично

Темур Варки

Пусть меня закидают тапками и помидорами, но я на стороне Юрия Евгеньевича Фёдорова.

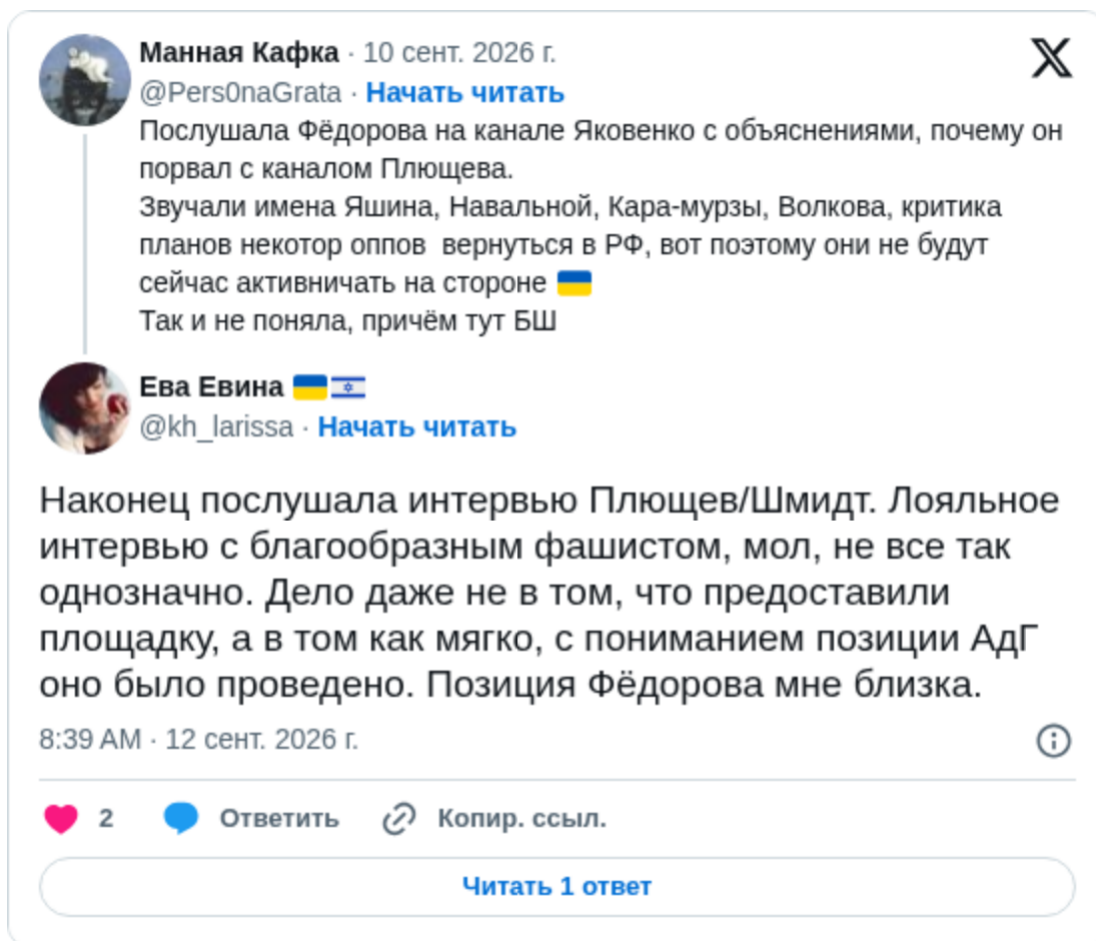
Предоставление трибуны пропагандисту без альтернативы для слушателя и зрителя и поддакивание "гостю" и кивание со стороны ведущего, начиная со слов "у этой партии много последователей также и среди русских в Германии..."

НУ ПОЧЕМУ БЫ И НЕТ?"!

Вот это новая нормальность? Новые стандарты беспристрастной журналистики?

С кивающей и заискивающей улыбкой: "Спасибо, что уделили нам время. Всегда вам очень рады. Приходите ещё"?

А где в программе уважаемого СМИ оппонент неонацистского пропутинского пропагандиста? Сам Плющев с этой ролью явно не справился. Оппонировал он Шмидту вяло и больше для проформы. То ли плохо подготовился, что на Плющева непохоже. То ли одно из двух.



Сторонники противоположной точки зрения не остались в долгу.

Наталья Барабаш

Прав ли Плющев, что взял интервью у совершенно прокремлевского, выступавшего на программе у Соловьева представителя крайне тенденциозной ультраправой партии?

Да, потому что это его работа: показывать обществу, кто есть ху, и интервью для этого – отличный жанр. Недаром Дудь охотно берет интервью у разных зетников, чтобы кровавая каша в их голове была видна.

Информационный канал – а Плющев с командой делают его именно таким – не должен петь обществу колыбельные. Дорого обходится. Да, они твердо стоят на позиции поддержки Украины и противостояния путинскому режиму. Но это не значит, что они должны превратиться в 1-й канал наоборот.

А что касается фигуры самого нынешнего гостя. Нельзя предоставлять эфир убийцам, сторонникам и участникам агрессивной войны, лицам, принадлежащим к запрещенным партиям и организациям. Хотя и тут бывают исключения, чтобы люди увидели всю мерзопакостность человека или партии. Но AfD – легальная и очень популярная партия. Возможно, о ней много знают те, кто живет в Германии. Но для большей части аудитории это просто три буквы, которыми их пугают, не приводя примеров.

Вот, Шмидт все сказал. Практически словами кремлевских пропагандистов, что выглядит особо трогательно.

Россию надо не провоцировать, не переходить красных линий, военную помощь Украине прекратить, работу военных заводов в Германии притормозить, санкции с России снять, газ покупать только у нее...

- Но не впадет ли тогда Германия в зависимость от агрессивного режима Путина? - спрашивает Плющев. И Шмидт отвечает: а не надо эскалировать с ней конфликт! Помощь странам Балтии не оказывать, германских военных из Литвы вывести – это же провоцирует Россию!, российские каналы и сми разрешить, финансирование немецкого телевидения прекратить...

И кто-то считает, что узнать эту четкую программу действий партии АДГ вредно? Народ побежит в нее вступать? Ну если кто после такого и побежит, то это явно не аудитория "Брекфаст шоу".

Врага надо знать в лицо. Вот, Плющев это лицо показал.

“ Врага надо знать в лицо. Вот, Плющев это лицо показал

Сергей Пархоменко

Я считаю совершенно правильным его решение проинтервьюировать бывшего немецкого депутата Шмидта и таким

образом наглядно продемонстрировать зрителям отвратительную и лживую позицию партии АДГ. Для многих зрителей – и я один из них – было важно увидеть своими глазами, какие лживые и лицемерные аргументы предлагают деятели АДГ, отвечая на ключевые вопросы, которые были Александром Плющевым открыто и решительно заданы. То, что это так - я читаю со вчерашнего дня в многочисленных комментариях к интервью по всему фейсбуку и телеграму, и в том числе под моими собственными постами.

Плющев не обошел ни одну важную тему, по которым нам, зрителям, было важно понимать в деталях позицию АДГ. Я кое-что знал о ней и до того, но теперь лично

мне будет гораздо проще обсуждать АДГ с коллегами и понимать ее решения по разным важным поводам: в результате этого интервью я знаю о ней гораздо больше. Что и требовалось от информационного канала, такого, как “Брекфаст шоу”, в этом, собственно, его задача и миссия.



Предвыборный плакат с изображением лидера АдГ Алисы Вайдель

Ксения Лутченко

Мне как журналисту глубоко оскорбительны формулировки "дает трибуну", "предоставляет площадку" и т.д.

И зрителей не надо держать за тупое стадо – они в состоянии сами оценить, что и от кого они слышат, и сделать свои выводы. Дело журналиста – дать максимальное количество вводных для этих выводов, а не делать их за аудиторию, это называется информирование в широком смысле слова.

На ТBS выходят разговоры с Михаилом Подоляком и Ильей Новиковым – это прямо-таки противоположные лагеря украинской политики. Они брали интервью у Ремесла. Это только то, что я с моей плохой оперативной памятью сразу вспомнила. Бывают ли там идиоты или люди, экспертность которых мне, мягко говоря, не очевидна? Бывают. А как без этого? Можно просто не смотреть.

С членами AfD поговорили уже все немецкие государственные и независимые медиа, в том числе – русскоязычные. Потому что это важный феномен и его надо показывать. А не фреймировать своими пересказами.

Артур Соломонов

Германия – страна, скажем так, мне не чуждая, и когда я был там этим летом, я спрашивал у многих ненавидящих AfD, в чём именно они видят опасность прихода этой партии к власти. Программу, разумеется, можно найти и прочитать в интернете, но мне было интересно услышать от живущих в Германии людей: насколько они считают эту партию именно фашистской, что конкретно, по их мнению, она хочет сделать и каким способом.

Надо сказать, ярость у моих собеседников возникала сразу и была настолько сильной, что я толком не мог получить именно информацию о том, что же это такое, – только разного рода негативные определения.

По-человечески это объяснимо: явления, противные нашему мировоззрению, мы как бы выводим за пределы своего сознания. Но они при этом никуда не исчезают, а развиваются — иногда очень мощно — независимо от того, готовы мы в них разбираться или предпочитаем ограничиться проклятием. Поэтому мне кажется очень важным всё-таки – смотреть.

Потому мне лично был интересен и полезен разговор с представителем AfD: там были заданы наиболее важные вопросы, и было совершенно понятно, на чьей стороне ведущий. Думаю, что очень многие гораздо больше узнали и, что очень важно, "из первых рук", – в чём именно заключается опасность этой партии. А она, разумеется, есть.

Но повторю – грустно, что распадаются хорошие и для всех нас полезные союзы, хотя в настолько конфликтной среде это совершенно предсказуемо.

**“ Грустно, что
распадаются хорошие и
для всех нас полезные
союзы**

относящихся к войне в Украине.

Некоторые комментаторы попробовали "копнуть глубже" и представить спор о допустимости представления в прямом эфире позиции прокремлевских политиков как иллюстрацию столкновения групп российской эмиграции, якобы неодинаково

Константин Атоев

Как причудливо легли карты релокантной колоды, после того как Юрий Федоров объявил о своем уходе с "Брекфастшоу". Симпатии распределились в строгом соответствии с отношением к украинскому вопросу. Те, кто выступает за победу Украины, вооруженную борьбу с путинским режимом, видит в поражении РФ единственный путь к обеспечению длительного и прочного мира в Европе ("Форум свободной России", Муждабаев, Волна и многие другие) однозначно на стороне Юрия Федорова.

За Плющева другой сегмент релокантов, до поры до времени, поддерживавший Украину, но после того, как она научилась давать сдачу, он почувствовал, что РФ может проиграть войну и увидел в этом угрозу для своего будущего – репарации, разруха, выход национальных образований из под диктата центра, утрата РФ места хотя бы регионального лидера. Эта часть эмиграции стала последнее время разыгрывать антиукраинскую карту.

Другие воздерживаются от столь далеко идущих выводов, но напоминают о самой сути спора:



Спор этот, собственно говоря, вечный, то и дело возникающий в кризисных исторических ситуациях. (Например, знаменитую американскую журналистку Дороти Томпсон критиковали за интервью с Гитлером, которое она взяла незадолго до прихода нацистского вождя к власти). Но для того, чтобы вести этот спор, нужно по крайней мере иметь пространство для свободной дискуссии о свободных же СМИ. Для русскоязычной среды сейчас это возможно почти исключительно вне России.

Выбор Свободы

Цитаты Свободы