

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва****«24» октября 2018 г.****Дело № А40-169866/18-120-2023**

Резолютивная часть решения объявлена «17» октября 2017 года

Полный текст решения изготовлен «24» октября 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе

судьи Блишниковой И.А.

протокол ведет секретарь судебного заседания Фуникова А.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ООО «Комбинат питания «КОНКОРД» (ИНН 7801499923)

ответчик: ГБОУ Школа № 183 (ИНН 7713795923)

о взыскании денежных средств 3 146 710,67 руб.

с участием:

от истца: Бабичев М.С. (дов. б/н от 23.10.2017г.)

от ответчика: не явка

УСТАНОВИЛ:

ООО «Комбинат питания «КОНКОРД» (далее – истец, исполнитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы иском к ГБОУ Школа № 183 (далее – ответчик, заказчик) о взыскании основного долга в размере 3 009 262,60 руб. и неустойки в размере 137 448,07 руб. за май 2017г.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются документы, подтверждающие его надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без участия ответчика в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ. Отзыв в суд не поступал.

Рассмотрев материалы дела, выслушав истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что между ООО «Комбинат питания «КОНКОРД» и Государственным бюджетным общеобразовательным учреждением города Москвы «Школа №183» был заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0173200001415001006/183 от 15.12.2015г. на оказание услуг по организации питания и обеспечению питьевого режима обучающихся (далее - «Контракт»), согласно которому Исполнитель (Истец) обязался по заданию Заказчика (Ответчика) оказывать услуги по организации питания обучающихся, воспитанников государственных образовательных учреждений (далее - «Услуги»), в соответствии с Техническим заданием, а Заказчик обязался принять результат Услуг и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

Согласно п. 2.5.2. Контракта, Заказчик (Ответчик) оплачивает услуги Исполнителя (Истца), оказанные в соответствии с настоящим Контрактом, ежемесячно путем перечисления стоимости услуг, определенной на основании п. 2.5.1 настоящего

Контракта, на банковский счет Исполнителя (Истца), реквизиты которого указаны в ст. 15 настоящего Контракта, на основании выставленного Исполнителем (Истцом) счета на оплату и надлежаще оформленного и подписанного Сторонами Акта сдачи-приемки оказанных услуг за отчетный месяц, составленного по форме приложения 2 к Контракту, в течение 5 (пяти) банковских дней с даты подписания Сторонами Акта сдачи-приемки оказанных услуг за истекший календарный месяц.

В нарушение вышеуказанного пункта Контракта, услуги, оказанные Исполнителем (Истцом) в мае 2017 г. в полном объеме Заказчиком (Ответчиком) оплачены не были. Срок оплаты услуг за май 2017 г. - не позднее 10.06.2017 г.

Оплата оказанных услуг Ответчиком не произведена. Ответчик удержал штрафные санкции по пяти Претензиям, выставленным Истцу ранее. Так, в мае и июне 2017 года Ответчиком были проведены проверки порядка исполнения условий Контракта.

По результатам проверок в адрес Истца были выставлены пять Претензий с требованием уплаты фиксированного штрафа в размере 601 852,52 рубля за каждую Претензию (Претензия № 141 от 22.05.2017 г., Претензия № 152 от 24.05.2017 г., Претензия № 162 от 31.05.2017 г., Претензия № 126 от 29.06.2017 г., Претензия № 211 от 14.07.2017 г.).

По существу каждой полученной Претензии Истец направил в адрес Ответчика мотивированные возражения о несогласии с предъявляемыми штрафными санкциями. Однако, Ответчик произвел удержание суммы штрафа из оплаты оказанных услуг за май 2017 года.

В результате общая сумма неоплаченных услуг за май 2017 года составила 3 009 262,60 рублей, что послужило обращением ООО «Комбинат питания «КОНКОРД» в суд с настоящим заявлением. Истец, посчитал предъявленные Претензии со штрафными санкциями на общую сумму 3 009 262,60 рублей не обоснованными в полном объеме, а произведенное Заказчиком удержание штрафных санкций из оплаты незаконным и противоречащим требованиям действующего законодательства.

Удовлетворяя требования истца, суд исходил из следующего.

Основанием для оплаты согласно п. 4.7; 4.8. Контракта являются надлежащим образом оформленные сторонами Акт сдачи-приемки услуг.

Подписанные сторонами Акты сдачи-приемки услуг за май 2017 года содержат следующие сведения:

Акт сдачи-приемки услуг за май 2017 года подразделение детский сад содержит следующие сведения: в абзаце первом п.7 Акта указано, что Контрактом предусмотрена оплата оказанных услуг за отчетный период в сумме 2 814 708,79 рублей. В абзаце третьем п.7 Акта указано, что сумма, подлежащая уплате Исполнителю: 2 814 708,79 рублей.

Акт сдачи-приемки услуг за май 2017 года подразделение школа содержит следующие сведения: в абзаце первом п.7 Акта указано, что Контрактом предусмотрена оплата оказанных услуг за отчетный период в сумме 1 099 848,28 рублей. В абзаце третьем п.7 Акта указано, что сумма, подлежащая уплате Исполнителю: 1 099 848,28 рублей.

В Актах (по двум подразделениям: сад, школа) за май 2017 года в абзаце втором п. 7 неустановленным лицом шариковой ручкой внесена информация о выставлении Исполнителю штрафа в размере 1 909 414,32 рубля и 1 099 848,28 рублей. При этом п. 7.6. Контракта размер штрафа установлен в фиксированном размере и составляет 601 852,52 рублей.

Между тем, корректировки в первичной отчетной документации (акт сдачи-приемки услуг) противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно ч. 7 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - «Закон о бухгалтерском учете») допускается возможность внесения исправлений в содержание документов первичного бухгалтерского учета (Акт сдачи-приемки услуг), посредством зачеркивания ошибочно вписанной информации и внесения записи правильной информации. Факт внесения изменений в содержание такого документа первичного бухгалтерского учета должен быть удостоверен подписями тех

лиц, которые уполномочены составлять такие документы первичного бухгалтерского учета и вносить в их содержание исправления. Если документ первичного бухгалтерского учета не только подписывается уполномоченным лицом, но и скрепляется определенной печатью экономического субъекта, то факт внесения исправления в содержание такого документа также должен быть скреплен той же печатью экономического субъекта.

Согласно п. 16 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 г. N 34н внесение исправлений в кассовые и банковские документы не допускается. В остальные первичные учетные документы, в частности в акт сдачи-приемки услуг, исправления могут вноситься лишь по согласованию с лицами, составившими и подписавшими эти документы, т.е. с Исполнителем, что должно быть подтверждено подписями тех же лиц, с указанием даты внесения исправлений.

Согласно п.4.8. Контракта установлено, что для приемки и оплаты Заказчиком Услуг, оказанных в отчетном месяце, Исполнитель предоставляет Заказчику комплект документов: счет, счет-фактуру, Акт сдачи-приемки услуг, Сводный отчет, Реестры талонов (один экземпляр по каждому объекту Заказчика), который Заказчик обязан в течение пяти рабочих дней проверить, либо направить Исполнителю обоснованный отказ с перечнем выявленных – недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения.

Таким образом, все внесенные корректировки в Акт сдачи-приемки услуг не подлежат учету, т.к. сделаны с грубыми нарушениями требований действующего законодательства и без согласования с Исполнителем (Истцом), в связи, с чем услуги считаются оказанными и принятыми и подлежащими оплате в полном объеме без права удержания неустойки из оплаты.

Пунктом 1 ст. 781 ГК РФ, п. 2.5.2. Контракта предусмотрена обязанность Заказчика (Ответчика) оплатить оказанные ему надлежащим образом услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Суд приходит к выводу, что удержание Ответчиком сумм штрафных санкций из оплаты причитающихся услуг (в том порядке, в котором удержание было произведено) противоречит нормам действующего законодательства ст. 407 ГК РФ и условиям п. 2.5.3. Контракта.

Пункт 2 ст. 407 ГК РФ допускает прекращение обязательства по требованию одной из сторон в случаях, предусмотренных законом или договором.

Пунктом 2.5.3. Контракта предусмотрена возможность удержания неустойки из оплаты услуг только при наличии условий, указанных в п.2.5.3. Контракта.

Из буквального толкования пункта 2.5.3. Контракта следует, что стоимость оказанных услуг может быть уменьшена на сумму неустойки, но только при условии перечисления этой неустойки в бюджет города Москвы на основании платежного документа. В последнем предложении пункта 2.5.3. дается пояснение, при какой организационно правовой форме Заказчик (Ответчик) перечисляет неустойку в бюджет г. Москвы - казенные учреждения. Соответственно, только казенные учреждения наделены правом оплачивать услуги, уменьшенные на размер неустойки при условии соблюдения и иных требований Контракта (надлежащего оформления первичной отчетной документации) и действующего законодательства (направление заявления о зачете ст.410 ГК РФ). Бюджетные и автономные образовательные учреждения этим правом Контрактом не наделены.

Вместе с тем, в пункте 2.5.3. сделана оговорка, что Заказчиком должен быть учтен срок рассмотрения Исполнителем претензионных требований. А во взаимосвязи с пунктом 11.3.1. Контракта оставление Претензии без ответа в установленный срок означает признание требований Претензии.

Из материалов дела следует, что в ответ на претензию заказчика от 20.10.2016г. исполнитель представил свои возражения и несогласие в письме от 03.11.2016г.

В соответствии с изложенным, Заказчик, принимая решение в порядке п.2.5.3. Контракта об удержании неустойки из оплаты должен соблюсти одновременно три условия, а именно: отсутствие возражений со стороны Исполнителя (Истца), по существу предъявленной Заказчиком (Ответчиком) Претензии в 15-тидневный срок; Заказчик

(Ответчик) является казенным учреждением; сумма удержанной неустойки (штраф, пеня) должна быть перечислена в доход бюджета города Москвы на основании платежного документа, оформленного Заказчиком.

Как следует из материалов дела, Ответчик является бюджетным учреждением, штрафные санкции Ответчик в бюджет не перечисляет, а перечисляет их на свой отдельный лицевой счет, по существу полученных Претензий, Истцом направлены мотивированные возражения в сроки, установленные Контрактом, что подтверждает отсутствие у Заказчика (Ответчика) правовых оснований на удержание штрафа из оплаты.

Предъявленные Заказчиком претензии (Претензия № 141 от 22.05.2017 г., Претензия № 152 от 24.05.2017 г., Претензия № 162 от 31.05.2017 г., Претензия № 126 от 29.06.2017 г., Претензия № 211 от 14.07.2017 г.) противоречат требованиям действующего законодательства.

Так, для соблюдения претензионного порядка Заказчик (Ответчик) обязан оформить два документа: Претензионный акт со сроками устранения недостатков (п.4.11. Контракта) и Претензию (п.11.3.1. Контракта, ст.34 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Согласно п.4.11. Контракта, Претензионный акт - это документ, оформленный Заказчиком в момент выявления недостатков при оказании услуг, представленный (подписанный и переданный) Исполнителю на пищеблоке и в дальнейшем направленный по факсу и/или электронной почте. Таким образом, Претензионный акт является документом, который оформляется Заказчиком при любом выявлении недостатков в ходе оказания услуг, и далее в обязательном порядке подписывается и передается Истцу. Форма Претензионного акта установлена в Приложении № 9 к Контракту.

Перечень нарушений (недостатков), за которые Исполнитель (Истец) может быть привлечён к финансовой ответственности в размере 601 852,52 рубля, является исчерпывающим и указан в пунктах 4.3. и 4.4. Технического задания. За нарушение иных пунктов Контракта и/или пунктов СанПиН, ГОСТ и т.д. неустойка (штраф) Ответчиком (Заказчиком) с Истца (Исполнителя) не установлена.

В силу п.4.5. Технического задания взыскание штрафных санкций Ответчиком (Заказчиком) с Исполнителя (Истца) за нарушение п.4.4. Технического задания возможно исключительно в том случае, если выявленные недостатки не устранены в сроки указанные в Претензионном акте.

Таким образом, из 5.2.1., 5.4.3. Контракта и утвержденной формы претензионного акта следует, что Заказчик (Ответчик) при любом выявлении недостатков пп. 4.3-4.4 Технического задания обязан оформить Претензионный акт в порядке п. 4.11. Контракта с указанием сроков (по согласованию с Исполнителем) для их устранения.

В дальнейшем, в случае не устранения Исполнителем недостатков, Претензионный акт является основанием для оформления Заказчиком Претензии в порядке п. 11.3.1. Контракта.

Как следует из Претензии № 141, основанием для ее составления послужил Акт ненадлежащего исполнения обязательств по контракту от 22.05.2017 года. Акт подписан в одностороннем порядке, в нарушение п.4.11. Контракта на подпись Исполнителю не предоставлялся, что свидетельствует о нарушении претензионного порядка установленного п. 4.11. Контракта.

Более того, перечень нарушений (п.5.6, 5.21, 5.19, 5.3, 5.20,14.2 СанПиН 2.4.5.2409-08); указанный в Акте не подпадает под перечень, за нарушение которого Контрактом предусмотрены финансовые санкции.

Как следует из Претензии № 152, основанием для ее составления послужил Акт ненадлежащего исполнения обязательств по контракту от 24.05.2017 года. Акт подписан в одностороннем порядке, в нарушение п.4.11. Контракта на подпись Исполнителю не предоставлялся, что свидетельствует о нарушении претензионного порядка установленного п. 4.11. Контракта.

Вменяемое нарушение п.2.13 СанПиН 2.4.5.2409-08: не проведение санитарной обработки мусорного бака указанный в Акте не подпадает под перечень, за нарушение которого Контрактом предусмотрены финансовые санкции.

Как следует из Претензии № 162, основанием для ее составления послужил Акт ненадлежащего исполнения обязательств по контракту от 23.05.2017 года. Акт подписан в одностороннем порядке, в нарушение п.4.11. Контракта на подпись Исполнителю не предоставлялся, что свидетельствует о нарушении претензионного порядка установленного п. 4.11. Контракта.

Более того, перечень нарушений (п.5.6, 5.20,14.2, 8.14, 5.1, 5.19, 5.16,5.1, 5.14, 5.19, 5.4, 2.10.30 СанПиН 2.4.5.2409-08 и 2.17, 5.20, Технического задания) указанный в Акте не подпадает под перечень, за нарушение которого Контрактом предусмотрены финансовые санкции.

Претензия № 126 была составлена и направлена Исполнителю 29.06.2017 года, при этом сумма штрафа по данной Претензии была заранее удержана Ответчиком из оплаты оказанных в мае услуг, что является грубым нарушением Претензионного порядка и прав Истца.

Основанием для выставления Претензии послужило письмо Заказчика от 26.05.2017 года, в котором Заказчик требует от Исполнителя провести ремонтные работы в помещениях пищеблока. Однако, претензионного акта по форме установленной Приложением № 9 к Контракту Ответчиком не составлялось и не направлялось.

Более того, за не проведение ремонтных работ на пищеблоке штрафные санкции ни Контрактом, ни договором безвозмездного пользования не предусмотрены.

Претензия № 211 была составлена и направлена Исполнителю (Истцу) 14.07.2017 года, при этом сумма штрафа по данной Претензии была заранее удержана Ответчиком из оплаты оказанных в мае услуг, что является грубым нарушением Претензионного порядка и прав Истца.

Как следует из Претензии, Исполнителем (Истцом) был нарушен срок по передаче (возврату) помещений и оборудования. Однако, договором безвозмездного пользования п.1.3., 5.1., устанавливает, что Исполнитель обязан возвратить имущество в 14-дневный срок с момента окончания оказания услуг по Контракту. Оказание услуг по Контракту завершено в полном объеме 30.06.2017 года. При этом, уже 27.06.2017 года стороны заключили новый Контракт № 0173200001417000288/183 от 27.06.2017 года со сроком действия до 31.07.2019 года.

Суд приходит к выводу о том, что услуги по организации питания и обеспечению питьевого режима в мае Исполнителем были оказаны в полном объеме, надлежащего качества и количества и Заказчиком приняты, поскольку первичная отчетная документация, установленная Контрактом, за май 2017 года оформлена сторонами надлежащим образом и без замечаний.

Акты сдачи-приемки услуг за май 2017 года, сводные отчеты подписаны без возражений в части количества и качества.

Согласно п.5.2.2., 5.2.13 Контракта Заказчик не имеет права принимать услуги/рационы, если они не соответствуют требованиям Контракта и Технического задания.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства (ст. 310 ГК РФ).

Статьей 781 ГК РФ установлено, что Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Направленная истцом претензия (№96 сао от 27.03.2018г.), оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с п. 7.1. Контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных Контрактом, Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с ненадлежащим неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств, истец просит взыскать неустойку в размере 137 448,07 руб.

Согласно п. 7.2. Контракта в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а так же в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В силу п.7.3. пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. При этом размер пеней устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Истцом правомерно начислена неустойка в размере 137 448,07 руб., в связи с чем суд, исходя из имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу, что данное требование также обоснованно, соответствует условиям договора.

Расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным, ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчиком не представлены суду доказательства оплаты оказанных услуг в полном объеме, иск по существу и по размеру не оспорен.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика.

На основании ст. ст. 15, 309-310 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного Бюджетного Общеобразовательного Учреждения Школа № 183 в пользу Общества с Ограниченной Ответственностью «Комбинат питания «КОНКОРД» 3 146 710,67 руб. (Три миллиона сто сорок шесть тысяч семьсот десять рублей шестьдесят семь копеек), из которых 3 009 262,60 (Три миллиона девять тысяч двести шестьдесят два рубля шестьдесят копеек)- основная задолженность, 137 448,07 руб. (Сто тридцать семь тысяч четыреста сорок восемь рублей семь копеек) - неустойка, а также расходы по госпошлине в размере 38 969,00 руб. (Тридцать восемь тысяч девятьсот шестьдесят девять рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова