



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Симферополь
04 августа 2017 года

Дело №А83-5263/2017

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2017 года. Полный текст решения
изготовлен 04 августа 2017 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Кузнецовой С.Ю., при
ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Боташевым А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Ялтинский зоопарк «Сказка» (ул. Садовая, д. 14, оф.
12А, г. Ялта, Республика Крым, 298612) к Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 8 по Республике Крым (ул. Васильева, 16а, г. Ялта, Республика
Крым, 298600) об отмене постановления об административном правонарушении,

при участии представителей:

от заявителя – не явился (ходатайство);

от заинтересованного лица - Бойко Е.В., действует на основании доверенности №04-
21/06188 от 17.04.17 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ялтинский зоопарк «Сказка»
обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Крым об отмене
постановления № 9103/17/190 от 21.04.2017 по делу об административном
правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ялтинский
зоопарк «Сказка» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Присутствующий в судебном заседании представитель заинтересованного лица
возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в
письменном отзыве. Свою позицию мотивировал соблюдением налоговым органом
процедуры привлечения к административной ответственности, законностью и
обоснованностью вынесенного постановления.

Представитель заявителя в судебное заседание, назначенное на 02.08.2017, не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлялся судом надлежащим образом.

28.07.2017 от представителя заявителя поступило ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителя.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования истца, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа" (далее - №54-ФЗ от 22.05.2003), ст. 7 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 г. N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации", контроль за применением контрольно-кассовой техники возложен на налоговые органы, к компетенции которых, в частности, относится проведение проверки выдачи организациями и индивидуальными предпринимателями (продавцами) кассовых чеков.

На основании поручения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Республике Крым от 15.02.2017 № 9103/17/23, с целью проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении денежных расчетов хозяйствующим субъектом, расположенным на территории: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Виноградное, ул. Яузы, и принадлежащий ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка», главным государственным налоговым инспектором отдела оперативного контроля МИФНС России №8 по Республике Крым Семикиным О.А. и государственным налоговым инспектором отдела оперативного контроля МИФНС России №8 по Республике Крым Бондаруком И.В. 15.02.2017 в 14 часов 53 минут была проведена проверка, по результатам которой составлен акт № 9103/17/001418, согласно выводам которого, при проведении проверки соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники 15.02.2017 г. в 14 часов 53 минуты в отношении ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка» ИНН 9103009594, расположенного по адресу: г. Ялта, пгт. Виноградное, ул. Яузы установлено следующее: при наличном денежном расчете за услугу по посещению зоопарка по цене 500,00 рублей, от покупателя была принята денежная наличность в размере 1000,00 рублей, выдана сдача в размере 500,00 рублей, выдан бланк строгой отчетности серия YZSV № 042156 на сумму 500,00 рублей, в

котором отсутствуют обязательные реквизиты, установленные для бланков строгой отчетности, изготовленных типографским способом: местонахождение постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, сведения об изготовителе бланка (сокращенное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, место нахождения, номер заказа и год его выполнения). В результате чего был нарушен п. 1, п. 2 ст. 1.5, ст. 5 Федерального закона № 54-ФЗ от 22.05.2003г. «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа», п. 2 ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ от 22.05.2003г. «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (в ред. от 08.03.2015 в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 03.07.2016 N 290-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») (далее - Закон 290-ФЗ).

На основании указанного акта 16.03.2017 составлен протокол №9103/001418/3 об административном правонарушении, которым установлен факт совершения директором общества с ограниченной ответственностью «Ялтинский зоопарк «Сказка» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

21.04.2017 по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении от 16.03.2017 №9103/001418/3 и приложенных к нему документов, начальником Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Республике Крым, советником государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса, Сальниковым А.И. было вынесено постановление №9103/17/190 по делу об административном правонарушении, которым ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка» обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную

экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными в главе 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с [частью 2 статьи 14.5](#) КоАП РФ (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения) [неприменение](#) контрольно-кассовой техники в установленных [законодательством](#) Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной четвертой до одной второй размера суммы расчета, осуществленного без применения контрольно-кассовой техники, но не менее десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трех четвертых до одного размера суммы расчета, осуществленного с использованием наличных денежных средств и (или) электронных средств платежа без применения контрольно-кассовой техники, но не менее тридцати тысяч рублей.

Объективной стороной данного состава правонарушения является неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Состав правонарушения является формальным, наступления вредных последствий не требуется.

Субъективная сторона выражается в непринятии всех необходимых мер для соблюдения закона.

Субъектом правонарушения выступает лицо, осуществляющее реализацию товаров, выполнение работ либо оказание услуг, и ответственное за соблюдение требований законодательства о применении ККТ.

В соответствии со ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Установленный законом порядок применения взыскания является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении и применяющих взыскание. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что взыскание применено незаконно независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, в том числе, протоколом об административном правонарушении. При этом не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Таким образом, составление протокола с нарушением установленного порядка исключает его из числа допустимых доказательств по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что к административной ответственности привлечено юридическое лицо – ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка». Однако протокол об административном правонарушении от 16.03.2017 г. № 9103/001418/3 составлен в отношении должностного лица – директора ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка» Пирожковой Ольги Ивановны.

Суд усматривает, что сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, касаются личных данных Пирожковой О.И.: фамилия, имя, отчество, наименование должности, место рождения, место жительства, паспортные данные, ИНН.

Сведений, касающихся ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка», а именно: наименования юридического лица, юридического адреса, номера свидетельства о государственной регистрации, протокол об административном правонарушении не содержит.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что представленный в суд протокол об административном правонарушении от 16.03.2017 N 9103/001418/3 составлен в отношении должностного лица, а оспариваемое постановление о привлечении юридического лица к административной ответственности вынесено административным органом без составления протокола об административном правонарушении.

Суд также учитывает следующее.

На основании статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа" организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, не подпадающие под действие пунктов 2 и 3 данной статьи, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно - кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Указанный документ выдается в момент оплаты товара (работы, услуги) и должен содержать следующие сведения: наименование документа; порядковый номер документа, дату его выдачи; наименование для организации (фамилия, имя, отчество - для индивидуального предпринимателя); идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный организации (индивидуальному предпринимателю), выдавшей (выдавшему) документ; наименование и количество оплачиваемых приобретенных товаров (выполненных работ, оказанных услуг); сумму оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами и (или) с использованием платежной карты, в рублях; должность, фамилию и инициалы лица, выдавшего документ, и его личную подпись.

В силу пункта 8 Федерального закона от 03.07.2016 N 290-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" организации

и индивидуальные предприниматели, выполняющие работы, оказывающие услуги населению, вправе не применять контрольно-кассовую технику при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчетности в порядке, установленном Федеральным законом от 22 мая 2003 года N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), до 1 июля 2018 года.

Налоговым органом не оспаривается, что у общества отсутствует обязанность по применению контрольно-кассовой техники.

Из описания события правонарушения, зафиксированного в акте проверки и в оспариваемом постановлении, иных материалов административного дела следует, что общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ за выдачу неисполнение надлежащим образом обязанности по соблюдению требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники: при наличном денежном расчете за услугу по посещению зоопарка по цене 500,00 рублей, от покупателя была принята денежная наличность в размере 1000,00 рублей, выдана сдача в размере 500,00 рублей, выдан бланк строгой отчетности серия YZSV № 042156 на сумму 500,00 рублей, в котором отсутствуют обязательные реквизиты, установленные для бланков строгой отчетности, изготовленных типографским способом: местонахождение постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, сведения об изготовителе бланка (сокращенное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, место нахождения, номер заказа и год его выполнения).

Вместе с тем, исходя из диспозиции части 2 статьи 14.5 КоАП РФ, административная ответственность установлена за неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях.

Исходя из пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 N 16 "О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин" под неприменением контрольно-кассовых машин следует понимать:

- фактическое неиспользование контрольно-кассового аппарата (в том числе по причине его отсутствия);
- использование контрольно-кассовой машины, не зарегистрированной в налоговых органах (обязательность такой регистрации установлена статьями 4 и 5 Закона);

- использование контрольно-кассовой машины, не включенной в Государственный реестр (соответствующее требование установлено пунктом 1 статьи 3 Закона).

- использование контрольно-кассовой машины без фискальной (контрольной) памяти, с фискальной памятью в нефискальном режиме или с вышедшим из строя блоком фискальной памяти (соответствующее требование установлено статьей 4 Закона);

- использование контрольно-кассовой машины, у которой пломба отсутствует либо имеет повреждение, свидетельствующее о возможности доступа к фискальной памяти (наличие на контрольно-кассовой машине пломбы центра технического обслуживания в силу статей 4 и 5 Закона является обязательным условием допуска контрольно-кассовой машины к применению);

- пробитие контрольно-кассовой машиной чека с указанием суммы, менее уплаченной покупателем (клиентом).

Таким образом, указанное постановление содержит исчерпывающий перечень нарушений, образующих состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. Выдача продавцом покупателю по его требованию бланка строгой отчетности неустановленного образца (в отсутствие каких-либо реквизитов) в приведенном перечне отсутствует. Следовательно, постановление о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ за отсутствие на документе, выданном при покупке товаров, обязательных реквизитов неправомерно. Аналогичные доводы содержатся в Постановлениях Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по делу № А33-24/2015, от 19.03.2015 по делу № А74-7006/2014, Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 № 05АП-3114/2015 по делу № А24-6198/2014, Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 № 06АП-7237/2015 по делу № А04-9216/2015.

Согласно пункту 6 Постановления Правительства РФ от 06.05.2008 N 359 "О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники" при необходимости исключения из формы бланка документа реквизитов, предусмотренных подпунктами "ж" - "и" пункта 3 настоящего Положения, формы бланков документов при оказании услуг учреждениями культуры (учреждения кино и кинопроката, театральные зрелищные предприятия, концертные организации, коллективы филармоний, цирковые предприятия и зоопарки, музеи, парки (сады) культуры и отдыха), включая услуги выставочного характера и художественного оформления, и услуг физической культуры и спорта (проведение спортивно-зрелищных мероприятий), а также услуг по использованию парковок (парковочных мест) на платной основе утверждаются соответствующими

федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности.

Форм бланка строгой отчетности «Билет» при оказании услуг учреждениями культуры (в частности, зоопарков) утверждена Приказом Минкультуры РФ от 17.12.2008 N 257 "Об утверждении бланков строгой отчетности".

В рассматриваемой ситуации при наличном расчете за услугу по посещения зоопарка, покупателю был выдан билет серии YZSV № 042156 на сумму 500,00 рублей, в котором в соответствии с установленными требованиями указано: наименование организации, организационно-правовая форма, ИНН, ОГРН, местонахождение постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, Серия, номер, вид услуги, стоимость.

В соответствии с Приказом Минкультуры РФ от 17.12.2008 N 257 "Об утверждении бланков строгой отчетности", а также пунктом 4 Постановления Правительства РФ от 06.05.2008 N 359 "О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники" бланк документа изготавливается типографским способом или формируется с использованием автоматизированных систем. Изготовленный типографским способом бланк документа должен содержать сведения об изготовителе бланка документа (сокращенное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, место нахождения, номер заказа и год его выполнения, тираж), если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами об утверждении форм бланков таких документов.

Заинтересованное лицо в своем отзыве ссылается на то, что на билете, выданном ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка», сведения об изготовителе бланка, его местонахождении, ИНН изготовителя, тираж, наименовании и номере заказа, нанесены чернильным штампом поверх типографского билета, информация на штампе не читаема, что нарушает права потребителей, и не соответствует действующему законодательству.

Данный довод не принимается судом ввиду следующего. Исходя из приведенных выше норм, законодательством закреплена лишь обязательность указания сведений об изготовителе бланка при его изготовлении типографским способом, запрета же на их нанесение чернильным штампом не имеется.

Более того, из представленной в материалы дела копии билета серии YZSV № 042156 усматривается наличие штампа, слабочитаемость его содержания суд рассматривает, как искажение в результате копирования, факт нанесения указанного штампа также подтверждается, приобщенным к материалам дела билетом той же серии

УЗСВ № 046419. Суд также учитывает, что несоблюдение части формальных требований не исключает сам факт расчета и признание его обществом путем выдачи билета. Указанное позволяет сделать вывод об отсутствии нарушения частных интересов, которые заключаются в обеспечении прав покупателя на подтверждение факта расчета наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт, а также публичных интересов, направленных на надлежащий контроль за применением контрольно-кассовой техники и соблюдением прав покупателей.

В этой связи, по мнению суда, с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка» по части 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного выше, суд считает, что постановление Межрайонной ИФНС России №8 по Республике Крым от 21.04.2017 №9103/17/190 по делу об административном правонарушении подлежит признанию незаконным и отмене полностью.

Частью 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Ялтинский зоопарк «Сказка» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью Постановление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Республике Крым от 21.04.2017 №9103/17/190 о назначении административного наказания.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21).

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.Ю.Кузнецова