

ROMÂNIA

TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 3706/63/2022

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 20 Septembrie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei privind pe reclamantul [REDACTAT] în nume propriu și pentru [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții [REDACTAT] și [REDACTAT], având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 13.09.2022, fiind consemnate în Încheierea de ședință din data respectivă, parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând, constată:

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Dolj sub nr. 3706/63/2022, în data de 20.05.2022, reclamantul [REDACTAT] în nume propriu și pentru [REDACTAT] - PRIN DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ a chemat în judecată pe pârâții [REDACTAT] și S.C. [REDACTAT], solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea Autorizației de construire nr. [REDACTAT] din 28.06.2021 emisă de pârâtul [REDACTAT] pentru realizarea obiectivului de investiții Construire centru logistic, anexe administrative și tehnice, rezervoare de incendiu, cabina poartă, adăpost fumători, grupuri sanitare, punct de alimentare carburanți, bazin de retenție, parcare acoperită biciclete, platformă rezervoare GPL, amplasare semnalistică, realizare puț forat pentru alimentare apă potabilă și refacere rezerva incendiu, bransamente utilități, alei carosabile și pietonale, amenajare căi de acces rutier și pietonal, racordare la drumurile publice, împrejmuire și organizare de șantier, pe terenul situat pe raza comunei Cârcea, jud. Dolj, situat în Tarlaua 131, P3 (Fosta Com. Coșoveni), P4, P5 Lot 2 (Fost Rest De Proprietate Lot 1), P5 Lot 3 Rest De Proprietate Lot 1, P5 Lot 1 Rest De Proprietate, P5 Lot 1 Rest De Proprietate, P6, P7 Lot 1, P8, P9, P10, P12,13, P14, P15, P16, P18 (Lot 3 Rest De Proprietate), P19, P20 (Lot3 Rest De Proprietate), P22, P23, P24, P25 (Fosta Comuna Coșoveni), P26, P27, beneficiar fiind pârâta [REDACTAT] obligarea pârâtei [REDACTAT] să desființeze lucrările de construcții executate în baza Autorizației de construire nr. [REDACTAT] din 28.06.2021, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești; obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată arată că, pe raza localității Cârcea, județul Dolj este situat un obiectiv militar [REDACTAT] în care se află amplasate echipamente militare de supraveghere a spațiului aerian.

La o distanță de aproximativ 2000 m Sud de obiectivul militar, pârâta [REDACTED] [REDACTED] conceput edificarea unei construcții metalice de mari dimensiuni, care, încă din faza construcției, afectează în mod semnificativ funcționarea echipamentelor militare, în sensul limitării posibilităților de descoperire a aeronavelor care zboară la înălțime mică din direcția Sud și care, odată, finalizată, ar diminua drastic și chiar ar putea suprima eficacitatea acestora.

Cu privire la emiterea autorizațiilor de construire, arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 21 din Legea apărării naționale a României nr. 45/1994, cu modificările și completările ulterioare, „Ministerele, autoritățile administrației publice, agenții economici indiferent de forma de proprietate au obligația de a obține avizul Statului Major al Apărării pentru amplasarea noilor obiective noi de investiții dezvoltarea celor existente, în scopul încadrării acestora în infrastructura sistemului național de apărare. Lista obiectivelor de investiții și dezvoltare, precum și criteriile de realizare a acestora, pentru care este obligatoriu avizul Statului Major al Apărării se stabilește prin hotărâre a Guvernului.”

Pentru aplicarea acestei prevederi legale a fost emisă Hotărârea Guvernului nr. 62/1996 privind aprobarea Listei obiectivelor de investiții și de dezvoltare, precum și de realizare a acestora, pentru care este obligatoriu avizul Statului Major General, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 119/2015.

În cadrul Listei obiectivelor de investiții și de dezvoltare, precum și criteriile de realizare a acestora, pentru care este obligatoriu avizul Statului Major General, la pct. 4 sunt menționate:

„ - orice fel de construcții ce urmează a fi executate la o distanță mai mică de 2.400 m față de obiectivele speciale situate în extravilan; ” precum și „ - alte categorii de depozite cu capacități mai mari de 5.000 m³. ”

Precizează că [REDACTED] și desfășoară activitatea în [REDACTED] [REDACTED] a. împărțită în 4 incinte, înscrise în cărțile funciare nr. [REDACTED] Cârcea, nr. [REDACTED] Cârcea, nr. [REDACTED] Cârcea și nr. [REDACTED] Cârcea, și se află situată în extravilanul localității Cârcea.

De asemenea, suprafețele de teren ce compun [REDACTED] sunt evidențiate ca terenuri cu destinație specială (TDS) în Planul Urbanistic General al comunei Cârcea.

În ceea ce privește capacitatea de depozitare a centrului logistic edificat de pârâta [REDACTED], având în vedere datele ce rezultă din autorizația de construire, se poate ușor deduce că este cu mult mai mare de 5.000 m³.

Cu toate acestea, pârâtul [REDACTED] emis Autorizația de construire nr. [REDACTED] din 28.06.2021 fără ca solicitantii să obțină, în prealabil, avizul impus de art. 21 din Legea apărării naționale a României nr. 45/1994, aviz care nici nu a fost menționat în Certificatul de urbanism nr. [REDACTED] din 25.08.2020, emis de același pârât.

Prin urmare, Autorizația de construire nr. [REDACTED] din 28.06.2021 a fost emisă de către Președintele Consiliului Județean Dolj în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr.50/1991), pe baza unei documentații tehnice -incomplete, fără ca solicitanții să obțină, în prealabil, toate avizele impuse de lege, în speță avizul Statului Major al Apărării din Ministerul Apărării Naționale.

Precizează că, prin Adresa nr. [REDACTED] din 28.01.2022 pârâta [REDACTED] [REDACTED] a fost notificată cu privire la obligativitatea obținerii avizului Statului Major al Apărării din Ministerul Apărării Naționale, solicitând și suspendarea lucrărilor de construcție cel puțin până la obținerea avizului menționat.

Totodată, cu Adresa nr. [REDACTED] din 28.01.2022, Consiliul Județean Dolj a fost notificat să efectueze demersurile legale pentru sistarea lucrărilor, conform competențelor sale.

Potrivit art. 6 din Codul administrativ adoptat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale trebuie să își desfășoare activitatea potrivit principiului legalității, respectiv să

acționeze cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte. Totodată, actele administrative emise trebuie să corespundă legii, în accepțiunea lato sensu, respectiv să corespundă cu legea cu legile elaborate de Parlament, cu Ordonanțele de Guvern și cu toate celelalte acte normative care au o forță juridică superioară.

Or, în ceea ce privește emiterea Autorizației de construire nr. [REDACTAT] din 28.06.2021, pârâtul [REDACTAT] a acționat în conformitate cu prevederile legale care impuneau obligativitatea obținerii avizului Statului Major al Apărării din Ministerul Apărării Naționale și a emis actul administrativ individual cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, fără ca documentația pentru autorizarea lucrărilor de construcție să cuprindă toate avizele cerute de lege, vătămând astfel interesul legitim de natură publică al Ministerului Apărării Naționale, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, care conduce și desfășoară, potrivit legii, activitățile în domeniul apărării țării.

Construcția în curs de edificare în baza Autorizației de construire nr. [REDACTAT] din 28.06.2021 aduce o gravă vătămare a interesului public al Ministerului Apărării Naționale și al [REDACTAT] din subordinea sa, în realizarea activităților specifice în domeniul apărării țării.

Aspectele tehnice privind influența negativă a construcției aflate în curs de execuție asupra capacității echipamentelor militare necesare supravegherii spațiului aerian urmează să fie analizate din înscrisul ce are caracter clasificat secret de serviciu și va fi comunicat, în completarea probatoriului, la compartimentul documente clasificate al instanței investite cu soluționarea prezentei cereri.

Față de cele învederate, solicită instanței admiterea acțiunii și, pe cale de consecință, anularea Autorizației de construire nr. [REDACTAT] în 28.06.2021 emisă de Presedintele Consiliului Județean Dolj, obligarea pârâtei [REDACTAT] să desființeze lucrările de construcții executate în baza Autorizației de construire nr. [REDACTAT] din 28.06.2021, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, precum și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâtul [REDACTAT] a formulat ÎNTÂMPINARE, prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A invocat excepția inadmisibilității acțiunii formulate de reclamantul [REDACTAT] pentru [REDACTAT] având în vedere că acesta nu a urmat procedura prealabilă prevăzută de art. 7 alin.(1) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că autorizația de construire a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a documentațiilor de urbanism aprobate, respectiv: terenurile se află în intravilanul localității, nu au fost comunicate zonele de servitute aeriană, iar distanța de 15 Km menționată în adresa [REDACTAT] nu este reglementată de lege, iar volumul construcției nu era cunoscut la faza emiterii certificatului de urbanism.

În ceea ce privește vătămarea interesului legitim al reclamantului, a învederat că afirmația acestuia prin care arată că edificarea acestei construcții ar avea influențe negative asupra capacității echipamentelor militare necesare supravegherii spațiului aerian aceasta nu este susținută de nici o dovadă din care să rezulte că, de la data emiterii autorizației de construire, 28.06.2021 și până în prezent, au existat situații care cel puțin ar fi perturbat minim, datorită investitei în curs de realizare, funcționarea acestor echipamente de supraveghere și control a spațiului aerian, așa cum sunt menționate în adresa nr. [REDACTAT] 2022 emisă de [REDACTAT]

Învederează instanței că potrivit procesului - verbal de control în teren privind stadiul execuției lucrărilor nr. [REDACTAT] reprezentanți ai emitentului autorizației de construire, beneficiarului investiției, constructorului și U.A.T. comuna Cârcea au constatat stadiul fizic al lucrărilor, construcția este într-un stadiu minim de realizare, iar lucrările sunt sistate, astfel că

sușinerile reclamantului sunt nefondate în ceea ce privește afectarea echipamentelor de radiolocație.

Mai mult, prin adresa nr. [REDACTAT] emisă de [REDACTAT] către beneficiarul investiției se precizează următoarele „Întrucât există posibilitatea ca obiectivul construit să influențeze negativ funcționarea radarului, cu implicații posibile în privința asigurării securității zborului în zona Aeroportului Internațional Craiova, se impune sistarea lucrărilor și depunerea documentației pe baza căreia se emite avizul Statului major al apărării, specificată în H.G. 95/1996 în vederea evaluării impactului pe care construcția respectivă o poate avea asupra echipamentelor militare,, rezultă că reclamantul nu are certitudinea afectării funcționării echipamentelor militare de construcția ce urmează a fi edificată,,.

De asemenea, reclamantul nu a depus la dosarul cauzei dovezi din care să rezulte perturbarea funcționării echipamentelor militare cauzată de investiție, ce ar putea forma convingerea instanței că într-adevăr menținerea actului administrativ contestat ar crea acestora pagube ireversibile.

Concluzionând, pentru motivele invocate mai sus, solicită instanței în principal admiterea excepției invocate, iar pe fondul cauzei respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâta [REDACTAT] a formulat întâmpinare la cererea în anulare formulată de [REDACTAT] prin care solicită instanței de judecată, ca în urma probatoriului administrat să dispună:

1. Admiterea excepției prescripției dreptului de a solicita anularea autorizației de construire nr. [REDACTAT] din 28 iunie 2021;
2. Admiterea excepției inadmisibilității acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile;
3. Admiterea excepției inadmisibilității în ceea ce privește petitul având ca obiect obligarea sa la desființarea lucrărilor de construcții;
4. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a [REDACTAT] atât în nume propriu, cât și pentru [REDACTAT];
5. Admiterea excepției lipsei de interes actual și legitim al [REDACTAT] în promovarea acțiunii ce face obiectul prezentului dosar;
6. Respingerea cererii în anulare ca neîntemeiată;
7. Obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată avansate cu prezenta cauză.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele cu privire la cererea părților de a se lua act de tranzacția depusă la termenul de judecată din data de 13.09.2022:

Contractul de tranzacție, având ca finalitate terminarea unui proces existent, este compatibil cu orice proces a cărui procedură de judecată este dominată de principiul disponibilității. Chiar dacă acest principiu vizează prioritar litigiile civile, fiind specific procedurii de judecată consacrate prin codul de procedură civilă, totuși el este compatibil și cu litigiile de altă natură, inclusiv cele de contencios administrativ, a căror derulare judiciară este guvernată de aceste norme procedurale.

Tranzacția este un contract judiciar propriu-zis ce privește fondul litigiului și ca urmare, un astfel de contract este susceptibil de a fi perfectat în toate cazurile când litigiul are ca obiect un drept aparținând reclamantului și a cărui existență este contestată de pârât sau a cărui exercitare este împiedicată de acesta sau care a fost vătămat în diverse moduri, inclusiv printr-un act administrativ ilegal.

Principiul disponibilității este perfect compatibil cu raportul de autoritate dintre organul de stat emitent al actului administrativ contestat în justiție și persoana sau persoanele vătămate prin acel act. Într-adevăr, titularul dreptului vătămat prin emiterea actului administrativ nu poate fi împiedicat să renunțe la judecata acțiunii în contencios administrativ pe care el însuși a promovat-o în vederea protejării aceluia drept.

Atunci când litigiul de contencios administrativ comportă introducerea în proces, alături de organul emitent al actului administrativ atacat, și a beneficiarului aceluia act, tranzacția se va putea încheia valabil între reclamant și beneficiarul aceluia act administrativ dar niciodată nu se va putea încheia o tranzacție între reclamant și organul emitent al actului

administrativ, de vreme ce obiectul acțiunii în contencios îl constituie tocmai anularea actului administrativ nelegal emis, căci legalitatea unui act administrativ nu poate fi negociată de persoana vătămată prin acel act și organul emitent. Nimic nu se opune însă ca tranzacția să fie realizată între reclamant și beneficiarul actului administrativ contestat deoarece înlăturarea consecințelor vătămării dreptului reclamantului prin actul administrativ atacat de acesta în justiție se poate realiza și prin alte mijloace decât prin anularea judecătorească a acelui act.

Se are în vedere însă că, în speță, interesul vătămat nu aparține numai reclamantului care s-a considerat vătămat prin emiterea actului ce face obiectul cererii de anulare ci se constată că vătămarea invocată s-a raportat la un interes public cu privire la care legea specială prevede derogări de la principiul disponibilității, sens în care sunt și prevederile art. 28 alin. (3) din Legea nr. 554/2204 a contenciosului administrativ, ori dacă partea nu poate renunța la judecarea unei acțiuni prin care se urmărește ocrotirea unui interes public, în mod asemănător nu poate încheia un act de dispoziție cum este contractul de tranzacție judiciară care ar avea ca efect menținerea în ordinea juridică a actului administrativ considerat nelegal.

Având în vedere aceste considerente, instanța constată că nu poate pune capăt procesului și va respinge cererea părților de a se pronunța o hotărâre de expedient, având în vedere că se tranzacționează asupra unor drepturi de care părțile nu pot dispune, încălcându-se dispoziții imperative ale legii.

În baza art. 400 NCPC va repune cauza pe rol pentru continuarea judecării și va fixa termen de judecată la data de 18. 10.2022 pentru când se vor cita părțile.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE


Respinge cererea părților de a se lua act de tranzacția depusă la termenul de judecată din data de 13.09.2022.

Repune cauza pe rol pentru continuarea judecării. Fixează termen de judecată la data de 18. 10.2022.

Dispune citarea părților.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi 20.09.2022.

Președinte,


Grefier,



5 ex.