

prima instanță – I. Barbacaru
instanța de apel – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 3ra-427/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul Ala Cobăneanu
Judecătorii Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Copeichin Valerii împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 16 septembrie 2015

c o n s t a t ă

La 07 iulie 2015 Copeichin Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS Registru” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 noiembrie 2014 a depus în adresa SEDP Centru mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru” cerere de perfectare a pașaportului cu date biometrice, pentru care a și achitat suma de 1530 lei.

La 05 noiembrie 2014 s-a adresat la ghișeu pentru a ridica pașaportul, însă i-a fost refuzat pe motiv că acesta nu corespunde statutului juridic prevăzut de lege și, respectiv, nu i-a fost perfectat pașaportul.

Reclamantul s-a adresat la sediul pîrîtului din str. Pușchin 42 mun. Chișinău, unde i s-a cerut să prezinte vreo dovadă că în anul 1990 s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova. În consecință, reclamantul a prezentat certificatul de arhivă de la Academia de Științe a Moldovei, din care rezultă că Valerii Copeichin a activat în cadrul acesteia.

Invocă că pînă în prezent nu i-a fost eliberat și vreun răspuns negativ în acest sens, or inacțiunile pîrîtului contravin prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 125 din 18 februarie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor RM.

Este ilegal refuzul pîrîtului de a elibera pașaportul lui Copeichin Valerii pe motiv că acesta nu a dobîndit cetățenia Republicii Moldova, precum și din cauza că nu întrunește condițiile pentru dobîndirea ei, deoarece reclamantul deține acte de

identitate eliberate de autoritățile naționale de peste 20 ani, prezentînd în acest sens pîrîtului acte ce confirmă că locuiește și lucrează pe teritoriul Republicii Moldova din anul 1980, a fost luat la evidența militară în Centrul militar al mun. Chișinău din 13 octombrie 1984, din anul 1992 deține pașaportul sovietic, la 15 mai 1994 a primit pașaport de serviciu eliberat de Ministrul Afacerilor Externe, la 06 august 1994 i-a fost eliberat pașaportul cu seria XX-BM nr. 644486, iar la 16 iunie 1999 i-a fost eliberat al doilea pașaport de serviciu cu valabilitatea pînă la 30 iulie 1999, la 22 ianuarie 2010 BPSUM a ÎS „CRIS Registru” i-a eliberat buletinul de identitate seria A nr. 88092092, la 27 ianuarie 2010 i-a fost eliberat pașaportul seria B nr. 0400085, la 02 februarie 2010 i-a fost eliberat pașaportul seria B nr. 0404269, la 20 mai 2014 i-a fost eliberat pașaportul seria nr. 1806603.

Avînd în vedere că acesta întrunește condițiile de apartenență la cetățenia Republicii Moldova conform art. 2 a Legii nr. 596 din 05 iunie 1991, cere reclamantul constatarea acțiunilor pîrîtului ca fiind ilegale, constatarea corespunderii lui Copeichin Valerii statutului juridic de cetățean al Republicii Moldova, restabilirea statutului documentelor deținute de Copeichin Valerii și obligarea ÎS „CRIS Registru” de a-i elibera reclamantului pașaportul solicitat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost admisă acțiunea, a fost recunoscut ilegal refuzul ÎS „CRIS Registru” de a elibera lui Copeichin Valerii actele de identitate; a fost obligat pîrîtul de a elibera lui Copeichin Valerii Ernest actele de identitate pentru cetățenii Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către ÎS „CRIS Registru” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 16 septembrie 2015.

La 23 decembrie 2015 ÎS „CRIS Registru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărîrilor au încălcat normele de drept material. Astfel, deși au făcut trimitere la prevederile art. 2 al Legii cu privire la cetățenie nr. 596 din 05 iunie 1991, în vigoare din 1992, urmează de reținut că în arhiva SEDP Centru mun. Chișinău lipsește cererea intimatului cu privire la dobîndirea cetățeniei Republicii Moldova din 26 iunie 1992. Or, din considerentele expuse, rezultă legalitatea refuzului recurentului de a-i elibera pașaportul, în cazul în care Copeichin Valerii nu corespunde statutului juridic prevăzut de lege.

Mai mult ca atît, pe marginea cazului dat recurentul a inițiat o procedură de control intern, în urma căruia s-a stabilit că lipseau careva temeieri legale de perfectare și eliberare a buletinului de identitate și pașapoartelor pe numele intimatului, în cazul în care acestea puteau fi eliberate exclusiv cetățenilor Republicii Moldova. Or, reieșind din circumstanțele cauzei – falsificarea datelor și absența cererii lui Copeichin Valerii de confirmare a cetățeniei Republicii Moldova, rezultă că acesta nu a solicitat vreodată dobîndirea cetățeniei.

Nu s-a dat aprecierea cuvenită și raportului de constatare tehnico-științific din 13 martie 2015 întocmit de Direcția securitate informațională a documentelor, prin care s-au stabilit modificări de conținut la pag. 4 din Registrul de evidență a persoanelor care și-au confirmat cetățenia Republicii Moldova la inscripția ”Копейкин Валерий Эрнестович”. Astfel, pe marginea cazului dat de falsificare a fost intentată o

cauză penală, care a fost expediată la 25 august 2015 la Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău.

Eronat a fost stabilit și traiul permanent pe teritoriul Republicii Moldova a intimatului în perioada anilor 1990-1992, în cazul în care acesta a fost înregistrat cu viza de domiciliere pe str. A. Grosu 2 mun. Chișinău abia la 08 decembrie 1995.

Deși intimatul a indicat că a activat în perioada anilor 1984-1992 la Academia de Științe a Republicii Moldova, 1992-1993 la Ministerul Sănătății și 1993-1994 la Ministerul Apărării, ca rezultat al interpelărilor față de autoritățile în cauză doar Academia de Științe a Republicii Moldova a confirmat activitatea intimatului.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de ÎS „CRIS Registru”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat