

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal részére

Ügyintéző: dr. Takács-Hun Zsuzsanna, Pulai Judit

Tárgy: észrevételek a Sopron, Fertő-tavi vízitelep fejlesztésének teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációjához

Ügyiratszám: GY/40/03494-17/2022.

Tisztelt Kormányhivatal!

Tárgyi ügyben a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. által beadott környezetvédelmi felülvizsgálati kérelmet megalapozó dokumentáció („Sopron Fertő-vízitelep rekonstrukció környezetvédelmi engedélyeinek teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálata”, továbbiakban: Dokumentum) kapcsán a Fertő tó Barátai Egyesület nevében, mint ügyfél a következő észrevételeket teszem, illetve kérdéseket fogalmazom meg:

Általános megjegyzés:

A Dokumentum nem veszi figyelembe azt, hogy a 120/1999 kormányrendelet 6§ 1) bekezdés szerint a tó medrében ökokocentrumot, szállodát és apartman házakat nem lehetne építeni, míg Egyesületünk tudomásunk szerint ezek az építmények olyan ingatlanokon (hrs-z-eken) helyezkednek el, amelyek jogi értelemben nem szárazulatok, hanem a Fertő tó medrét képezik. Ugyan a a Dokumentum hivatalos mellékletét jelentő térképek mellékleten nem helyezték el a fürdőházat, ezért ennek pontos helye nem ismert, de a szövegből következtetve ez az újonnan tervezett épület nagy valószínűséggel szintén nem felel meg a 120/1999 kormányrendelet 6§ 1) bekezdésének.

A dokumentum részét képező **Térképmelléklet.pdf**-ben a vízitelep fejlesztésének II. Ütemét ábrázoló térképen az szerepel, hogy a beruházási helyszínen 161.727 m² szárazulat kerül kialakításra. Amennyiben ez jogi értelemben is megtörténik, vagyis a Fertő tó partvonalat jogi értelemben megváltoztatják, akkor a térképen szereplő szálloda, apartman házak és ökokocentrum a Fertő tó 6 méteres parti sávjában helyezkedne el, ami a 83/2014 Kormányrendelet 3§ 2b) bekezdésének nem felel meg. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság Egyesületünk korábbi megkeresésére kijelentette, hogy a 83/2014 Kormányrendelet kógens, kötelező érvényű jogszabály, amiből következik, hogy ez alól felmentést nem lehet adni.

Fentiek alapján a 95 szobásra tervezett szállodára, a 26 apartman házra és az Ökokocentrumra Egyesületünk véleménye szerint a jelenleg érvényes jogszabályoknak megfelelő környezetvédelmi engedélyt nem lehet kiadni.

További megjegyzéseinket oldalhivatkozással adjuk meg.

9. oldal

1. Áttervezés válhat szükségessé a tervvel kapcsolatban, ezért a tervezési területen a jelenlegi állapot fenntartása válhat szükségessé. Viszont a dokumentum véleményem szerint nem a jelenlegi állapot fenntartására (ami például rendszeres kaszálást, vagy az út menti békaterelő hálók fenntartását jelentheti), hanem a régi beruházás kibővített elemeire kéri az engedély megújítását. A fenntartási tevékenységekkel a jelen dokumentum nem foglalkozik, azokra környezetvédelmi engedéllyel a beruházó nem rendelkezik. Ha fenti állításunk téves, akkor kérem küldjék meg nekünk a fenntartásra vonatkozó dokumentumokat, engedélyeket.

2. "Egyúttal, a projekt ütemezésében potenciálisan bekövetkező változások figyelembevételével javaslatokat tartalmaz egy esetleges fenntartási időszak vonatkozásában." Ugyanakkor ezek a javaslatok hiányoznak a dokumentumból.

3. A vízfelszín fölé nyúló apartmanházakhoz kapcsolódó struktúrákat eddig nem vették figyelembe. Ez felveti a kérdést, hogy vajon vízjogi engedélyt kaptak-e ezek a struktúrák.

4. Fürdőházat terveznek, de ehhez a vízjogi engedély számát nem adja meg a dokumentum

10. oldal

1. Apartmanházak száma 20-ról 26-ra emelkedik. Ezúton felhívjuk a hatóság figyelmét arra, hogy a 2018-as engedélyben egyetlen apartman házat sem engedélyeztek.

2. Az engedélyek 2017-es és 2018-as kiadása óta több módosulás történt a tervekben. A beruházási terület kiterjedése például 46%-kal nőtt, ami önmagában nem egy kismértékű változás és véleményem szerint új eljárás lefolytatását kellene eredményeznie. Sőt **vizsgálatot kellene indítani, hiszen a kivitelezés már elkezdődött és a beadott dokumentáció szerint az engedélyekkel ellentétben 46%-kal nagyobb területen zajlott a vízjogi engedélyes munkák megvalósítása** eddig is.

11. oldal

A dokumentum írója nem jelentős módosítás iránti kérelemként írja le a dokumentációt. Ugyanakkor önmagában a területnek 46%-kal történt növekedése jelentős módosulást jelent. A 314/2005 kormányrendelet jelentős módosításnak tekinti az alábbi: 2§ 2 bekezdés abc) "a tevékenység céljára lehatárolt terület legalább 25%-kal megnő, és az új területnek a jelenlegi vagy a településrendezési tervben meghatározott területfelhasználási módja az igénybevétel miatt megváltozik," Ez alapján a beruházási terület 46%-os növekedése jelentős módosítás, amit megerősít a 2b bekezdés is.

25. oldal

A 3.1. fejezetből hiányzik az apartman házak leírása! Pont ugyanúgy mint a 2018-as KHV-ben sem szerepelt a leírásuk, így aztán nem is kerültek bele az engedélybe.

26. oldal

Két motelt említ a dokumentáció, de ezek tudomásunk szerint nem szerepeltek a korábbi engedélyekben.

28. oldal

Fürdőház írása megtörténik, de arra nincs semmilyen utalás, hogy ez vajon rendelkezik-e vízjogi engedéllyel, hiszen a korábbi dokumentációkban ez az épület nem szerepelt

30. oldal

A déli lagúna várható nyári (!) vízmélysége 1,5 méter! Ilyen vízmélység a Fertő területén alig van ezért jó lenne tisztázni, hogy ezt hogyan kívánják fenntartani? Feltételezhető, hogy kotrást akarna a beruházó végrehajtani, de akkor azt a tevékenységet be kellene mutatni és engedély kellene rá szerezni.

36. oldal

A hatóság figyelmét ismételten felhívjuk arra, hogy az apartman házakat a korábbi KHV-ban nem mutatták be, ezért ezek nem szerepeltek az engedélyekben sem. Így tulajdonképpen nem 20-ról 26-ra nő a számuk, hanem teljesen új elemként jelennek meg (0-ról 26-ra nő a számuk) a hozzájuk

kapcsolódó parkolókkal együtt. Vízijogi engedélyek ezekre hol vannak? Különös tekintettel arra, hogy a jogi partvonal elhelyezkedésének függvényében vagy a Fertő tó medrében vagy a parti sávjában épülnek.

További probléma az apartmanházakkal, hogy a Dokumentum van ahol azt írja, hogy az apartman házak számának növekedése nem jelent nagyobb területfoglalást, máshol (100. oldal) ez olvasható: A zöldfelület csökkenése egyrészt az Ökopark területén kialakítani tervezett belső tavak és lagúna területfoglalás változására, másrészt az apartmanházak számának növelésére vezethető vissza. Előbbi, mint vízterület kerül figyelembevételre, utóbbi pedig az apartman házak közötti zöld felület kiterjedését csökkentette.

43. oldal

4.1.7.3. fejezet: "Ezen időszakban érdemi kivitelezési tevékenységek nem tervezettek." Mit értenek érdemi alatt, hiszen a dokumentum szerint egyáltalán nem terveznek kivitelezési tevékenységet?

4.1.7.4. fejezet: amennyiben áttervezik a létesítményt nem csak a számításokat kell újra elvégezni, de az egész eljárását újra kellene indítani. Ezt a beruházó képviselője nem döntheti el. A Hatóság dolga dönteni abban, hogy csak átszámolás, vagy új engedélyezési eljárás indul

63. oldal

A Rákos patak vize kerül felhasználásra a por csökkentésére. Ugyanakkor erre nem találtunk vízjogi engedélyt.

101. oldal

A megnövekvő terület igénybevétele a 300 méteres hatásterületet figyelembevéve növeli a hatásterület kiterjedését.

Beruházás a fajok kedvező helyzetét pozitívan befolyásolta. Ezt éppen a Zrt monitoring dokumentációja cáfolja, mert a fecskék fészkelése megszűnt. Új élőhelyeken új fajok talán megjelentek, de a kérdés az, hogy a beruházás előtt itt élő fajok helyzete pozitívan változott-e.

104-109 oldalak

Az itt szereplő térképek bizonyítják azt, hogy a terület idegenforgalmi igénybevétele jelentősen megnőtt közepes természetességű, tehát nem korábban is idegenforgalmi célú területek igénybevételeivel.

111. oldal

A két táblázat közötti szöveg szerintem egy logikai bukfenec. A beavatkozás miatt a természetes élőhely területe növekszik, ami erősen megkérdőjelezhető. A vízfelület kialakítása önmagában még nem biztos, hogy kedvező hatású.

115. oldal

Az Állapotváltozások című részben ez olvasható: a pionír fajok számára érdekes, a térségben egyedüli élőhelytípus, amelyhez több veszélyeztetett pionír növényfaj, ill. madárfajok kötődnek. Emiatt az élőhely hosszú távon történő fenntartása természetvédelmi érdek.

Ugyanakkor a dokumentum nem határozza meg, hogy milyen pionír fajok megjelenése várható, mert a bolygatott talajokon szinte kizárólag özőn növények telepednek meg elsősorban, ami viszont nem érték, hanem éppen ellenkezőleg rossz.

126. oldal

A jfelsorolás azt a képet festi, hogy a területen ezek a fajok a munkálatok alatt ott előfordultak, ami valóban kedvező. Ez azonban az üdülő átadását követően a nagyszámú látogató megjelenésével együtt azonnal megváltozik. Ezért ez a pozitív példa félrevezető.

Ugyanezen az oldalon hivatkozik az iszapkazetták kedvező hatására. Ez azonban 1-2 éven belül megszűnik, mert a felnövő fásszárú növényzet az első évben megjelenő fajok számára már nem nyújtanak optimális élőhelyet. Ezek az iszaptárolók hosszútávon a térségre nem jellemző (madár) fajok megtelepedését segítik elő, de kis fajszámban, gyakorlatilag fajszegény állapotot indukálnak.

127. oldal

Az alsó bekezdésben és a fölötte lévő 2-3 mondatban azt próbálja bemutatni, hogy az új élőhelyek új fajokat hoztak a területre. Ez biztosan igaz is, de ezek innen 1-3 éven belül el is tűnnek, pontosan az élőhely rohamos változása folytán.

128. oldal

A 4.6.7. rész második-harmadik-negyedik bekezdése a fentiekben leírt félrevezető szöveget ismétli.

A jelen tanulmányból nem derül ki, de felmerül, hogy a víztelep a beruházó által előrejelzést jelentős vendégszámával, az ezt kiszolgáló magas vitorlás és csónak számával, mekkora plusz terhelést jelent a tó közvetlenül nem, de közvetve érintett területein? Van-e terv arra, hogy a vízi járművek mozgását területileg korlátozzák-e, lesznek-e tilalmi időszakok pl. költési idő, esetleg az egyidőben igénybevehető járműszám meghatározásra kerül-e?

169 oldal

Az északi pocok jelenléte igazolja, hogy a területen kivitelezést zavarást nem lenne szabad folytatni. Ez egy kiemelt jelentőségű védett faj. Ugyanakkor érdekes, hogy a 170. oldalon szereplő táblázatban az északi pocok neve már nem szerepel.

188 oldal

Az épületek kialakításánál a világörökségi kezelési tervben szereplő elemeket nem vették figyelembe

189. oldal

Az építési engedélyhez tartozó kertészeti rendezés nem alkalmazkodik a helyi adottságokhoz, mert fajmegválasztása nem ide jellemző fajokkal kalkulál. Gleditsia triacanthos Sunburst és Betula pendula szerepelnek a listán. Igaz, hogy ezek nem invazív fajok, de tájidegenek.

192. oldal

Megállapítják, hogy országhatáron átnyúló hatás a létesítmény vonatkozásában nem várható, de nem vizsgálják a működtetés (fenntartás) fenntartás időszakát. A beruházás kimondott célja a turisztikai szezon és turista szám növelése. Ennek pedig biztosan hatása lesz a határ túloldalán működtetett nemzeti parkra is, hiszen a megnövekedett látogatószám megnövekedő kezelési igényeket támaszt az osztrák féllel szemben is

Fertőrákos, 2022. december 20.

Tisztelettel:

Major Gyula, Elnök

Fertő tó Barátai Egyesület képviseletében