

# Sajtóközlemény

**Kiadásra kerül Mészáros Gáborné (Tóth Tímea) Újszentiváni Önkormányzati bérlakás volt bérlőjének valamennyi médiához, Novák Katalin családokért felelős tárca nélküli miniszterhez kelt panaszbeadványa tárgyában Újszentiván Község Önkormányzata részéről.**

Mészáros Gábornéval (született Tóth Tímeával) – mint bérlővel – 2013. június 24-én kötött az Önkormányzat bérlési szerződést a Boján utca 17. számú bérlakásra. Újszentiván Község Önkormányzatának nincsenek szociális bérlakásai, **kizárólag költségelví ingatlanokat tudunk bérbe adni (mely bérlési díj egy ekkora méretű ingatlan esetén 2020-as árakat meghagyva, s még inflációval sem emelve 2021-ben ezzel is támogatva a családokat: 46.765 Ft/hó)**. A pályázókat olyan pályázati eljárás során választjuk ki, mely során tekintettel vagyunk arra, hogy hány gyermeket nevelnek, valamint a lakbér megfizetése a becsatolt munkáltatói igazolásai alapján vállalható legyen, ne merüljön fel a későbbiekben sem fizetési nehézség.

**A szerződések mindig tartalmazzák azt a kitétel, hogy a közüzemi számlák befizetését kéthavonta köteles a lakos igazolni felénk ezzel is figyelve arra, hogy ne kerüljön felhalmozásra tartozás.**

**Mindig is az volt az önkormányzat kérése, hozzáállása, ha fizetési nehézség adódik, bármilyen élethelyzet miatt kommunikáljunk, esetleg bérlési díjat ütemezzünk, hogy ne legyen rossz érzés sem a bérlőben, sem a bérbeadóban.**

Talán ezen intézkedéseknek is köszönhető, hogy szerződés felmondás az önkormányzat részéről már több mint 10 éve nem volt, pedig a település bérházainak állománya az elmúlt 10 évben 6 kiadandó házról több mint 20-ra nőtt. **Tóth Tímea (az önkormányzat és közte lévő) bérlési szerződéshez való hozzáállása már az elején sajátos értelmezést nyert.**

## Közüzemi díjak fizetésének kérdése.

Jelen esetben **a bérlő már 2014. évbe kapott a többszöri telefonon történő kérés figyelmen kívül hagyása után írásbeli felszólítást a közüzemi számlák befizetésének igazolására, 2015, 2016 és 2017 években sem került magától erre sor egyetlen alkalommal sem, holott ez szerződésben vállalt kötelezettsége volt!**

**2018 évben négy alkalommal került írásban felszólításra és két alkalommal mutatta be bizonylatait, 2019 évben is több alkalommal került felszólításra írásban, de csak egy alkalommal mutatta be a bizonylatokat.**

**2020 évben mind írásban, mind sms üzenetben kapott felszólítást, de csak egyetlen alkalommal mutatta be befizetéseiről az igazolást.**

**Megállapítható, hogy a bérlő egyetlen alkalommal sem tett eleget magától a szerződéses kötelezettségeinek, de mégsem mondta fel az önkormányzat a határozott idejű bérlési szerződést, pedig a településen sorban állnak kiadó ingatlanokért.**

Tóth Tímea 2018 július 05. napján kérte az 5 évre kötött bérlési szerződésének hosszabbítását. Ezt nem állt módomban teljesíteni számára, tekintettel arra, hogy folyamatosan szerződést szegett egyrészt a közüzemi díjak befizetéseit magától sosem akarta igazolni, valamint ha

igazolt is, akkor mindig csupán részeket. Másrészt a bérlő a bérleti díjakat az első 5 évben is többször s folyamatosan úgy fizette, hogy rengeteget telefonált neki a kollégám, hogy mikor hajlandó bérleti díjat fizetni, s sok-sok ígéret után felmondási indokként megjelölt kéthavi elmaradás esetén felszólítást kapva tett eleget a díjfizetési kötelezettségnek. Ugye emlékeznek azzal kezdtem, hogy kommunikáljunk. Ez az öt év alatt mindössze pár alkalommal történt meg. Fizetési halasztásra a sajnálatos vásárokért és kapott tölem segítséget. A fizetési halasztás innentől kezdve gyakorlattá vált számára. Bár a későbbiekben a kollégám jelezte, hogy ez nem jó út, hiszen ez egyszeri alkalom volt, ő ezt a későbbiekben folyamatosan mégis így gyakorolta.

Utolsó, egyben személyes megbeszélésünkön szembesültem vele, hogy 8 órás bejelentett munkahelye nincs. Jeleztem, hogy örülnék, ha 8 órás bejelentett munkahelye lenne, ezért felajánlottam, hogy segítek számára, hiszen bejelentett munkahely esetén gyermekei után jelentős adókedvezményt tudott volna igénybe venni, aminek köszönhetően a bérleti díj előteremtése nem okozott volna plusz feladatot. Ekkor ő látszólag egyetértett, majd érdeklődésemre kolléganőmnek pár hét után jelezte, hogy nem érdekli a felajánlott munkahely, mert ő itt is ott is takarít „úgy” s azokat nem akarja feladni. Majd megoldja máshogyan a bérleti díj fizetését.

A bérleti díjakat Tóth Tímea állítása szerint mindig rendesen fizette.

Mint említettem, sokszor görgette a fizetési kötelezettségét, s számos telefonon történő megkeresés következtében néha résztörlesztett, de egy alkalomtól eltekintve sosem jelentkezett, hogy beszéljünk mi áll esetleg a háttérben, s amikor már nem bírt önkormányzatunk tovább várni kénytelenek voltunk felszólításokat küldeni.

Erre a következő adatok állnak rendelkezésünkre: **2014 évben 5 havi elmaradásról kapott felszólítást. 2015 évben 7 havi, 2016 évben 2 havi, 2018 évben 3 havi, 2019 évben 3 havi, 2020 évben 4 havi elmaradásról kapott felszólítást!**

A pandémiás helyzet elején – tekintettel éppen a bérlők esetleges nehéz helyzetbe kerülésére – munkatársam Pintér Mónika március hónapban kérésemre valamennyi bérlőt felhívta telefonon és megkérdezte, hogy van e fizetési problémája a bérleti díjjal kapcsolatban? Senkinek nem ajánlotta és nem is ajánlhatta fel, hogy átütemezi vagy elengedi illetve felfüggeszti a fizetést, hiszen erre nem volt felhatalmazva. Minden bérlakás bérlőnek köztük Tóth Tímeának, (akinek ekkorra vállalása szerint már ki kellett volna költöznie) az volt a válasza, hogy jelenleg nincs akadálya a bérleti díj fizetésének. Kolléganőm kérte, a bérlőinket, hogy ha mégis úgy alakul, akkor jelezzenek felénk!

Ennek ellenére Tóth Tímea a bérleti díjakat csak jelentős késésekkel fizette továbbra is és a közüzemi díjak befizetéséről nem küldött igazolást.

Tekintettel arra, hogy Tóth Tímea 2020. május hónapra 4 havi lakbérnek megfelelő összegű bérleti díjhátralékot halmozott fel, 2020. május 15-én 30 napos felmondási idővel felmondtuk a bérleti szerződését. A felmondást követően több levélben jeleztük feljüket (ezek egy részét át sem vette), hogy hagyják el az ingatlan. Sajnos az önkormányzat az ingatlan külső hőszigetelését sem tudta maradéktalanul elvégezni, hiszen Tóth Tímea nem engedte a kivitelezést végző vállalkozó számára a redőnyöket levenni, mondván, hogy az az övé. Ekkor a kivitelezést végző vállalkozás akadályt közölt. Nem különösebben aggodalmaskodtam rajta, hiszen ígéret volt részéről, hogy elköltöznék, s úgy voltam vele, hogy a munkákat öszre

betudjuk fejezni. Sajnos nem így történt. Az ingatlan kiürítésére pert helyeztünk kilátásba, de tekintettel a család helyzetére nem történt tényleges intézkedés vele szemben egészen 2020 novemberéig.

Amikor is arról tájékoztatta az Alföldvíz Zrt. vízszolgáltató az önkormányzatot, mint tulajdonost, hogy Tóth Tímea az éves díjtartozását a Boján u. 17. szám alatti ingatlan végrehajtott vízkorlátozás feloldása megtörtént, (2020. november 5-én befizette), valamint Tóth Tímea kezdeményezte, hogy a vízőrát jogalap nélkül a nevére írják! Az Alföldvíz Zrt. tájékoztató leve:

„A 2020.10.26-án a felhasználási helyen kimutatott tartozás miatt a Behajtási osztályunk a bekötési vízmérőnél szűkítőt helyezett el.”

„Mivel a folyószámlán lévő valamennyi tartozás és a visszaállítás díja is 11.03-án kiegyenlítésre került, a szolgáltatást helyreállítását 2020. 11.04-én elvégeztük.”

**Tehát a vízszolgáltató 2020 októberében megelégedve, hogy a lakos az adott évben semmit nem fizetett, maga helyezte fel a szűkítőt először, majd miután megkapta a díjat végül ezen szankció eredményeként, feloldotta azt. És csak ezt követően döntött az Önkormányzat ugyanezen szankció alkalmazásáról azért, hogy saját vagyont védve gondos gazdaként járjon el.**

Ekkor egyértelművé vált számomra, hogy Tóth Tímea folyamatosan hülyének nézi az önkormányzatot. Ekkor született döntés, (többedmagammal egyeztetve), hogy mivel Tóth Tímea a sorozatos kérések ellenére sem hajlandó a közüzemi díjak befizetését igazolni a tulajdonos önkormányzat felé, így vakon vagyunk vezetve a közüzemek fizetésével kapcsolatban. Valamint a bérlő a hátunk mögött inkorrekt s jogalap nélküli módon próbál intézkedni. E tények tudatában látható volt, hogy ígéretével ellentétben esze ágában sincs elhagyni az ingatlant. Önkormányzatunk nem akart belemenni egy akár több évig tartó peres eljárásba, ahol az önkormányzat egyszer hozzájut ingatlanához, s maximum végrehajtó útján pénzéhez, hanem gondos gazdaként lépünk.

A közelmúltban az ingatlan kapcsán tételes kimutatást kértünk a közüzemi szolgáltatóktól az elmúlt év befizetéseiről melyek az ingatlanunkat érintették.

**Az Alföldvíz zrt. kimutatása szerint 2020 évben az ingatlan egyetlen vízszámlája sem került befizetésre!**

A tartozás egész évre **156. 389 Ft** volt, melyet **2020 november 05, napján fizetett be a bérlő egyben. Így az, hogy nem volt tartozása és mégis sor került a vízkorlátozásra, semmilyen szempontból nem fedi a valóságot.**

**A gázdíjak elmaradásáról bár kimutatásunk nincs, azonban a bérlő 2020. decemberében megküldött bizonylataiból egyértelműen megállapítható, hogy 2020. októberében egy felhalmozott nagyobb összegű tartozásba 60.000 Ft-ot fizetett bele.**

**A villanyszámla esetében jelenleg 3 havi elmaradás van a szolgáltatónál nyilvántartva.**

Összefoglalva:

A bérlő a folyamatos szerződést szegő magatartása ellenére csak 2020. májusában került sor a bérleti szerződés felmondására s látva a végeredményt talán érdemesebb lett volna nem adni a bérlő szavára, hanem mihamarabb peres eljárást kezdeményezni az ingatlan kiürítésére

vonatkozóan.

**A bérleti díj fizetését tekintettel arra, hogy az ingatlant a bérlő folyamatosan használta – illetve a mai napig sem került átadásra – használja, az önkormányzat jogosan kéri, hiszen nem a jogcím után, hanem a tényleges használat után kell azt fizetni. Az Önkormányzat tehát nem kér olyan időszakra bérleti díjat, melyet a bérlő nem lakott le.**

Állításával ellentétben Tóth Tímea egyetlen alkalommal se kérte a lakbér elengedését, erre nem kapott ígéretet sem. Amennyiben ezt állítja, akkor nem mond igazat, s ezzel sérti az önkormányzat jó hírét, s majdan viseli a következményeit.

A bérleti szerződésben egy alkalommal valóban az adatok tévesen kerültek feltüntetésre. Mindez elírás miatt történt, mert a szerződések felülírással keletkeztek. A bérlőtől ezért elnézést kértünk és tisztáztuk is vele. Nem jelezte, hogy ez számra problémát okozna és semmilyen formában nem tartotta fiktív név alattinak a saját szerződését.

**Hosszú éveken keresztül megbecsültük, segítettük a családot, korrektül álltunk hozzájuk, ezzel szemben Tóth Tímea szavai rendre hamisak voltak.**

**2018-ban lejáró szerződése után tekintettel a gyermekekre nem kezdeményeztem a házból a család kiköltözését, bíztam a szavába, s a józanészbe. Sajnos a család részéről hozzáállásában nem történt változás, most pedig az önkormányzatot igyekeznek szívtelennek, inkorrektnek beállítani.**

Tóth Tímea mindenkinek azt mondja, amit hallani szeretne, s beállítja magát s családját áldozatnak. De **az évek alatt felgyülemlett tényeket tartalmazó irathalmaz tartalmazza az igazságot.**

Remélem, nem kerül sor önkormányzatunk jó hírnevének megsértésére, de amennyiben ez mégis megvalósulna, úgy kénytelenek leszünk peres úton elégtételt venni.

**Nem tudom, hogy más tulajdonos mennyi időn keresztül segítette volna-e családot, de mi eddig bírtuk.** A gyerekekre való tekintettel ameddig csak lehetett türelmesek voltunk, 2019 év végén vállalásra került Tóth Tímea részéről (igaz csak szóban), hogy 2020 márciusra kiköltöznek. Majd felmondás, ügyvédi levél, felszólítás. S nemhogy a vállalt kiköltözés nem történt meg, hanem 2020. novemberére kiderült, a családnak esze ágában sincs elhagyni az ingatlant. Sőt.

Mégegyszer hangsúlyozom hosszú éveken keresztül küzdöttünk a családért, lehet, más már sokkal hamarabb felmondja a bérleti szerződést s kiürítette volna az ingatlant, de mi nem tettük.

Azt gondolom, felelős szülőként a gyermekeink számára a lakhatás, az otthon biztosítása az egyik legfontosabb dolog, s nem eljátszani (jelen esetben önkormányzat) többszörösen a tulajdonos bizalmát, majd beállítani, hogy a bérlő csupán áldozat, s rá nem vonatkozik a szerződés.

Levelem változtatás nélküli teljes terjedelmében történő közléséhez járulok hozzá. Az általam közölt levélben történő bármely átíráshoz vagy rövidítéshez nem járulok hozzá Ellenkező esetben kénytelen leszek jogi útra terelni lépésüket.

Újszentiván, 2021 február 11.

  
Putnik Lázár  
polgármester

