**София и Скопие в капана на двойното говорене**

**Стефан Дечев**

**Свободна Европа, 26 ноември 2019 г.**

На 20 ноември, сряда, по време на конгрес на Европейската народна партия (ЕНП) в Загреб се проведе среща на българския премиер Бойко Борисов с лидера на опозиционната партия в Северна Македония – ВМРО-ДПМНЕ – Християн Мицкоски. На нея Мицкоски заяви, че за разлика от управляващите днес в Скопие бивши комунисти от СДСМ, които в миналото са се кланяли на Белград и Москва, неговата партия още с възстановяването си през 1991 г. имала била ясна визия за членство на страната им в Европейския съюз и НАТО.

На въпрос на Борисов: „*Вие подкрепяте ли договора за добросъседството между България и вече Северна Македония?*“, лидерът на най-голямата опозиционна сила без видимо колебание заяви: „*Всичко, което може да бъде позитивно за двете страни … и за Македония, и за България, ние подкрепяме. Тук също така не трябва да има никакви дилеми.*“ След този непряк отговор Борисов коментира: „*Това е много важно, да го знаеме, да се чуе ясно.*“

**Продължението на историята**

На следващия ден, 21 ноември, четвъртък, отново премиерът Борисов, пред агенция БГНЕС, продължи да коментира радостната новина, дошла от една „*сестринска партия*“ и нейния ръководител.

Премиерът изтъкна, как Мицкоски „*днес е казал и вчера пред всички вас заяви*“, че приоритет за ВМРО са ЕС и НАТО.

Борисов добави още: „*Антибългарската реторика не само трябва да бъде забранена, но и да са убедени* (македонците и техните лидери – б. а.), *че не е правилна. Ние не сме били окупатор на никого. Прочитът на историята е такъв, какъвто историците са го казали и какъвто ние от векове сме го възприели. Ако искат да вървят напред, ясни са ценностите*“. По спорните въпроси той добави още как неслучайно в България има „*големи градове*“, кръстени на Гоце Делчев и Сандански.

Мимоходом само да спомена, че изявлението не се нуждае от особен коментар. То е просто поредното доказателство за твърде семплите исторически познания на премиера. Ето защо подобни упражнения по исторически въпроси често го превръщат в жертва на невинаги убедителна българска националистическа пропаганда, в която има странна смесица на истини, полуистини, недовършени мисли, неточности, а понякога и най-откровени лъжи.

Изявлението на Мицкоски и неговата интерпретация от Борисов доведоха на 21 ноември до светкавична специална декларация от управляващия в Скопие СДСМ на премиера Зоран Заев. В нея открито се пита опозиционния лидер кого лъже, когато говори за отношенията и договора с България – македонските граждани или Борисов. В декларацията на СДСМ се казва още как „***Мицкоски говори едно тук и друго в чужбина.***“

Това пък даде повод на самия Мицкоски по-късно същия ден, в изявление за македонската телевизия „Алфа“ от Загреб, да се отдръпне или поне да направи уговорки спрямо вече обявеното, че поддържа договора с България. Той увери, че позицията му по този въпрос оставала непроменена (което може да се тълкува единствено с това, че ДПМНЕ продължава да е противник на този подписан на 1 август 2017 г. договор).

Приемникът на бившия премиер Никола Груевски добави още как ДПМНЕ ще поддържа всичко, което е добро и за Македония, и за България. В допълнението си Мицкоски постави ударение върху инфраструктурните проекти и научното сътрудничество между университети. Изказа се и твърдо срещу отричането на македонския език и „*лика и делото на Гоце Делчев*“. Веднага да отбележим, че обединяването на двете теми е напълно неоправдано, ала наложената от определени сили в София рамкова позиция на българското правителство и парламент е „вдигнала топката“ на Мицкоски „за воле“ и той чувства, че ще е голям пропуск да не се възползва от това.

**Двойното говорене**

Отново за кой ли път стана ясно двойното, ако не и тройно, че и четворно говорене за българо-македонските отношения и историята, когато стане дума за държавници, политици, че и членове на смесената мултидисциплинарна комисия по исторически и образователни въпроси. Едно се говори на срещите, друго – насаме, трето – в медиите, четвърто – пред колегите, пето …

Всъщност, причините за това са и по-дълбоки. Договорът за приятелство, добросъседство и сътрудничество бе резултат от надделяването на българските представи за история и за минало през 2017 г. (или поне на онези, от българска страна, които са участвали в изработаването му). Съгласието на македонската страна и подписът на З. Заев бяха смесица от едно искрено желание за евроатлантическа интеграция на Македония и подобряване на отношенията с България, както и дълбоко убеждение за нуждата от съобразяване с реалностите за постигане на външнополитически завой след десетилетната пагубна и изолационистка политика на ДПМНЕ и Н. Груевски.

Ала макар официално договорът да се представя деперсонализирано като дело на българското Външно министерство (или и на двете министерства), внимателният прочит на самия текст и анализът на разни публични изявления след изготвянето му още в края на юли 2017 г., трудно могат да скрият почерка на двама ключови членове на българската част от комисията и един евродепутат. В навечерието на самото му предварително подписване, известните с по-крайните си възгледи Божидар Димитров и Георги Марков, бяха скрити от българските медии, а след това именно споменатите бъдещи ключови членове на българската част от бъдещата комисия разясняваха в сутрешните блокове какво точно е подписано и какъв е смисълът му.

**Какво разбираме под "обща история"**

А какво беше подписано по отношение на историята? Още в преамбюла се говореше, как двете договарящи се страни са водени от идеята за „*общата им история, която свързва двете държави и народите им*“. Съгласно пък чл. 8, ал. 2 комисията трябваше да е „*експертна*“ и да допринесе за „*обективното, основаващо се на автентични и основани на доказателства исторически извори за научно тълкуване на историческите събития*“. Заедно с това съгласно ал. 3 се предвиждаше двете държави да организират „*съвместни чествания на общи исторически събития и личности*“, което да е в духа на „*европейските ценности*“.

Тук обаче, както и в няколкото загатнати направления, имаме определено „препъни камъни“. Различни се оказаха самите разбирания за „*обща история*“, които видимо не се покриват с всичко, случило се от 6-7 век до 1944 г., според наивната представа, за съжаление, и на някои членове на българската комисия. Самата постановка бе резултат от дълбоко вкоренени в българското образование по история твърде наивни представи за миналото, за исторически разказ, за четенето и тълкуването на исторически извори, за етническите и националните идентичности, за т. нар. „обективност“ на историческото познание и т.н.

Ето защо при разискванията на Средновековието ядрото на българските членове от смесената комисията навираха в очите на македонската страна споменаванията в изворите за „българи“, а отсреща твърдяха, че терминът трябва тепърва да се интерпретира от професионалистите историци. Когато това не помагаше, групата от Скопие контрираше с добре известните случаи, в които се говори в изворите за „мизи“, „скити“, „власи“ и т.н. Тук пък софийският екип вече настояваше да не се приемат изворите буквално, а да се тълкуват „експертно“. Е, за това авторите на чл. 8, ал. 2 явно не бяха помислили достатъчно.

**Няколко примера**

Ето защо поне двойното говорене, както казахме, е характерно не само за Мицкоски и други политици, но и за членове на самата смесена комисия. Както в Македония, така и в България.

Например в предаване от 15 юни т.г. на телевизия „Сител“ в Скопие съпредседателят на македонската страна на Смесената комисия Драги Георгиев бе категоричен, че Гоце Делчев е „*македонски революционер*“ „*македонска национална легенда*“, „*мит*“, „*втемелен в македонската държавност*“. Той добави още как Гоце се е борел за „*политическа автономия*“, „*независима държава*“, а поради това не може да не остане в македонските учебници като „*македонски революционер*“.

Всичко това няма как да е казано – и то точно по този начин – без да се имат предвид острите позиции на македонската опозиция в лицето на хора като Мицкоски, както и потенциалните изявления на консервативни и националистически настроени колеги на Георгиев от Института за национална история в Скопие. Ето защо той видимо разчита казаното от него (в което не съм сигурен, че е докрай убеден) да бъде възприето не само в смисъла на политическото, но и съвременното етническо македонско чувство, с което Гоце все още няма нищо общо, нито е можел да го предвиди.

Въобще, трудността на македонската част и македонската историография се състои в признаването, че българската идентичност е цял етап – продължил около седем десетилетия - от формирането на македонската нация. Тогава етническите македонци са рехаво малцинство, представящо една общо взето отделна струя на движението в Македония.

Особено красноречиво свидетелство за различното говорене пред различни аудитории бяха някои последни изяви на Наум Кайчев, зам.-съпредседател на българската част от комисията. Преди седмици, на състояла се среща в Македонския научен институт (МНИ) в София, Кайчев обясни, че се радва да бъде сред „*съмишленици*“. Нещо повече, в контекст за работата на комисията и българо-македонските отношения не пропусна да спомене изрично и името на Божидар Димитров и завършването на недовършеното от него. А подобно позоваване допълнително потвърждава отдавна развитата от мен теза, че между наследството на Б. Димитров и основното русло на българската историография или „просветения български историографски национализъм“ никога не е съществувал някакъв дълбок ценностен конфликт, и изявлението на Кайчев е доказателство за това. Б. Димитров е просто това, което неговите учители в университета са говорили на няколко питиета. Тук е времето да припомним, че в знак на не много похвална дипломатичност македонската част от комисия беше вкарана да заседава на 12 и 13 септември т.г. в София в бившия му кабинет с цялата придружаваща го орнаментика и образност.

Но да се върнем на двойното говорене. Пред МНИ Кайчев съобщи още с известна ирония за забележката на македонската страна относно упоритото говорене в българските учебници за „български земи“ през Средновековието. Той изтъкна още, че българската страна е съумяла да поднесе контрааргументи в тази посока, без да обяви нито един от тях. След дни обаче, на 23 октомври, в предаването на Георги Коритаров „Свободна зона“ по телевизия „Европа“, сблъсквайки се с настойчивите му въпроси, зам.-съпредседателят на българската част от комисията премина към едно друго говорене. Спирайки се на личностите, по които вече е постигнато съгласие или „известни резултати“, Кайчев изброи имената на светите братя Кирил и Методий, Св. Климент Охридски, Св. Наум Охридски, както и на цар Самуил, все „*фигури от нашата обща история*“. Последва остро възражение на Г. Коритаров, че – така или иначе – за македонската страна това ще си остане част от „*обща история на славянството*“, допълвайки с въпроса: „*Ние можем ли обаче да извадим документ или доказателство, че св. Климент, св. Наум, светите братя Кирил и Методий са се идентифицирали етнически като „българи“?*“ Видимо неприятно изненадан от ребром поставения въпрос след повече от две години комфортни гостувания по телевизионни студия (където репортери и репортерки най-често започват с въпросите: „А кога македонците ще признаят…“, „А докога македонците…“), Кайчев отговори: „*Никой не го твърди това.*“ Добави и това, че само се казва, дето тяхното дело е било възможно благодарение на България. Ала дойде нов притискащ въпрос от Г. Коритаров: „*А има ли данни как са се самоопределяли етнически?*“, на който Кайчев побърза да отговори: „*Това в случая не е фокусът на нашия интерес.*“ Нямаше и как да не се види, че има разлика в подходите по отношение на Гоце Делчев, от една страна, и фигурите от Средновековието, от друга. В единия случай е важно делото, наследството, а в другия – изрично декларираната идентичност.

Но да оставим това настрана. Отговорът, че не трябва да се прехвърлят назад в миналото определени днешни представи за етническа идентичност обаче означава две неща, които засега поне видимо старателно се крият както от членове на комисията, така и от държавници, едновременно от българската, и от македонската по-широка публика (да не забравяме, че договорените текстове и до днес не са огласени публично – нито в София, нито в Скопие).

На практика, в резултат от преговорите на комисията и изготвените вече общи текстове, особено за Средновековието, е буквално строшена логиката на целия националистически гръбнак на двата исторически разказа – българския и македонския. Видимо е нужно не само цялостно пренаписване на македонските, но и на българските (!) учебници. Защото, ако Климент и Наум не са „българи“, какво пък остава за прословутата „средновековна българска народност“?

В няколко интервюта напоследък Иван Илчев съобщи как заявил по време на срещата на комисията с президента Румен Радев, че ще са необходими поне пет години за „оправяне“ на македонските учебници. А защо не се обясни на българските държавници и публика, че според постигнатото съгласие съвършено различно вече трябва да изглежда и българския разказ? И кой ще го направи?

**Динамичната идентичност**

А само дни преди това Кайчев твърдеше колко ясен е въпросът с идентичностите, оспорвайки техния сложен и най-важното динамичен характер. Защото, макар Григор Пърличев да се представя в своята „Автобиография“ за „българин“, необходими са и едно по-внимателно вглеждане и уговорки при един дебат по този въпрос.

Преди години, например, се появи книгата на белгийския българист Раймонд Детрез, който усложняваше този образ и идентичност на „българина“ Григор Пърличев. Работейки „*експертно*“, както и базирайки се на „*обективното, основаващо се на автентични и основани на доказателства исторически извори за научно тълкуване на историческите събития*“, добре запознат с „*европейските ценности*“ (все изисквания на договора за приятелство) Детрез изтъква как Пърличев гледа на Македония като българска, но от една специфична македонска перспектива.

Сам Пърличев не е встрани от все по-растящия македонски езиков партикуларизъм и симпатизира на появилите се вече учебници и дори граматики, основани на местните македонски диалекти. Внимателният и задълбочен анализ ни кара да видим още, че макар и оставащ чужд на македонския сепаратизъм, за Пърличев „отечеството“ си остава най-вече Охрид. За белгийския българист Пърличевото българско национално съзнание има по-скоро като че ли декларативен, риторически характер. Заедно с това Детрез не пропуска, че са възможни в различни контексти и „*размествания в йерархията на идентификации и лоялности*“.

И накрая, без да стигаме до свръхинтерпретацията на днешната македонска историография, няма как да пренебрегнем изцяло една негова реч от 80-те години, изпълнена с позовавания на „майка Македония“, „македонска земя“, Александър и Кирил и Методий. За Детрез подобно разподобяване на две „татковини“ трябва да ни накара сериозно да се замислим за възможността от поява един ден на някакво зачатъчно македонско обособяване при Пърличев, ала не пропуска и категорично да допълни, че всяка интерпретация, която отива по-далеч от това, би била все още твърде пресилена.

Ето защо определянето на идентичността на една историческа личност наистина не е просто нещо. А и от нея не следва нищо трайно и вечно. Макар Пейо Яворов да е българин от Чирпан, нищо не му пречи открито декларира в предсмъртното си писмо, че е „неин“ (на Македония). За сметка на това един Никола Вапцаров, съвсем не без въздействието на решенията на БКП и Коминтерна, е деклариран македонец, но безспорно е изцяло българин по възпитание. Той не владее македонските говори и затова не създава на тях никаква литература, ала пише „песни за Македония“ на български език като стихове за „родина“.

Или пък да вземем Венко Марковски? Прекрасно владеещ македонските говори и създал забележителна поезия на тях, бидейки сам и един от бащите на македонския литературен език, Марковски завършва живота си, извървявайки обратния път към българската идентичност на бащите. Без Марковски, как всички гореизброени биха погледнали на реалността след 1944 г., какво биха казали за случващото се – за новата азбука, за стандартизирания език – ние никога няма да узнаем. Това само още веднъж трябва да ни демонстрира – задачата е толкова трудна, че едва ли някаква комисия от 14 души би могла да зададе закован отговор. Още повече, когато въпросът е поставен или… или…

Да не говорим за Гоце Делчев. Деклариран българин като Пърличев, ала за разлика от него изучавал и прекрасно владеещ българския език. Което не му пречи да вижда своето „отечество“ не в един град, а да говори за Македония като такава „татковина“ и да даде всичко за нея.

Още по-сложно става всичко, когато Мицкоски видимо смята да го поставя като една от основните теми на предизборната си кампания за април 2020 г., превръщайки го в югославски или постюгославски македонец. Заедно с въпроса за езика (македонския), който Гоце никога не е познавал и няма как да го питаме какво мисли за него. Всъщност, на 28 и 29 ноември комисията ще се срещне в София и отново една от темите, които ще обсъжда, е тази за Гоце. Ала след българската рамкова позиция и обявения стремеж на Мицкоски да използва личността на революционера в предизборната кампания пред незапознатия с историята електорат, няма как да бъдем оптимисти за предстоящите заседания.

Каракачанов казва, че „македонската страна тупа топката“. Ала има и една друга топка. Нея си е прехвърлят Мицкоски и самия Каракчанов в борба за електорат от двете страни на границата. Което със сигурност не е добро нито за България, нито за Македония.