



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2013-08-23
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 4848-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Martina Winslow
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Gökay Bezin
Arkens Väg 4 Lgh 1103
136 37 Handen

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Åkermark
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Tilltalad

Vohla Klaskouskaya, 820190-3609
Frihetsberövande: Häktad
f.n Häktet Österåker
Medborgare i Vitryssland

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Bredberg
Advokatfirman Hans Bredberg AB
Box 7261
103 89 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Försök till mord

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Skadestånd

Volha Klaskouskaya ska utge skadestånd till Gökay Bezgin med 109 950 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Följande beslag ska bestå till dess domen vunnit laga kraft:

skor, byxor, bh och tröja (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare nr 2013-0201-BG8308 p. 1-4);

två knivar (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare nr 2013-0201-BG8350);

kvitto på hårfärg (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare nr 2013-0201-BG8330) samt;

plasthandske (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare nr 2013-0201-BG15868 p. 1).

Häktning m.m.

Volha Klaskouskaya ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet när det gäller uppgifterna i

- läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskilt personutredning, aktbil 23, med undantag för s. 1,

- rättspsykiatrisk undersökning, aktbil 88, med undantag för s. 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Bredberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 143 505 kr. Av beloppet avser 52 164 kr arbete, 39 900 kr tidsspillan, 22 741 kr utlägg och 28 700 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Åkermark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 70 029 kr. Av beloppet avser 48 961 kr arbete, 5 700 kr tidsspillan, 1 363 kr utlägg och 14 005 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna under punkterna 1-2 ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Volha Klaskouskaya kommer ursprungligen från Vitryssland där hon arbetade som journalist. Efter att ha lämnat sitt hemland ansökte hon om och beviljades asyl i grannlandet Polen. Tillsammans med sin dotter kom Volha så småningom till Sverige. I samband med att hon besökte ett socialkontor mötte hon Gökay Bezgin som arbetade som ordningsvakt på kontoret. Volha och hennes dotter flyttade in hos Gökay. Efter en kort tid inledde Volha och Gökay en kärleksrelation. I januari 2012 gifte de sig och i juli 2012 föddes deras gemensamma son. Relationen mellan Volha och Gökay blev efterhand alltmer stormig. De gjorde polisanmälningar mot varandra. Under både våren och hösten 2012 reste Volha fram och tillbaka till Vitryssland med sonen. I november 2012 blev Gökay frihetsberövad som misstänkt för våldtäkt m m av Volha. Han släpptes emellertid efter en kort tid. Gökay och Volha ansökte om äktenskapsskillnad och tvistade om vårdnaden om den gemensamma sonen vilken – enligt ett interimistiskt beslut av Södertörns tingsrätt i mitten av februari 2013 – skulle bo hos fadern . Åklagare meddelade i slutet av februari 2013 ett förbud för Volha att ta kontakt med Gökay. Trots kontaktförbudet lät Gökay Volha komma tillbaka till lägenheten ungefär en vecka innan den nu aktuella händelsen. Tidigt på morgonen den 30 mars 2013 larmade Gökay SOS och berättade att Volha hade knivhuggit honom. Polis kom till lägenheten i vilken Gökay, Volha och den gemensamme sonen befann sig.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har, efter att ha justerat åtalet, yrkat att tingsrätten ska döma Volha Klaskouskaya för försök till mord, alternativt synnerligen grov misshandel, enligt följande.

Volha Klaskouskaya har på natten mellan den 29-30 mars 2013 på Arkens Väg 4 inom Haninge kommun visat synnerlig hänsynslöshet mot Gökay Bezgin då hon med våld försökt att beröva honom livet. Klazkouya har sålunda huggit honom med kniv i bröstkorgen och i halsen. Av våldet tillfogades målsäganden en livshotande skada i form av penetration av den ena lungsäcken samt en stickskada i halsen. Endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att Gökay Bezgin skulle berövas livet. Gärningen begicks med uppsåt. Brottet har skett under tiden som parternas gemensamma barn, fött 2012, har befunnit sig i lägenheten.

Gökay Bezgin har yrkat att tingsrätten förpliktar Volha Klaskouskaya att till honom utge skadestånd med sammanlagt 130 075 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 120 000 kr ersättning för kränkning, 7 700 kr ersättning för sveda och värk, 1 325 kr sjukvårdskostnader (varav 125 kr för TV på sjukhuset), 100 kr läkemedel, 700 kr förstörda och förlorade kläder (600 kr för byxor och 100 kr för en t-shirt) samt 250 kr för kemptvätt av en nedblodad jacka.

Volha Klaskouskaya har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Endast ränteyrkandet har vitsordats som i och för sig skäligt.

UTREDNINGEN

Vilken utredning har lagts fram?

I målet har förhör ägt rum med Gökay Bezgin och med Volha Klaskouskaya samt med poliserna Magnus Westerlund, Nisar Mohammed, Ylva Thomasson och Caroline Billerud. Förhör har även hållits med rättsläkarna Birkhild Giebe (angående Gökay Bezgins skador) och Brita Zilg (angående Volha Klaskouskayas skador). Omfattande skriftlig utredning har lagts fram i form av SOS-samtal, fotografier, rättsintyg och journaler, brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden samt analysprotokoll.

Vad har framkommit av de rättsmedicinska utlåtandena?

Gökay Bezgin

Av det rättsmedicinska utlåtandet avseende *Gökay Bezgin* framgår att han uppvisat i huvudsak följande skador.

- ett 3 cm långt stick/skärskada på bröstorgans högra sida, nedom den yttre delen av det högra nyckelbenet, med en stickkanal som förlöper nedåt och penetrerar den högra lungsäcken, luftansamling i den högra lungsäcken och luftfattiga områden på den högra lungans nedre lob,
- en cirka 8 mm lång och cirka 1 cm djup stick-/skärskada på halsens högra sida, ungefär på halsens mitt, i anslutning till den stora vändmuskeln med lätt omgivande blodutgjutning.
- en drygt 2 cm lång sårskada på den vänstra handen mellan basen av pek- och långfingret,
- en 7- 8 mm lång ytlig sårskada på det vänstra pekfingret.

När det gäller skadornas uppkomstsätt och uppkomsttid framgår att de har varit färska och kan ha orsakats av skarpt våld genom hugg med eggvasst föremål (t ex kniv) vid den angivna händelsetiden. Även om de regioner där skadorna fanns är principiellt nåbara för *Gökay Bezgin* själv talar skadornas fördelning och lokalisation mer för att de orsakats av annan person.

När det gäller skadornas svårighetsgrad så anges i utlåtandet att penetrerande skador på lungsäckarna principiellt kan anses som livshotande skador. Skadorna har dock inte lett till ett livshotande tillstånd. Enligt utlåtandet kan det dock inte uteslutas att – utan medicinsk behandling – ett livshotande tillstånd skulle kunna ha inträffat i ett senare skede till exempel genom ytterligare luftinträde till lungsäcken.

Volha Klaskouskaya

Av det rättsmedicinska utlåtandet avseende Volha Klaskousskaya framgår att hon har uppvisat i huvudsak följande skador.

- En ytlig, skarpkantad sårskada på vänstra axelns framsida,
- Ett femtal strimformade hudavskrapningar ovanför högra skulderbladet
- Strimformade hudavskrapningar på högra underarmen i vänstra armvecket och på högra handleden,
- en rundad hudavskrapning på högra armbågen samt blåmärken på vänstra underarmen och högra handen.

När det gäller skadornas uppkomstsätt framgår följande av det rättsmedicinska utlåtandet. Den skarpkantade sårskadan på vänstra axelns framsida företer ett utseende som talar för att den uppkommit genom skarpt, skärande våld med eggvasst föremål, t ex kniv eller liknande. De strimformade hudavskrapningarna ovanför högra skulderbladet, på högra underarmen, i vänstra armvecket och på högra handleden företer ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt, snett inverkande våld med smalt föremål, såsom t ex riv med naglar. Den rundade hudavskrapningen på högra armbågen företer ett utseende som talar för att den uppkommit genom trubbigt, snett inverkande våld, såsom t ex skrap mot hård yta. Blåmärkena på vänstra underarmen och högra handen företer ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld av ospecifik karaktär.

Enligt det rättsmedicinska utlåtandet företer skadorna ett utseende som talar för att de är färska. Skadorna har ej varit livshotande och någon risk för framtida fysiska men bedöms ej föreligga. Skadorna företer ej ett utseende som är typiskt för självförvållade skador, speciellt hudavskrapningarna. Det kan dock inte uteslutas att skärskadan på vänstra axeln är självförvållad. Skadorna torde ej ha blött särskilt mycket. Skärskadan på vänstra axeln kan ha droppat något.

Av en rättskemisk undersökning framgår att Volha Klaskouskaya efter händelsen hade en alkoholkoncentration i blodet som uppgick till 2,08 promille.

Vad har framkommit av den kriminaltekniska utredningen?

Brottsplatsundersökningen m m

Av utredningen framgår att det fanns rikligt med bloddropp på golven i lägenheten. Flest bloddroppsbilder fanns på golven i hallen, köket och sovrummet. Två blodiga knivar påträffades i en garderob. I sovrummet påträffades en svart blodbesudlad handske avsedd för hårfärgning. Ett antal av blodspåren skickades för DNA-analys till SKL. Det gäller bl a spår från sängen i sovrummet, den svarta plasthandsken och knivarna. Ytterligare en plasthandske som Gökay Bezgin ska ha påträffat i efterhand i sovrummet lämnades in till SKL för analys.

Sakkunnigutlåtanden från SKL

Enligt SKL:s utlåtanden talade resultaten extremt starkt (+4) för att de blodspår som analyserades härrörde från Gökay Bezgin. Det rörde sig bl a om blodspår på blad och skaft på en kniv, blodspår på skaftet på den andra kniven, blodspår från plasthandskarna, blodspår från sängen i sovrummet, blod som funnits på den misstänktes kropp och på ett örhänge.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande

Gökay Bezgin

Under den sista veckan tillsammans i slutet av mars 2013 hade han, Volha och sonen haft det bra tillsammans. De hade tagit promenader, lagat mat och umgåtts. Eftersom hon tidigare olovligen lämnat Sverige med sonen ville han ställa krav om

hon skulle sova över. Han hade ställt som villkor för att hon skulle få sova över hos honom att lägenheten var låst under natten när han sov så att hon inte kunde ta med sig sonen därifrån. Han sa till Volha att hon bara kunde väcka honom om hon ville gå därifrån. Det gick Volha med på.

Den 29 mars satt hon på soffan och verkade deprimerad. Hon frågade om han hade någonting och han gav henne några tabletter Sertralin som han hade kvar sedan han hade varit deprimerad när hans hund gick bort. På kvällen samma dag dukade hade han och Volha upp med chips, nötter, godis och öl. Volha hade köpt ett flak öl via en hemsida på datorn. Under kvällen drack Volha fem-sex öl medan Gökay nöjde sig med tre öl. När sonen somnade lade Gökay honom i barnsängen i sovrummet. Gökay gick själv och lade sig vid 23-tiden. Volha sa att hon ville vara uppe ett tag till. Gökay vaknade strax efter fyra av en obeskrivlig smärta. Han hade blivit knivhuggen. Han såg Volha stå vid sängkanten med en kökskniv i högsta hugg. På händerna hade Volha de plasthandskar som hon hade använt när hon färgade håret. Gökay vädjade till Volha men hon tryckte ned honom och utdelade ytterligare ett hugg som han tror träffade i halsen. Gökay fortsatte att väjda till Volha men hon skrek ”die your bastard” och försökte därefter utdela ytterligare ett hugg med kniven. Gökay lyckades dock få tag i knivbladet och vägrade släppa det. Volha drog kniven litet mot sig vilket gjorde att han fick en skada på handen. Gökay lyckades dock ta ifrån Volha kniven och reste sig därefter genast upp ur sängen. Volha gick mot honom och försökte ta kniven. Gökay lyckades slå undan Volhas ben och på så sätt få omkull henne på golvet. Under händelseförloppet hade sonen vaknat. Gökay lyfte upp honom och kontrollerade att han var oskadd.

Därefter lade han tillbaka sonen i sängen och gick ut i köket för att larma polisen. Volha försökte ta sig in i köket och Gökay, som var skadad, hade svårt att stå emot. Hon viftade med händerna genom dörrspringan. På händerna bar hon fortfarande de svarta plasthandskarna. När Volha hade försvunnit gick Gökay ut och gömde den kniv som Volha huggit honom med och en annan kökskniv i en garderob i hallen.

Volha kom därefter ut ur sovrummet med sonen i famnen. Hon hade inte längre de svarta plasthandskarna på händerna. När Volha ville gå ut på balkongen med sonen tog Gökay tag i hennes arm. Han var rädd för att hon skulle kasta ut sonen från balkongen. Volha gick ändå ut på balkongen. Gökay var i ett sådant chocktillstånd att han inte kunde hitta lägenhetsnyckeln. Polisen var därför tvungen att bryta sig in i lägenheten.

Gökay var på sjukhus två-tre dagar efter händelsen. När Gökay kom hem till lägenheten efter sjukhusbesöket städade han och hans mor lägenheten. Under en mjuk kudde på skötbordet låg en av de svarta plasthandskarna. Gökay rörde inte handsken utan ringde till polisen som omedelbart kom till lägenheten och tog hand om handsken. I kylan fanns det fyra öl kvar när han kom hem. Eftersom han själv hade druckit tre öl betyder det att Volha måste ha druckit 16-17 öl under kvällen den 29 mars. De kostnader för sjukvård som han har yrkat omfattar även skadan på handen och hyra av en TV-apparat på sjukhuset. Efter händelsen har han haft stark dödsångest. Han har inte kunnat sova utan att ha dörren stängd och går i behandling hos psykolog. Inte heller sonen har varit sig lik efter händelsen. Sonen vägrar att sova ensam i sovrummet och får behandling på den barnpsykiatriska mottagningen i Handen.

Volha Klaskouskaya

Den 23 mars i år hade Gökay Bezgin ringt till henne vid ett stort antal tillfällen. Gökay frågade henne om hon inte ville träffa sin son. Volha tyckte inte att det var en bra idé. Gökay kom och hämtade henne samtidigt som han lämnade sonen ensam kvar i lägenheten. Gökay sa att han älskade henne och att han ville att hon skulle komma tillbaka till honom. Hon följde med honom till lägenheten. Det är riktigt att hon tog några tabletter den 29 mars 2013. Men det var Gökay som gav dem till henne. Hon drack inte mer öl än Gökay och det var han som skaffade alkoholen. Hon och Gökay pratade om olika saker. Gökay förolämpade henne vid flera

tillfällena och sa att hon var prostituerad. Det var obekvämt eftersom hon var inlåst dygnet runt i lägenheten. Vid 22-24-tiden sa Gökay att han skulle gå och lägga sig. Volha kommer ihåg att hon skalade potatis. Hon kommer också ihåg att hon satt vid datorn och att hon – om hon minns rätt – skrev e-mail. Gökay kom ut till henne och bråkade med henne. Han sa: ”jaha här sitter du och skriver e-mail till dina älskare igen”. Volha gick och lade sig. Hon vaknade av att Gökay stod vid sängen och viftade med en kniv. Volha hoppade upp ur sängen och knuffade bort honom. Gökay fortsatte dock att vifta med kniven. Vid något tillfälle när hon försökte värja sig föll hon omkull. Gökay skrek att han skulle döda henne. De skador hon hade fick hon när hon försökte värja sig. Hon minns huggen med kniven och smärtan på olika kroppsdelar. Hon tänkte inte så mycket på det då utan hon ville skydda sitt barn. Skadorna på ryggen uppstod när hon krängde med kroppen runt sig själv och ramlade. Hon kände smärtan på ryggen men såg inte sårerna och inte märkena. Gökay gick till köket. Volha gick ut med sonen, som hade vaknat av hennes skrik, på balkongen. Hon vet inte hur Gökay fick sina skador men hon misstänker att de kan vara självförvållade. Hon har i vart fall inte hållit i någon kniv. Volha tycker att hon har lämnat i stort sett samma berättelse vid förhandlingen som i polisförhören. Hon har inte berättat så mycket för polisen – som hon inte litar på – utan ville berätta allt under rättegången.

Nisar Mohammed

Han blev kallad till lägenheten tillsammans med en kollega. När de kom fram befann sig redan en patrull utanför lägenheten. De försökte förmå personerna i lägenheten att öppna dörren. Det verkade som om de hade svårt att hitta en nyckel. Poliserna började därför att bryta upp dörren. Under tiden som de höll på kom ambulanspersonal till platsen. Det första som Nisar möttes av i lägenheten var Volha Klaskouskaya som befann sig i hallen och höll barnet i armarna. Hon var helt tom i blicken och verkade frånvarande. Gökay Bezgin var hysterisk och förbannad. Han var framförallt orolig för vad som skulle hända med sonen. Gökay berättade för

Nisar att allting hade varit frid och fröjd och att Volha därefter hade knivhuggit honom när han låg och sov. Gökay hade bar överkropp och blödde kraftigt. Han kunde peka ut var han hade gömt kniven. Nisar upplevde Gökay som trovärdig tvivlade inte på att hans berättelse var sann. Nisar såg inga skador på Volha och förstod överhuvudtaget inte att hon var skadad

Ylva Thomasson

De var tre poliser som bröt upp dörren till lägenheten. I lägenheten möttes hon av Volha Klaskouskaya som hade en bebis på armen. Både Volha och bebisen hade väldigt mycket blod på sig. Ylva undrade först var blodet kom ifrån och vem som var skadad. Det gick inte att prata med Volha överhuvudtaget. Hon babblade någon rappakalja och var överhuvudtaget inte kontaktbar. Volha höll bebisen med en arm som en säck ris. Ylvas fokus var att få bort barnet från Volha. Hon kände att Volha lika gärna kunde släppa barnet. En av hennes kollegor, hon tror det var Magnus Westerlund, skrek till Volha som då släppte barnet. Barnet darrade i hela kroppen. Hon har aldrig sett ett litet barn reagera på det sättet och bedömde att det var i chock. Hon gick in med barnet i badrummet och stannade där. När hon stängde dörren till badrummet slutade barnet darra och började le. Ylva upplevde inte att Volha var alkoholpåverkad.

Caroline Billerud

Hon var inte med i lägenheten men skulle hjälpa till med avvisiteringen på polisstationen. Volha Klaskouskaya ville inte medverka vid avvisiteringen. Efter en stund började Volha skrika och kräva Carolines namn och information om hennes utbildning. Volha vägrade att gå till en cell där de kunde vara mer privata. Carolines manliga kollegor fick leda henne in i cellen. Volha blev väldigt upprörd när Caroline förklarade att hon var tvungen att ta av sig kläderna. Caroline upplevde Volha som provokativ och ursinnig. Volha satte sig på golvet och ville inte hjälpa

till. Carolines kollegor fick hålla i Volha men eftersom hon krängde med kroppen och sparkade var de tvungna att placera henne på mage. Caroline tog av Volha byxorna och hjälpte henne att trä på ett par trosor och ett par byxor. Caroline försökte också hjälpa Volha att få på sig en t-shirt men Volha gled ur den. Caroline lämnade en t-shirt i cellen innan hon gick ut ur den. Eftersom Volha låg på mage såg inte Caroline om hon hade några skador på framsidan av kroppen. Caroline såg inte några skador på ryggen. Caroline skrev ett PM om avvisiteringen. Hon har ett minne av att Volha kan ha varit berusad men eftersom hon inte har skrivit något om det så vågar hon inte uttala sig. Caroline tror att Volha blev undersökt av läkare efter avvisiteringen.

Magnus Westerlund

En man hade ringt till polisen och bett om hjälp. Magnus begav sig till lägenheten tillsammans med en kollega. Eftersom personerna i lägenheten inte kunde öppna dörren inifrån fick de vänta på att en polispatrull med brytverktyg kom till platsen. Därefter bröt de upp dörren. Efter det att de lyckats öppna dörren riktade Magnus sin uppmärksamhet på Volha Klaskouskaya . När de kom in i lägenheten stirrade hon rakt fram med helt uppspärade ögon. Volha hade rivmärken och blod på kroppen som inte såg ut att komma från de märkena. Hon bar barnet i famnen och han sade till henne att lämna ifrån sig barnet till en av hans kollegor. Efter mer än en tillsägelse gjorde hon som han sa. Magnus tog därefter med sig Volha ned till polisbilen. Hon frågade om hon var gripen vilket han bekräftade. När de tog tag i henne började hon göra motstånd och de var tvungna att sätta på henne handfängsel. Volha frågade om polismännen var med i turkiska maffian. Hon ställde även många andra frågor och bad att få se Magnus legitimation. När de kom till polisstationen vägrade Volha att låta sig avvisiteras av en kvinnlig polis. Magnus och flera andra kollegor fick hjälpa till att hålla i henne. När de var klara med avvisiteringen slängde Volha ifrån sig kläderna som hon hade fått. Magnus har svårt att uttala sig om Volha var berusad eller inte. Magnus hade träffat Volha och Gökay Bezgin vid

två tidigare ingripanden. Vid det första tillfället hade Gökay sagt att Volha hotat honom med kniv. Vid det andra tillfället ville Volha komma in i lägenheten för att träffa sitt barn.

Birkhild Giebe

När man bedömer om skador kan vara självförvållade eller inte måste man i princip bedöma om man kan tillfoga sig skadorna själv eller om det i princip är omöjligt. På bröstorgens framsida, halsen och handen kan man i princip tillfoga sig skadorna själv. Man måste titta närmare på hur skadorna ser ut, deras förlopp och antalet skador. Självtilfogade skador ser man i samband med psykiska sjukdomar eller självmordsförsök. Skador i samband med psykiska sjukdomar har ganska ofta ett karaktäristiskt utseende. Det kan vara fråga om ett flertal skador av ganska liknande utseende t ex på underarmar eller andra kroppsregioner. De beskrivningar de fick motsvarade inte sådana skador. Slutsatsen var ganska närliggande att det är någon annan som har tillfogat målsäganden skadorna. Det är helt otypiskt att tillfoga sig själv en skada som den i bröstet för att skylla på någon annan. Men rent teoretiskt kan man inte utesluta att samtliga skador kan vara orsakade av målsäganden själv. De skador som målsäganden tillfogades var livshotande men ledde inte till ett livshotande tillstånd. Det kunde ha blivit fråga om ett livshotande tillstånd utan behandling.

Brita Zilg

Det är svårt att avgöra om skador är självförvållade eller inte. Om man skär sig själv med kniv är det i regel ytliga rispor inom samma område. Om man är högerhänt så skär man sig på vänstra sidan av kroppen. Man sticker sig ofta inte där det gör ont, t ex i ögat eller läppen utan kanske istället på armarnas sidor. I det här fallet är det egentligen omöjligt att avgöra om skadorna är självförvållade. Hudrisporna på baksidan av axeln är inte typiskt sett självförvållade. Däremot är sårskadan på

framsidan av axeln lättåtkomlig. Brita Zilgs utlåtande baserar sig på den underökande läkarens yttrande. Den undersökande läkaren har skrivit att skadan på framsidan troligen orsakats av kniv och skadorna på baksidan orsakats av hudrispor. Med hudrispor menas skador som inte orsakats av skarpkantade föremål utan mer trubbiga, såsom exempelvis naglar. Den rundade skadan på armbågen är ett skrapsår som kan ha uppkommit om man kommer åt hårt underlag, exempelvis om man har ramlat mot en vägg eller mot ett golv.

SKULDFRÅGAN

Gökay Bezgin och Volha Klaskouskaya har lämnat två oförenliga redogörelser för händelseförloppet

Gökay Bezgin och Volha Klaskouskaya har lämnat två olika redogörelser för händelseförloppet som skiljer sig åt i väsentliga delar. Gökay Bezgin har berättat att han blev angripen och knivhuggen av Volha Klaskouskaya när han låg och sov i sängen. Volha Klaskouskaya har berättat att det istället var hon som blev angripen av Gökay Bezgin när hon låg och sov i samma säng. Frågan är vilka uppgifter som ska läggas till grund för tingsrättens prövning.

Gökay Bezgin har lämnat en trovärdig berättelse som vinner stöd av den övriga utredningen

Enligt tingsrättens mening framstår de uppgifter som Gökay Bezgin lämnat som mycket trovärdiga. Han har lämnat en sammanhängande, levande och klar redogörelse för händelseförloppet. Redogörelsen vinner dessutom starkt stöd av den övriga utredningen. De uppgifter som han har lämnat om våldet överensstämmer i stor utsträckning med de skador som framgår av den rättsmedicinska utredningen.

Av Birkhild Giebes uppgifter framgår vidare att det är helt otypiskt att tillfoga sig själv en så allvarlig skada som den som Gökay Bezgin haft i bröstet – som lett till penetrering av ena lungsäcken – för att skylla på någon annan. De uppgifter som Gökay Bezgin lämnat om angreppet och det övriga händelseförloppet vinner vidare stöd av brottsplatsundersökningen och av den övriga kriminaltekniska utredningen. Detta gäller bl a förekomsten av blod vid sängen och på övriga ställen i bostaden. Detsamma gäller Gökays uppgifter om knivarna som han gömt i en garderob och uppgifterna om de svarta plasthandskarna samt det förhållandet att blodet vid sängen, på den kniv som använts vid gärningen och på de svarta plasthandskarna härrör från honom. Gökays uppgifter om händelseförloppet vinner vidare stöd av de uppgifter som han omedelbart efter händelsen lämnat i samtal med SOS samt av de uppgifter som han omedelbart efter händelsen lämnat till de polismän som kom till platsen. Gökays uppgifter även stöd av polismännens iakttagelser när de kom till lägenheten efter händelsen.

Volha Klaskouskayas berättelse är inte trovärdig

I kontrast till Gökay Bezgins berättelse framstår Volha Klaskouskayas redogörelse däremot inte som trovärdig. Hon har i och för sig lämnat en i huvudsak sammanhängande redogörelse för händelseförloppet. Redogörelsen är dock i många avseenden otydlig och oklar. Det gäller särskilt redogörelsen för själva angreppet. Volha Klaskouskayas uppgifter vinner inte heller stöd av den övriga utredningen. Volha Klaskouskaya har i och för sig haft ytliga skador på kroppen. Det framgår dock inte klart och tydligt av hennes redogörelse hur de skadorna har uppkommit. Enligt tingsrättens mening kan de ytliga skadorna ha orsakats av Volha själv och/eller ha uppstått i samband med det handgemäng som uppstod när Gökay övermannade Volha efter angreppet. De ger i vart fall inget stöd av betydelse åt hennes berättelse. Den redogörelse som Volha Klaskouskaya lämnat vid huvudförhandlingen överensstämmer i stora drag med de uppgifter som hon har lämnat i polisförhör under förundersökningen. Vid de förhören har hon dock inte

lämnat några konkreta uppgifter om Gökay Bezgins angrepp. Enligt tingsrättens mening är Volha Klaskouskayas uppgifter om händelseförloppet så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Gökay Bezgins uppgifter ska läggas till grund för prövningen

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Gökay Bezgins uppgifter ska läggas till grund för prövningen. Det är således bevisat att Volha Klaskouya har huggit Gökay Bezgin med kniv i bröstkorgen och i halsen. Det är vidare bevisat att Gökay Bezgin av våldet tillfogades en livshotande skada i form av penetration av den ena lungsäckerna samt en stickskada i halsen.

Volha Klaskouskaya ska dömas för försök till mord

Uppsåtet ska bedömas med tillämpning av vanliga regler

Den fråga som tingsrätten här efter ska pröva är om det är bevisat, som åklagaren i första hand gjort gällande, att Volha Klaskouskaya uppsåtligt försökt döda Gökay Bezgin. När det gäller Volha Klaskouskayas uppsåt konstaterar tingsrätten inledningsvis att hon före händelsen konsumerade en större mängd alkohol och att hon efter händelsen hade en alkoholkoncentration i blodet som översteg två promille. Av både Volha Klaskouskayas och Gökay Bezgins uppgifter framgår dessutom att hon innan händelsen hade intagit några tabletter Sertralin, ett antidepressivt läkemedel. Enligt den etablerade uppfattning som tidigare gällde skulle kravet på uppsåt i viss mån efterges vid självförvållat rus (jfr NJA 1973 s. 590). Av Högsta domstolens nyare praxis framgår emellertid att uppsåtsbedömningen numera, med ändring av vad som tidigare gällde, ska ske med tillämpning av vanliga regler (se NJA 2011 s 563, p. 26).

Volha Klaskouskaya har uppsåtligen försökt döda Gökay Bezgin

Vad gäller omständigheterna som är av betydelse för uppsåtsbedömningen så konstaterar tingsrätten att våldet inte ägt rum i en sådan upphetsad situation som kan föreligga vid ett gräl eller ett handgemäng mellan två eller flera personer. I sådana situationer kan det ibland vara oklart vad de inblandade har för tankar, avsikter eller uppsåt med sitt handlande. I det aktuella fallet har däremot Volha Klaskouskaya angripit Gökay Bezgin när han låg och sov i sin egen säng. Volha Klaskouya har utdelat knivhugg som träffat Gökay Bezgin i bröstkorgen och i halsen. Ytterligare våld från hennes sida har endast kunnat förhindras genom att Gökay Bezgin vaknade och kunde övermanna henne. Det knivhugg som träffade bröstkorgen har dock, som redan angetts, varit livshotande och kunnat leda till ett livshotande tillstånd. Tillvägagångssättet talar starkt för att hon, även med hänsyn tagen till sin berusning, agerat medvetet och med ett klart syfte – nämligen att beröva Gökay Bezgin livet. Det finns även andra omständigheter som talar för att Volha Klaskouskaya haft för avsikt att döda Gökay Bezgin. Av Gökays uppgifter framgår att Volha vid angreppet bar svarta plasthandskar och att hon under själva angreppet uttalade "die your bastard". Enligt tingsrättens uppfattning är det inte möjligt att komma till någon annan rimlig slutsats än att Volha Klaskouskaya uppsåtligen försökt beröva Gökay Bezgin livet på sätt som åklagaren angett. Endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att Gökay Bezgin skulle berövas livet.

Gärningen är att bedöma som försök till mord

När det gäller gärningens rubricering finns det inte skäl att anse att gärningen är mindre grov. Gärningen skall med hänsyn till samtliga omständigheter bedömas som försök till mord. Åtalet för försök till mord skall därför bifallas.

PÅFÖLJD

Av ett rättspsykiatriskt utlåtande framgår att Volha Klaskouskaya inte lider av någon allvarlig psykisk störning och att hon inte heller led av någon sådan störning vid gärningstillfället. Någon annan påföljd än ett mycket långt fängelsestraff är utesluten. Vid bedömningen av fängelsestraffets längd beaktar tingsrätten dessutom följande. Den brottsliga gärningens straffvärde är mycket högt. Det råder inte någon tvekan om att det brott som Volha Klaskouskaya gjort sig skyldig till innebär ett allvarligt angrepp på Gökay Bezgins liv, hälsa och trygghet till person. Gärningen har ägt rum i närvaro av Volhas och Gökays gemensamma barn. Några särskilda omständigheter som skall beaktas i förmildrande riktning har inte framkommit. Vid en samlad bedömning bör fängelsestraffets längd bestämmas till åtta år.

SKADESTÅND

Genom brottet har Gökay Bezgin utsatts för en mycket allvarlig kränkning. Kränkningen ersättning bör skäligen fastställas till 100 000 kr. Av Gökay Bezgins berättelse och övriga omständigheter framgår att han utsatts för mycket omfattande fysiskt och psykiskt lidande. Han bör tillerkännas ersättning för sveda och värk med det yrkade beloppet som är skäligt. Av Gökay Bezgins uppgifter och den skriftliga utredningen framgår att han haft sjukvårdskostnader och kostnader för medicin i anledning av den brottsliga gärningen. Yrkandena bör bifallas – med undantag för kostnaderna för TV på sjukhuset. Det saknas anledning att ifrågasätta de kostnader som han uppger sig ha haft för nedblodade kläder. Yrkandena ska därför bifallas även i den delen. Gökay Bezgin ska därför tillerkännas ersättning med ett sammanlagt belopp om 109 950.

ÖVRIGT

På grund av risken för att Volha Klaskouskaya avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff eller gör sig skyldig till fortsatt brottslig verksamhet skall hon kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Frihetsberövandet av Volha Klaskouskaya framgår av avräkningsunderlag, se bilaga 1.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2

Överklagande senast den 13 september 2013 ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Fredrik Schalin



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Enhet 1

2013-08-23

Huddinge

Mål nr B 4848-13

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 1INKOM: 2013-08-20
MÅLNR: B-4848-13
AKTBIL: 95

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 820190-3609	Datum för dom/beslut 2013-08-23
Efternamn Klaskouskaya	Förnamn Vohla

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

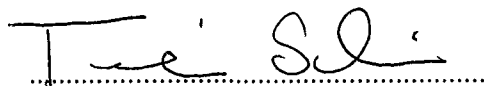
Datum	Datum
2013-03-30	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.